



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-69/2026

ESJN: 101580

Podgorica, 26.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 27.02.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-563/8 od 17.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.03.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 27.02.2026.g., pa se poništava odluka Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-563/8 od 17.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 14.380,16 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-5090/4 od 01.12.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke Izvođenje radova na rekonstrukciji dijela šetališta u Donjoj Lastvi, od crkve Sv. Roka do parka Ivovića, Opština Tivat, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0204-563/8 od 17.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje,

yatimponude ponuđača „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Inžener Gogić“ d.o.o. odbijene kao neispravne, dok je ponuđač „Builder Fox“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica je dana 27.02.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac kao neispravnu ocijenio njegovu ponudu za stavke 171 i 172 tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, ističe da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 171 zahtijevao Isporuku i ugradnju priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-3D1-5S/S", oznaka CS0579-000, proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska ili ekvivalent drugog proizvođača, dok je za stavku 172 zahtijevao Isporuku i ugradnju priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-2D1-4S/C", oznaka CS0559-000, proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska ili ekvivalent drugog proizvođača, te da je on u svojoj ponudi u finansijskom dijelu za obje stavke jasno i precizno naveo da nudi priključni ormarić na nosaču u stubu proizvođača "TE connectivity" - Švajcarska, odnosno naveo zahtijevani podatak o nazivu proizvođača ponuđenog priključnog ormarića, upravo kako je to i naručilac naveo to smatra da je ispunio uslov predviđen u tački 4 tenderske dokumentacije koji se odnosi na način utvrđivanja ekvivalentnosti, pa činjenica da je u opisu stavke ostao dio teksta "sličnom tipu" ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude iz razloga što naručilac nije dao jasna, precizna i razumljiva uputstva kako ponuđači treba da postupaju u slučaju kada se u tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke pominje riječ "slično" i/ili "sličnom tipu", niti je to bila izričita obaveza utvrđena uslovom iz tenderske dokumentacije, već je samo naveo da u slučaju, da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalentno“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da sve gore navedeno jasno upućuje na činjenicu da je on svoju ponudu sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom, a da naručilac svoju tendersku dokumentaciju nije sačinio na jasan, precizan i razumljiv način u skladu sa članom 86 i 87 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, ističe da je naručilac povrijedio sva načela javnih nabavki, odnosno načelo ravnopravnosti budući da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 162 u rubrici "Odgovor" naveo sledeći odgovor: "ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Isporuka i polaganje PVC "gal" - štitnika ili slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla 0,6/1 kV u rovu, zatim što je za stavku 175 u rubrici "Odgovor" naveo sledeće: ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Isto kao stavka iznad, samo oznaka za ukrštanje kablova sa drugim podzemnim objektima i instalacijama 10 kV-ni vod, vodovod, kanalizacija, TK kanalizacija i slično, te što je za stavku 224 u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" naveo: "ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Ostali sitan instalacioni i montažni materijal PVC traka, šrafovi, matice, perforirana traka, redne stezaljke, kablovske vezice i

slično". Posebno ističe da ukoliko je naručiocu bilo nejasno šta on nudi za stavke 171 i 172, da je trebao o tome da ga obavijestiti putem ESJN i ostavi mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, jer ovakovo postupanje naručioca predstavlja pretjerani formalizam, te se u prilog navedenom poziva na presudu Upravnog suda Crne Gore broj U. br. 5340/24 od 27.02.2025.g. Ukazuje da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN provjerio izjavu privrednog subjekata ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje kao i izjave njegovih podugovarača u dijelu IV sprečavanje korupcije i sukoba interesa, odnosno u obraženju pobijane odluke nije naveo na osnovu kojih dokaza je utvrdio istinitost odgovora u izjavama privrednih subjekata, niti je te dokaze objavio na ESJN. U prilog navedenom poziva se na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-322/2025 od 27.11.2025.g. i broj. UP. 0904-373/2025 od 20.01.2026.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 09.03.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žaliooca da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu kao neispravnu za stavke 171 i 172 tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati konačna ponuda, osim u slučajevima otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 istog člana propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 171, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa “EKM-2050-3D1-5S/S”, oznaka CS0579-000, proizvodnje “TE connectivity” – Švajcarska ili ekvivalent drugog proizvođača. Priključni ormarić je urađen u skladu sa VDE 0660-505 i DIN 43628, a sadrži 5 priključnih stezaljki za priključenje do tri kabla presjeka 5 x 2,5-16 mm<sup>2</sup> sa donje strane i jednog-dva-tri provodnika presjeka 3x1,5 – 5x2,5 mm<sup>2</sup> sa gornje strane. Za zaštitu strujne veze

priključnog ormarića i svjetiljke u ormariću je ugrađena kombinacija tri minijaturna nosača osigurača D01 (E14) sa cilindričnim topljivim ulošcima nazivne struje do 16A. Ugrađuje se na nosaču priključnog ormarića, u otvoru donjeg segmenta stuba. Stepen zaštite priključnog ormarića je IP54, klasa izolacije II. Dimenzije 257 x 82 x 63 mm (visina x širina x dubina). Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu "EKM-2050-3D1-5S/S", proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska, ili boljeg ili sličnog kvaliteta:", te za stavku 172, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-2D1-4S/C", oznaka CS0559-000, proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska ili ekvivalent drugog proizvođača. Priključni ormarić je urađen u skladu sa VDE 0660-505 i DIN 43628, a sadrži 4 priključne stezaljke za priključenje do tri kabla presjeka 4 x 2,5-25 mm<sup>2</sup> sa donje strane i jednog-dva provodnika presjeka 3x1,5 – 5x2,5 mm<sup>2</sup> sa gornje strane. Za zaštitu strujne veze priključnog ormarića i svjetiljke u ormariću je ugrađena kombinacija dva minijaturna nosača osigurača D01 (E14) sa cilindričnim topljivim ulošcima nazivne struje do 16A. Ugrađuje se na nosaču priključnog ormarića, u otvoru donjeg segmenta stuba. Stepen zaštite priključnog ormarića je IP54, klasa izolacije II. Dimenzije 257 x 82 x 63 mm (visina x širina x dubina). Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu "EKM-2050-2D1-4S/C", proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska, ili boljeg ili sličnog kvaliteta:" Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3. „DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU I POSTUPKU NABAVKE“, naveo da varijante ponude nijesu dozvoljene i neće biti razmatrane, te u tački 4. „NAČIN UTVRĐIVANJA EKVIVALENTNOSTI“ predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ukoliko je u tehničkim specifikacijama za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip i/ili proizvođača nudi. Dakle, u pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Dokazi o ekvivalentnosti podrazumijevaju dostavu tehničke dokumentacije ekvivalentnog proizvoda koji se nudi izdatu od strane proizvođača, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom. U slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalentno“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom.“

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 171 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-3D1-5S/S", oznaka CS0579-000, proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska. Priključni ormarić je urađen u skladu sa VDE 0660-505 i DIN 43628, a sadrži 5 priključnih stezaljki za priključenje do tri kabla presjeka 5 x 2,5-16 mm<sup>2</sup> sa donje strane i jednog-dva-tri provodnika presjeka 3x1,5 – 5x2,5 mm<sup>2</sup> sa gornje strane. Za zaštitu strujne veze priključnog ormarića i svjetiljke u ormariću je ugrađena

kombinacija tri minijaturna nosača osigurača D01 (E14) sa cilindričnim topljivim ulošcima nazivne struje do 16A. Ugrađuje se na nosaču priključnog ormarića, u otvoru donjeg segmenta stuba. Stepen zaštite priključnog ormarića je IP54, klasa izolacije II. Dimenzije 257 x 82 x 63 mm (visina x širina x dubina). Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu "EKM-2050-3D1-5S/S", proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska., zatim za stavku 172 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-2D1-4S/C", oznaka CS0559-000, proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska. Priključni ormarić je urađen u skladu sa VDE 0660-505 i DIN 43628, a sadrži 4 priključne stezaljke za priključenje do tri kabla presjeka 4 x 2,5-25 mm<sup>2</sup> sa donje strane i jednog-dva provodnika presjeka 3x1,5 – 5x2,5 mm<sup>2</sup> sa gornje strane. Za zaštitu strujne veze priključnog ormarića i svjetiljke u ormariću je ugrađena kombinacija dva minijaturna nosača osigurača D01 (E14) sa cilindričnim topljivim ulošcima nazivne struje do 16A. Ugrađuje se na nosaču priključnog ormarića, u otvoru donjeg segmenta stuba. Stepen zaštite priključnog ormarića je IP54, klasa izolacije II. Dimenzije 257 x 82 x 63 mm (visina x širina x dubina). Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu "EKM-2050-2D1-4S/C", proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Ponudač "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA sa podgovaračima je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor", za stavku 171 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-3D1-5S/S", oznaka CS0579-000, proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska. Priključni ormarić je urađen u skladu sa VDE 0660-505 i DIN 43628, a sadrži 5. priključnih stezaljki za priključenje do tri kabla presjeka 5 x 2,5-16 mm<sup>2</sup> sa donje strane i jednog-dva-tri provodnika presjeka 3x1,5 - 5x2,5 mm<sup>2</sup> sa gornje strane. Za zaštitu strujne veze priključnog ormarića i svjetiljke u ormariću je ugrađena kombinacija tri minijaturna nosača osigurača D01 (E14) sa cilindričnim topljivim ulošcima nazivne struje do 16A. Ugrađuje se na nosaču priključnog ormarića, u otvoru donjeg segmenta stuba. Stepen zaštite priključnog ormarića je IP54, klasa izolacije II. Dimenzije 257 x 82 x 63 mm (visina x širina x dubina). Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu "EKM-2050-3D1-5S/S", proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska", dok je za stavku 172, naveo: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Isporuka i ugradnja priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-2D1-4S/C", oznaka CS0559-000, proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska. Priključni ormarić je urađen u skladu sa VDE 0660-505 i DIN 43628, a sadrži 4 priključne stezaljke za priključenje do tri kabla presjeka 4 x 2,5-25 mm<sup>2</sup> sa donje strane i jednog-dva provodnika presjeka 3x1,5 - 5x2,5 mm<sup>2</sup> sa gornje strane. Za zaštitu strujne veze priključnog ormarića i svjetiljke u ormariću je ugrađena kombinacija dva minijatura nosača osigurača D01 (E14) sa cilindričnim topljivim ulošcima nazivne struje do 16A. Ugrađuje se na nosaču priključnog ormarića, u otvoru donjeg segmenta stuba. Stepen zaštite priključnog ormarića je IP54, klasa izolacije II. Dimenzije 257 x 82 x 63 mm (visina x širina x dubina). Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom

ormariću sličnom tipu "EKM-2050-2D1-4S/C", proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska." Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavke 171 i 172 zahtijevao isporuku i ugradnju priključnog ormarića na nosaču u stubu, određenog proizvođača ili ekvivalent, a da je ponuđač "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA sa podgovaračima u finansijskom dijelu ponude za stavku 171 naveo sličnom tipu "EKM-2050-3D1-5S/S", proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska, dok je za stavku 172 naveo sličnom tipu "EKM-2050-2D1-4S/C", proizvodnje "TE connectivity" - Švajcarska. Naime, budući da iz navedenog nesporno proizilazi da se ponuđač "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA sa podgovaračima u odnosu na navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije izjasnio da li nudi određeni tip proizvoda ili ekvivalent, to Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN. Prilikom ocjene ponude ovog ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke imala je u vidu Rješenje Komsije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0906-167/2025 od 26.06.2025. godine.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 171 zahtijevao isporuku i ugradnju priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-3D1-5S/S", oznaka CS0579-000, proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska ili ekvivalent drugog proizvođača, te da je za stavku 172 zahtijevao isporuku i ugradnju priključnog ormarića na nosaču u stubu, tipa "EKM-2050-2D1-4S/C", oznaka CS0559-000, proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska ili ekvivalent drugog proizvođača, a da je žalilac u finansijskom dijelu ponude za stavku 171 u rubrici "Odgovor" prepisao zahtjev naručioca iz rubrike "bitne karakteristike premeta nabavke", brišući riječi "ili ekvivalent drugog proizvođača", te između ostalog naveo: "Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu "EKM-2050-3D1-5S/S", proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska“, odnosno za stavku 172 u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" prepisao zahtjev naručioca iz rubrike "bitne karakteristike premeta nabavke", brišući riječi "ili ekvivalent drugog proizvođača", te između ostalog naveo: „Ukupno za nabavku i ugradnju, računato po ugrađenom priključnom ormariću sličnom tipu "EKM-2050-2D1-4S/C", proizvodnje "TE connectivity" – Švajcarska.“ Naime, budući da iz navedenog nesporno proizilazi da se žalilac u odnosu na navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije precizno izjasnio da li nudi zahtijevani tip proizvoda ili proizvod koji je sličan zahtijevanom tipu proizvoda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN. Ovo posebno iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propisano da varijante ponude nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane, te predviđeno utvrđivanje ekvivalentnosti na način da za stavke koje u opisu predmeta nabavke imaju „naziv brenda ili ekvivalentno“, u slučaju da ponuđač nudi ekvivalent on mora u ponudi tačno da navede proizvod proizvođača kojeg nudi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje neispravna

jer je za stavku 162 dao ponudu koja nije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 istog člana propisano je da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 162 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE“, zatim u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Isporuka i polaganje PVC „gal“ – štitnika ili slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla 0,6/1 kV u rovu. Štitnici se polažu tako da se, po dužini, međusobno preklapaju za po desetak centimetara, potpuno prekrivajući položeni kabal, a polažu se nakon razastiranja drugog sloja pijeska u rovu. Kod paralelno položenih kablova u zajedničkom rovu, svaki od kablova se posebno prekriva redom štitnika. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po položenom štitniku (l = 1,0m):”

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. „NAČIN UTVRĐIVANJA EKVIVALENTNOSTI“ predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ukoliko je u tehničkim specifikacijama za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku „ili ekvivalentno“, ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip i/ili proizvođača nudi. Dakle, u pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Dokazi o ekvivalentnosti podrazumijevaju dostavu tehničke dokumentacije ekvivalentnog proizvoda koji se nudi izdatu od strane proizvođača, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom. U slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalentno“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom.“

Ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“ za stavku 162 naveo sljedeće: „ELEKTROMONTAŽNI DIO - ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE Isporuka i polaganje PVC „gal“ – štitnika ili slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla 0,6/1

kV u rovu. Štitnici se polažu tako da se, po dužini, međusobno preklapaju za po desetak centimetara, potpuno prekrivajući položeni kabal, a polažu se nakon razastiranja drugog sloja pijeska u rovu. Kod paralelno položenih kablova u zajedničkom rovu, svaki od kablova se posebno prekriva redom štitnika. Ukupno za nabavku, transport i rad, računato po položenom štitniku (l = 1,0m):.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje između ostalog naveo sljedeće: “Finansijski dio ponude: U Finansijskom dijelu ponude navedena je ponuđena cijena bez uračunatog PDV-a u iznosu od 1.418.999,985 EUR-a. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da visina ponuđene cijene ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, da nije ponuđena nerealna cijena i da ne postoji računska greška. U tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e gde je naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku “ili ekvivalentno”, ponuđač je u ponudi tačno naveo koji robni znak, patent, tip i/ili proizvođača nudi. Dakle, ponuđač je ponudio tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, te izbrisao navode „ili ekvivalentno“ i ponudu pripremio u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom. Finansijski dio ponude dat je u skladu sa tehničkom specifikacijom Naručioaca.”

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 162 zahtijevao „Isporuka i polaganje PVC “gal” – štitnika ili slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla 0,6/1 kV u rovu”, a da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku prepisao zahtjev naručioca, te za stavku 162 naveo „Isporuka i polaganje PVC “gal” – štitnika ili slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla 0,6/1 kV u rovu”, to je jasno da se isti nije izjasnio da li vrši polaganje “gal” štitnika ili nekog slične mehaničke zaštite slobodno položenog kabla u rovu. Ovo posebno iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propisano da varijante ponude nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane, te predviđen način utvrđivanja ekvivalentnosti gdje je propisano da u pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, pa je jasno da se ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude nije izjasnio šta u konkretnom nudi za predmetne stavke, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom i u skladu sa zahtijevanim uslovom, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, budući da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bombeton“

d.o.o. Cetinje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 14.380,16 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

  
**Predsjednik vijeća,**  
**Marina Mitrović**

### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.