

OPŠTINA BAR

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke

Broj: 103366

Mjesto: Bar, 19.01.2025.godine

Na osnovu člana 95 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke objavljuje sljedeće:

POJAŠNJENJE XII

Tenderske dokumentacije br. 01-018/25-3676/2 od 10.11.2025. godine za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku i isporuku stubova i led svjetiljki po partijama i to:

Partija 1: Nabavka i isporuka stubova i Partija 2: Nabavka i isporuka led svjetiljki, šifra 103366.

PITANJE BR. 1:

„S obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da je predmet javne nabavke: "Nabavka i isporuka stubova i led svjetiljki po partijama", zašto naručilac dalje kroz tendersku dokumentaciju zahteva: "2 Nabavka i isporuka led svjetiljki i upravljačkih jedinica" u okviru koje zahteva: "5 Upravljačke jedinice" i "6 Licenca za softver", kada upravljačke jedinice i licence za softver nisu predmet ove javne nabavke? Napominjemo da upravljačke jedinice i licence za softver, kao ni sam nedefinirani softver koji se pominje, nikako nisu podrazumevani i sastavni deo niti stubova niti LED svjetiljki koji su jasno i nedvosmisleno navedeni kao jedini predmet javne nabavke. Takođe, napominjemo da je sve navedeno nedvosmisleno potvrdio i sam naručilac u svom dokumentu "POJAŠNJENJE VIII" u kojem u odgovoru navodi sledeće: "Predmet nabavke je samo nabavka i isporuka stubova i svetiljki". Zahtevamo od naručioca da iz predmetne tenderske dokumentacije – Partija 2, ukloni sve elemente zahteva koji ne pripadaju LED svjetiljkama, odnosno sve postavljene zahteve za favorizovani sistem upravljanja koji formalno i pravno nije predmet javne nabavke i svojim prisustvom dovode potencijalne ponuđače u zabludu i ceo postupak čine netransparentnim i formalno neispravnim.“

ODGOVOR:

Zahtjev Naručioca jeste da LED svjetiljke budu kontrolisane i upravljive putem upravljačkih jedinica. U pojašnjenju VIII koje se navode pitanje se odnosilo na dužinu kabla stubu rasvjetu, tako da se odgovor isključivo odnosio na dužinu kabla u stubu, ali ne i na upravljačke jedinice, što je vrlo precizno i jasno navedeno u samom odgovoru.

PITANJE 2.:

„Zahtevamo od naručioca da navede svih 10 (deset) lokacija u Baru da bi potencijalni ponuđači mogli da sagledaju potrebe i situaciju na lokacijama“

ODGOVOR:

Svi potencijalni ponuđači, ukoliko su stvarno zainteresovani i imaju za cilj da učestvuju u ovom postupku, imali su mogućnost i još uvijek je do kraja postupka imaju, da sa stručnim licima koje će odrediti Naručilac izvrše obilazak svih lokacija na kojima se planira izvršiti zamjena svjetiljki kako bi se upoznali sa svim karakteristikama i situaciji na terenu. Smatramo da bi obilazak ovih lokacija i sagledavanje stanja na terenu značajno doprinio boljem razumijevanju predmetne

nabavke, posebno jer se radi o zamjeni stubova i svjetiljki, a ne o izgradnji nove rasvjete, što svakako ovu nabavku čini specifičnom.

PITANJE 3.:

„Zašto naručilac ne stavlja potencijalnim ponuđačima na raspolaganje nikakve podatke niti uslove u kojima svjetiljke i sistem upravljanja treba da funkcionišu, a to su pozicije stubova, razvodnih ormara, dispozicije i visine stubova, postojanje prirodnih i fizičkih prepreka za komunikaciju delova sistema i slično?“

ODGOVOR:

Riječ je zamjeni postojeće javne rasvjete kroz ugradnju novih stubova i svjetiljki na već postojećim pozicijama. Dakle, nije riječ o izgradnji kompletnog novog sistema javne rasvjete.

PITANJE 4.

„Zahtevamo od naručioca da se izjasni zašto nam do sada nije dao nijedan konkretan odgovor na sva do sada postavljena pitanja u vezi sa rasvetom i svjetilkama? Zašto naručilac izbegava glavnu temu i suštinu ove javne nabavke? Zašto nas naručilac ignoriše i uskraćuje prava kao potencijalnog ponuđača?“

ODGOVOR:

Smatramo da smo u konkretnom postupku javne nabavke, uprkos brojnim pitanjima i podpitanjima u odnosu na vaša interesovanja i zahtjeve dostavili sve potrebne odgovore i nastojali smo da ista budu što je moguće jednostavna za razmišljanje kako bi omogućili veću konkurentnost i transparentnost. Potvrda tome jeste i činjenica da smo na Vaše zahtjeve, gdje smo cijenili da je opravdano, više puta izvršili izmjenu tednerske dokumentacije, što je pokazatelj da Naručilac apsolutno ne ignoriše vaše zahtjeve, već se sa pažnjom odnosimo prema istima, a sve u cilju mogućnosti da ovaj postupak bude konkurentan i transparentan.

PITANJE 5.:

„Zašto naručilac nije postavio osnovne svetlo-tehničke zahteve za predmetnu rekonstrukciju izuzev paušalno određenih instalisanih snaga svjetiljki i na taj način potpuno propustio da odredi potrebne efekte koje treba ostvariti rekonstrukcijom?“

ODGOVOR:

Naručilac smatra da je dovoljno ispoštovati samo one kriterijume i zahtjeve koji su definisani tenderskom dokumentacijom, i smatramo da bi svako detaljnije ili preciznije uvođenje kriterijuma i slično učinilo ovaj postupak nekonkurentnim, jer bi upravo na taj način ograničili konkurenciju i favorizovali određene proizvođače odnosno ponuđače, što apsolutno ne želimo.

PITANJE 6.:

„Još jednom zahtevamo od naručioca da se izjasni, na osnovu čega su postavljeni zahtevi za instalisane snage svjetiljki kada se naručilac izjasnio da nema idejni ili glavni projekat rekonstrukcije, elaborat, studiju izvodljivosti ili bilo koji drugi zvaničan polazni dokumente za raspisivanje ove bitne javne nabavke za 10 (deset) lokacija u Baru?“

ODGOVOR:

Riječ je zamjeni postojeće javne rasvjete kroz ugradnju novih stubova i svjetiljki na već postojećim pozicijama. Dakle, nije riječ o izgradnji kompletnog novog sistema javne rasvjete. Naručilac odnosno stručna lica Naručioca su se odredila za karakteristike svjetiljki na osnovu dosadašnjih iskustva i procjene adekvatnih instalisanih snaga i parametara koje bi odgovarale potrebama grada i područja na kojima se vrši zamjena, ali i kroz uporednu praksu sa sličnim nabavkama koje sprovodi Naručilac ili privredni subjekti čiji je Naručilac osnivač, a koji su uključeni u cjelokupni postupak javne nabavke.

PITANJE 7.: Zahtevamo od naručioca da napravi još jednu partiju predmetne javne nabavke i razdvoji svjetiljke i sistem upravljanja, jer se kroz deo prethodnih odgovora izjasnio da kontroleri svjetiljki i direktno upravljanje pojedinačnim svjetilkama nisu deo ove javne nabavke. Ovo nedvosmisleno znači da svjetiljke i sistem upravljanja treba razdvojiti i nabavljati odvojeno, kao i stubove, u zasebnoj partiji, jer nemaju nikakve direktne veze kroz ovu javnu nabavku i u ovoj formi narušavaju konkurentnost i transparentnost.

ODGOVOR:

Naručilac je jasno definisao kriterijume koji moraju biti ispunjeni i smatramo da su to minimalno tehničke karakteristike koji omogućavaju potpunu transparentnost. Dovoljno je da ponuđači ispune isključivo one uslove i kriterijume koji su definisani tehničkom specifikacijom.

PITANJE 8.:

„Zahtevamo da se naručilac izjasni zašto uporno ali nestručno favorizuje sistem upravljanja koji osim jednog razvodnog ormara u jednom primorskom gradu u Crnoj Gori kao „pilot projekat“, nema drugih realizacija u Crnoj Gori ili našem užem i širem regionu, pa samim tim nema i ne može da ima dokazana iskustva primene favorizovanog sistema upravljanja u uslovima lokalnih ili regionalnih instalacija, elektro mreže i klimatskih uslova.“

PITANJE 9.:

„Zašto naručilac ograničava frekventni opseg prema favorizovanom sistemu upravljanja kada postoje i drugi besplatni i dostupni frekventni opsezi u kojima rade razni sistemi upravljanja poznati i korišćeni u praksi na lokalnom (Crna Gora) i regionalnom tržištu?“

PITANJE 10.:

„Zašto naručilac tehnički nestručnim zahtevima, bez smislenih pojašnjenja u vezi sa istim, ograničava nuđenje poznatih i u praksi dokazanih sistema upravljanja radi forsiranja sistema bez iskustva masovne primene na lokalnom i regionalnim teritorijama?“

PITANJE 11.:

„Zašto naručilac uporno favorizuje sistem upravljanja sa komplikovanom strukturom elemenata, koju ni naručilac nije u stanju da definiše i pojasni ponuđačima i za koju ne poseduje projekat, šemu veze, grafički prikaz veze elemenata niti bilo šta slično?“

PITANJE 12.:

„Zašto naručilac favorizuje sistem upravljanja sa višestrukim elementima tipa „električni ormarić“, „mjesto paljenja“, „uređaj za paljenje“, „upravljački uređaj“ i zahteva čak nekoliko nezavisni i međusobno nepovezanih aplikacija nepoznatog imena i funkcionalnosti, koje će „naknadno biti definisane“, a istovremeno svesno i na svaki način ograničava u praksi dokazane sisteme upravljanja putem jednostavne strukture sa kontrolerima svjetiljki ili kontrole razvodnih ormara, pri čemu se celokupno upravljanje i nadzor vrše putem samo 1 (jedne) upravljačke

platforme, kojoj pristup imaju samo ovlašćena lica od strane naručioca sistema, sa bilo koje lokacije i bilo kog uređaja koji ima izlaz na internet?”

PITANJE 13.:

„Zašto naručilac favorizuje sistem upravljanja radio signalom, orijentisan ka fiksnoj centralnom jedinici, a ograničava nuđenje fleksibilnih sistema kojima se može upravljati sa bilo koje lokacije, bilo kog uređaja i u bilo koje vreme tokom 24h?”

PITANJE 14.:

„Zašto naručilac favorizuje radio signal kada je u praksi pokazano i dokazano da razni drugi sistemi upravljanja nemaju nikakve potencijalne niti stvarne probleme sa ometanjima ili upadima u sistem na ostalim besplatnim frekvencijama na kojima rade? Napominjemo naručiocu da živimo u 21. veku, veku interneta i SMART tehnologija koje su odavno našle svoju civilnu upotrebu u gradovima mnogo većim od Bara, pa i megapolisima, u uslovima mnogo većih potencijalni spoljnih uticaja, pri čemu potencijalni sistemi upravljanja koje naručilac uporno ograničava, upravljaju desetinama i stotinama hiljada svetiljki i drugih uređaja i senzora raznih namena.“

ODGOVOR NA PITANJA 8,9,10,11,12,13 i 14.:

Naručilac je jasno definisao kriterijume i tehničke specifičnosti koje svijetiljka mora da posjeduje ili adekvatni ekvivalent koji mora biti potvrđen na odgovarajući način. Ni na koji način ne postoji favorizovanje bilo kojeg sistema, što potvrđuje i specifikacija koja upravo zbog toga definisana na opšti način i omogućuje potpunu transparentnost i konkurentnost. Smatramo da bi definisanje pojedinosti koji su predmet vaših zahtjeva učinili da ova javna nabavka onemogućiti konkurentnost i time bi favorizovali određene proizvođače odnosno ponuđače.

PITANJE 15.: U nedostatku projekta, zahtevamo od naručioca da definiše profile saobraćajnica i/ili površina koje treba da se rekonstruišu i osvetle na svih 10 (deset) lokacija u Baru. Profili treba da definišu sve ulazne svetlo-tehničke parametre, kao i zahtevane svetlotehničke klase i ostale efekte koje nove svetiljke treba da ostvare nakon rekonstrukcije. Bez ovakvog pristupa, obesmišljava se cela javna nabavka LED svetiljki.

ODGOVOR:

Svi potencijalni ponuđači, ukoliko su stvarno zainteresovani i imaju za cilj da učestvuju u ovom postupku, imali su mogućnost i još uvijek je do kraja postupka imaju, da sa stručnim licima koje će odrediti Naručilac izvrše obilazak svih lokacija na kojima se planira izvršiti zamjena svijetiljki kako bi se upoznali sa svim karakteristikama i situaciji na terenu. Smatramo da bi obilazak ovih lokacija i sagledavanje stanja na terenu značajno doprinio boljem razumijevanju predmetne nabavke, posebno jer se radi o zamjeni stubova i svijetiljki, a ne o izgradnji nove rasvjete, što svakako ovu nabavku čini specifičnom.

PITANJE 16.: Zašto naručilac izbegava primenu profila i fotometrije kada je u jednoj od prethodnih, za Bar izuzetno značajnoj nabavci za rekonstrukciju rasvete na bulevarima, primenio ovaj princip za svaki potez (deonicu) bulevara i ostvario optimalne i najviše efekte rekonstrukcije, u skladu sa potrebama, prioritetima i svim međunarodnim preporukama i standardima?

ODGOVOR 16.:

Iz razloga što predmetna nabavka nije slična sa pomenutim postupkom, jer se tada radilo o izgradnji rasvjete na magistralnim putevima. Napominjemo da u ovom slučaju radimo isključivo zamjenu stubova i svjetiljki na već postojećim pozicijama, što daje dovoljno razloga da stručna lica mogu definisati kriterijume i parametre opreme. Obaveza ponuđača jeste da ponude stubove i svjetiljke traženih karakteristika. Ugradnja tražene opreme nije predmet nabavke.

PITANJE 17.:

„Zahtevamo izjašnjenje naručioca, zašto u dokumentu “POJAŠNJENJE VI”, u odeljku “ODGOVOR NA PITANJA 1, 2, 3, i 4”, u jednoj prosto proširenoj rečenici ne daje konkretan odgovor ni na jedno postavljeno pitanje, sugestiju ili zahtev, već se bez opravdanog razloga dotiče ENEC, ENEC+ sertifikata i ostalih standarda iz specifikacije koji nijednom nisu pomenuti u 4 (četiri) postavljena pitanja, sugestije ili zahteva?”

PITANJE 18.:

„Da ne bi bilo zabune u tumačenjima, zahtevamo od naručioca da nam detaljno i stručno i sa razumevanjem pojasni šta su ENEC, ENEC+ i zahtevani standardi u specifikaciji, čemu oni služe i zašto se potpuno opravdano zahtevaju i sličnim javnim nabavkama?”

PITANJE 19.:

„Zahtevamo od naručioca da se izjasni, da li je svestan da dostavljanje dokumenata ENEC, ENEC+ i dokaza primene zahtevanih standarda od strane proizvođača opreme, kao dokaz kvaliteta svetiljki i opreme, sami po sebi ni na koji način ne garantuju dobre ili pozitivne efekte rekonstrukcije rasvete, odnosno potrebne nivoe osvetljenja na predmetnih 10 (deset) lokacija, jer efekti zavise od fotometrijskih karakteristika svetiljki i njihovog pravilnog odabira, a pravilan odabir je moguć samo kroz izradu fotometrijskih proračuna za svih 10 (deset) lokacija i njihovi podcelina ukoliko su različite?”

ODGOVOR NA PITANJE 17. 18. i 19.: Naručilac je u specifikaciji jasno i precizno definisao karakteristike svjetiljki i ponuđači su dužni jedno da ispoštuju ove kriterijume. Ono zbog čega Naručilac zahtjeva da proizvodi budu u skladu sa ENEC i ENEC+ standardima jeste da bi na taj način obezbjedio kvalitet u skladu sa svim evropskim standardima.

PITANJE 20.:

„Zahtevamo od naručioca da se izjasni da li je svestan činjenice da se fotometrijske karakteristike svetiljki moraju definisati i dokazati ponudom, a ne naknadno posle otvaranja ponuda ili dodele ugovora jer u tom slučaju javna nabavka nije transparentna i nije jednakih uslova za sve ponuđače, već favorizuje određenog ponuđača ili proizvođača?”

ODGOVOR:

Naručilac je jasno definisao kriterijume koji moraju biti ispunjeni i smatramo da su to minimalno tehničke karakteristike koji omogućavaju potpunu transparentnost. Ne želimo da u javnoj nabavci uvodimo dodatne kriterijume koji će ograničavati mogućnost podnošenja ponuda. Nastojimo da ovu specifičnu nabavku koja se odnosi na zamjenu stubova i svjetiljki učinimo transparentnom i konkurentnom. Dovoljno je da ponuđači ispune isključivo one uslove i kriterijume koji su definisani tehničkom specifikacijom.

PITANJE 21.:

„Zahtevamo da se naručilac izjasni da li je svestan da ovakvim pristupom, naručilac u momentu nuđenja i evaulacije ponuda, ne zna šta mu se nudi niti da li će ponuđena oprema ostvariti

željene efekte? Na osnovu čega će u tom slučaju naručilac doneti odluku? Samo na osnovu cene? Cena nije tehnički parametar, a u pitanju je tehnička javna nabavka bez postavljenih osnovnih zahteva – svetlo-tehničkih zahteva koji bi trebalo da budu osnovni zahtev i motiv ove javne nabavke, dokazani jedinim merljivim i uporedivim dokumentom – fotometrijskim proračunom.“

ODGOVOR:

Naručilac će se odrediti prema svim ponudama u skladu sa ispunjenošću uslova i kriterijuma koji su definisani pozivom, a koji su usklađeni sa zakonskim propisima.

PITANJE 22:

„U dokumentu „POJAŠNJENJE VI“, naručilac u odeljku „ODGOVOR NA PITANJA 1, 2, 3, i 4“, uvodi novi pojam u predmetnu javnu nabavku, a to je „Smart City sistem Opštine Bar“.

Zahtevamo od naručioca da se izjasni odakle se pojavljuje ovaj pojam u predmetnoj javnoj nabavci? Zahtevamo da se naručilac izjasni da li je naručilac svestan da uvođenje ovog pojma u predmetnu javnu nabavku potpuno obesmišljava predmetnu javnu nabavku jer se predmetna javna nabavka ne može uspešno i smisleno realizovati bez podataka o „Smart City sistemu Opštine Bar“?“

PITANJE 23.:

„Zahtevamo od naručioca detaljno pojašnjenje šta je „Smart City sistem Opštine Bar“ i koji su njegovi zahtevi i tehničke i ostale premise i pretpostavke?“

PITANJE 24.:

„Zahtevamo od naručioca da dostavi javno dostupnim svim potencijalnim ponuđačima projekat za „Smart City sistem Opštine Bar“.“

PITANJE 25.:

„Zahtevamo od naručioca da se izjasni da li je svestan šta je „Smart City sistem“ za neku opštinu, grad, teritoriju? Da li je svestan kompleksnosti jednog takvog sistema? Da li je svestan šta sve treba da sadrži i objedini jedan takav „Smart City sistem“?“

PITANJE 26.:

„Zahtevamo od naručioca da se izjasni da li je upoznat sa činjenicom da se „Smart City sistem“ sprovodi i realizuje kroz adekvatnu upravljačku platformu ili kombinacijom i integracijom više platformi ili upravljačko-nadzornih sistema, nikako kroz upotrebu nekoliko nepovezanih i funkcionalno nepoznatih aplikacija sa Google Play Store-a i slično?“

PITANJE 27.:

„Zahtevamo od naručioca da se izjasni da li je svestan činjenice da postavljeni zahtevi za tri ili nekoliko različitih i nezavisnih aplikacija, nepoznatog naziva, nepoznate funkcionalnosti, nepoznatih kompatibilnosti i nepoznatih mogućnosti integracije u buduću „Smart City sistem Opštine Bar“ direktno obesmišljavaju predmetnu javnu nabavku i vode ka njenom, nadamo se samoinicijativnom poništavanju, jer je uvođenjem pojma „Smart City sistem Opštine Bar“, obesmišljeno svako nuđenje sistema daljinskog upravljanja u ovoj nabavci?“

PITANJE 28.:

„Predlažemo naručiocu da sprovede partiju za stubove i eventualno partiju za svetiljke sa ZHAGA ili NEMA grlima ali samo ukoliko definiše profile i zahteve za dostavljanje fotometrijskih proračuna uz ponudu, kao osnovu poređenja kvaliteta ponuđenih svetiljki.“

PITANJE 29.:

„Svojim iskustvom, ali i iskustvom relevantnih kolega i “zdrave konkurencije” na tržištu, najdobronamernije predlažemo naručiocu da odustane od nabavke sistema upravljanja do izrade ili objavljivanja projekta “Smart City sistem Opštine Bar”. Kada postoji želja ili potreba za primenu “Smart City sistema”, tada se stvari ne mogu realizovati retroaktivno, već od početka moraju biti detaljno definisane, projektovane i tehnološki usklađene do najsitnijih detalja jer se u suprotnom dešava potpuno nefunkcionalni, a skupo plaćeni sistem, bez obavljanja ni osnovnih planiranih ideja i zadataka. Ovakav sistem ne može se uspešno realizovati nabavkama nasumičnih i nekompatibilnih elemenata, bez detaljnog projekta, već se nabavke i realizacija mogu sprovoditi fazno, ali isključivo prema projektu celokupnog “Smart City sistema”.“

ODGOVORI NA PITANJE 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 i 29.: Naručilac je jasno definisao kriterijume i tehničke specifičnosti koje svjetiljka mora da posjeduje ili adekvatni ekvivalent koji mora biti potvrđen na odgovarajući način. Svi ponuđači su u obavezi da isključivo ispune one kriterijume koji su definisani tehničkom specifikacijom. Tehničkom specifikacijom nije definisan „Smart City sistem Opštine Bar“, već je u pojašavanju isto okvirno navedeno, ali to svakako nije obavezan uslov. Ukazujemo da je potrebno isključivo ispuniti uslove i kriterijume definisane tehničkom specifikacijom.

Predsjednik Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke

Asim Andrić


