



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-62/2026

ESJN: 104305

Podgorica, 26.03.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Spark“ d.o.o. Nikšić od 23.02.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Boža Blagojevića, advokata iz Nikšića, protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema a.d. Podgorica broj 1021/3-JN/25-3233/13 od 11.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.03.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Spark“ d.o.o. Nikšić od 23.02.2026.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema a.d. Podgorica broj 1021/3-JN/25-3233/13 od 11.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu a.d. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Spark“ d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Crnogorski elektroprenosni sistem a.d. Podgorica da „Spark“ d.o.o. Nikšić, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 60/25 od 05.12.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - Sredstva lične zaštite, Crnogorski elektroprenosni sistem a.d. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 1021/3-JN/25-3233/13 od 11.02.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača

„Spark” d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponudač „Spark” d.o.o. Nikšić je, dana 23.02.2026.g. putem ESJN, preko punomoćnika Boža Blagojevića, advokata iz Nikšića, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca jer smatra da postupak pregleda i ocjene ponuda nije sproveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu, jer nije od njega tražio u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN dopunu/pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na dostavljanje: sertifikata o pregledu tipa, sertifikata OEKO-TEX standarda 100, tehničkih listova, deklaracija o usaglašenosti i izvještaja o ispitivanju, budući da je iste definisao u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao druge uslove. Dalje, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „LI commerce” d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke iz razloga što je isti nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta, jer je u poglavlju I. „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke u ponudi“ u dijelu „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini / za partije“ naveo: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini“, a što je suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „LI commerce” d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 1 (Zimska jakna) dostavio nevažeći Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 - 22.HCN.01477 od Društva Nantong Dongyi Fiber Tech Co., Ltd. jer je isti istekao, odnosno važi do 30.04.2025.g., te što je za stavku 2 (Radno odijelo-ljetnje), zatim za stavku 3 (Radno odijelo-univerzalno), te za stavku 4 (Radno odijelo-zimsko) dostavio nevažeći Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 – BEW0096119 od Društva Xuchang Jinfeng Garment Co., Ltd. jer je isti istekao, odnosno važi do 15.03.2025.g. Posebno, ističe da ovaj ponuđač za stavku 4 (Radno odijelo zimsko) nije dostavljenim Sertifikatom OEKO-TEX Standarda 100-BEW0096119 potvrdio sirovinski sastav materijala koji je naručilac propisao u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za stavku 4 (60% pamuk, 40% poliester), jer je u istom samo naveden materijal poliester/pamuk bez tačnog i preciznog odnosa sirovinskog sastava poliester i pamuka koji je propisao naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke. Smatra da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što isti za stavku 5 (Cipele zaštitne duboke) nije dokazao ponuđene cipele Hurricane black UK proizvođača Cofra posjeduju nivo zaštite S3 WR SRC, budući da iz dostavljenog EU sertifikata o ispitivanju tipa Modul B broj F-100-07235-24, kao i deklaracije o usaglašenosti, proizilazi da iste imaju klasu zaštite: S7S CI SC FO SR . Dalje, smatra da je ponuda ovog ponuđača neispravna za stavku 7 (Cipele zaštitne plitke ženske), iz razloga što iz dostavljenog tehničkog lista za ponuđene cipele BLACK EAGLE® SAFETY 40.1 GTX Ws LOW plitke, proizvođača Haix group proizilazi da je ova elektrostatički provodljiva obuća ispitana saglasno standardu DIN EN 61340-4-3:2002, a ne prema standardu EN 61340-4-3, kako je to naručilac zahtijevao. Takođe, smatra da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što je isti u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici Odgovor naveo standard EN 61340-4-3, a što je suprotno od standarda koji se nalazi na dostavljenom tehničkom listu DIN EN 61340-4-3, kao i iz razloga što se naziv cipele razlikuje na deklaraciji o usaglašenosti gdje stoji naziv i oznaka: Black Eagle Safetv 40.1 Ws low/grev/mintu, od naziva na tehničkom listu, sertifikatu i izvodu iz kataloga gdje stoji oznaka: BLACK EAGLE® SAFETY 40.1 GTX Ws LOW. Navodi da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što isti za stavku 8 - Cipele zaštitne za mašinbravara nije

dokazao da ponudene cipele AIRPOWER® XR 26 proizvođača Haix group posjeduju nivo zaštite S3 HRO HICI WR SRC, budući da iz dostavljenog EU sertifikata o ispitivanju tipa za ličnu zaštitnu opremu (LZO) Br. 12300068 02 86 KP za navedene cipele, kao i deklaracije o usaglašenosti, proizilazi da iste imaju klasu zaštite: S7 HI CI HRO FO SR. Dalje navodi da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što isti za stavku 9 (Radne poluduboke cipele) nije dokazao ponudene cipele BLACK EAGLE® ATHLETIC 2.0 V GTX MID-BLACK proizvođača Haix group posjeduju nivo zaštite 06 HRO HICIFO SC SR ili ekvivalent, budući da iz deklaracije o usaglašenosti proizilazi da iste imaju nivo zaštite 02 HRO HICI WR FO SRC. Takođe, navodi da je ponuda ovog ponuđača neispravna i za stavku 11 (čizme) iz razloga što ovaj ponuđač dostavljenim tehničkim listom za čizme LIGHT BLACK S5S AN CI LG FO SR proizvođača Cofra nije dokazao da iste imaju zaštitu članka, budući da se uvidom u prevod tehničkog lista od ovlašćenog sudskog prevodioca za engleski jezik Kaće Rajović navodi maleolus, a ne maleolusa. Posebno navodi da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što isti za stavku 12 (Radni mantil) dostavljenim Izvještajem o ispitivanju broj 200223-125 od 24.02.2023.g. izdatim od akreditovane laboratorije Jugoinspekt Beograd nije dokazao da radni mantil ima Otpornost prema pilingu posle 5.000 ciklusa (modifikovana metoda po Marindalu EN ISO 12945-2), budući da se iz dostavljenog izvještaja nigdje ne vidi taj podatak, kao ni podatak da je piling obuhvaćen izvještajem i da je isptivan po Marindalu i po standardu EN ISO 12945-2. Ukazuje da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što isti za stavku 13 (Fluorescentni prsluk) dostavljenim izvještajima o ispitivanju nije potvrdio da je površinska masa za fluo prsluk Vizio žute boje 120 g/m², te da je promjena mjera pri pranju na 40°C nakon 5 ciklusa pranja 0%, kako je to i naveo u finansijskom dijelu ponude, jer iz izvještaja o ispitivanju broj 0008024 izdatog od CIS Instituta proizilazi da je dobijena vrijednost površinske mase za fluo prsluk Vizio žute boje 120,7 g/m², odnosno da u izvještaju o ispitivanju broj 3428023 izdatom od CIS Instituta nema rezultata za dobijene vrijednosti promjena mjera pri pranju na 40°C nakon 5 ciklusa pranja za fluo prsluk Vizio žute boje. Dalje ukazuje da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 22 (Radne rukavice za rad u hladnim uslovima) navodi standarde sa prefiksom EN 388, EN 511, EN 407, dok iz dostavljenog sertifikata i deklaracije o usaglašenosti proizilazi da su prefiksi standarda SRPS EN 388, SRPS EN 511 i SRPS EN 407, te što iz dostavljenog sertifikata broj 1100622 izdatog od CIS Instituta za rukavice Nightjar proizilazi da je proizvođač istih Červa group a.s., Češka Republika, a da iz dostavljenog tehničkog lista i deklaracije o usaglašenosti za iste rukavice proizilazi da je proizvođač Albo d.o.o. Zemun. Takođe ukazuje da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač za stavku 24 (Uniforma za portira) dostavljenim izvodom iz kataloga/tehničkog lista nije dokazao da sako ima kopčanje na jedno dugme sa prednje strane, te da se košulja kopča na sedam dugmadi u boji košulje, budući da se iz kataloga tj. slike koju sadrži vidi da se sako kopča sa dva dugmeta, te da se sa slike nigdje ne vidi i ne potvrđuje da se košulja kopča na sedam dugmadi u boji košulje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 03.03.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Ponudač „LI commerce” d.o.o. Podgorica je dana 09.03.2026.g. dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana. Dalje ističe da je ponuda žalioca odbijena iz razloga što isti nije u finansijskom dijelu ponude naveo garantni rok za svaku stavku iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da žalilac žalbom ne osporava navedeni razlog neispravnosti njegove ponude, već ističe da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu kao neispravnu, a da pri tome nije tražio, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, dopunu/pojašnjenje ponude, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje sertifikata u pogledu tipa, sertifikata OEKO-TEX standard 10, tehničkih listova, deklaracija o usaglašenosti i izvještaja o ispitivanju budući da je isto definisano u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslovi. Posebno, ističe da kako žalilac nije osporio razlog neispravnosti svoje ponude koji je naveden u pobijanoj odluci, to je evidentno da je njegova ponuda neispravna, pa postoji zakonski razlog za odbijanje njegove žalbe kao neosnovane, po osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN. Smatra da s obzirom da žalilac nije osporio razlog neispravnosti svoje ponude, to nije ni dokazao da je njegova ponuda najpovoljnija. Predlaže da Komisija za zaštitu prava postupi u skladu sa odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN i pravnim stanovištem Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudi U. Br. 3305/25 od 03.09.2025.g., te u skladu sa svojom pravnom praksom zauzetom u rješenjima broj UP. 0906-383/2025 od 30.01.2026.g., broj UP. 0903-18/2025 od 07.02.2025.g., broj UP. 0902-215/2 od 27.10.2025.g., broj 0904-377/2024 od 13.12.2024.g., i broj 0907-233/2023 od 17.11.2023.g. Navodi da s obzirom da postoji razlog za odbijanje žalbe da nema svrhe da obrazlaže neosnovanost ostalih žalbenih navoda.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu kao neispravnu, jer nije od njega tražio u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN dopunu/pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na dostavljanje sertifikata o pregledu tipa, sertifikata OEKO-TEX standarda 100, tehničkih listova, deklaracija o usaglašenosti i izvještaja o ispitivanju, budući da je iste definisao u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao druge uslove. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima. u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Garantni rok“ predvidio: „Garantni

rok: Ponudjači su obavezni da u finansijskom dijelu ponude, u odgovoru na bitne karakteristike nabavke navedu garantni rok za svaku stavku iz tehničke specifikacije. Minimalni garantni rok je 12 mjeseci. Ponudjači su obavezni da u ponudi za stavke 5, 6, 7, 8, 9 i 10 dostave garanciju Proizvodjača sa navedenim garantnim rokom, nazivom Naručioca, brojem tenderske dokumentacije i izjavom da je ponudjena obuća klasa 1 i da je proizvedena nakon 01.06.2025. godine.“, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog, predvidio: “Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „odgovor“ prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke, bez navođenja garantnog roka za bilo koju od stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo sljedeće: „Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET „SPARK“ D.O.O. NIKŠIĆ je neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio finansijski dio ponude u skladu sa uslovom iz Tenderske dokumentacije, jer u rubrici „odgovor“ nije naveo garantni rok za svaku stavku iz tehničke specifikacije.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca. Naime, kako je naručilac utvrdio da je ponuda žalioca neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što isti nije sačinio finansijski dio ponude u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije, jer u rubrici „odgovor“ nije naveo garantni rok za svaku stavku iz tehničke specifikacije, to isti nije ni bio dužan da u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN zahtijeva od žalioca dopunu/pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na dostavljanje sertifikata o pregledu tipa, sertifikata OEKO-TEX standarda 100, tehničkih listova, deklaracija o usaglašenosti i izvještaja o ispitivanju, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke iz razloga što je isti u svojoj izjavi privrednog subjekta, u poglavlju I. „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke u ponudi“ u dijelu „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini / za partije“ naveo: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini“. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog

subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („SL. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki. Navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, te u poglavlju I „Podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi“, između ostalog navedeno: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini / za partije: U ovom dijelu privredni subjekt upisuje da li se ponuda podnosi u cjelini, za pojedine ili za sve partije“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se predmet nabavke nabavlja kao cjelina, te istom u tački 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „LI commerce“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj u poglavlju I „PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI“, u koloni predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije:“, dao odgovor: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica između ostalog, naveo: „ U skladu sa članom 134 stav 2 tačke 4 i 5 ZJN, Komisija je izvršila uvid u izjavu privrednog subjekta ponuđača LI COMMERCE D.O.O. i utvrdila sledeće: - Izjava je sačinjena na obrascu 1 koji je propisan Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („SI. List CG“, broj 55/23, 83/23 i 114/24). - U Izjavi u poglavlju I (PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI). u predviđenim rubrikama upisani su sledeći podaci: ..Naziv naručioca: CRNOGORSKI ELEKTROPRENOSNI SISTEM AD PODGORICA, Šifra postupka: 104305, Vrsta predmeta nabavke: Robe. Opis predmeta nabavke: 60/25 Sredstva lične zaštite. Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini / za partije: Ponuda se podnosi za predmet nabavke u

cjelini". Na osnovu navedenog je utvrđeno da je ponuđač LI COMMERCE D.O.O. u Izjavi privrednog subjekta tačno naveo sve zahtijevane podatke o naručiocu i postupku javne nabavke... Na osnovu svega naprijed navedenog je utvrđeno da Izjava privrednog subjekta ponuđača LI COMMERCE D.O.O. sadrži sve tražene podatke i informacije i da je pravilno sačinjena, te da zbog sadržaja iste ne postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica. Naime, kako je ponuđač „LI commerce“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju I „PODACI O NARUČIOCU, POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE I PONUDI“, u koloni predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije:“, dao odgovor: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini“, te kako je Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 114/24), propisano da privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena u naznačenom dijelu, budući da se ovaj ponuđač jasno izjasnio da ponudu podnosi za predmet nabavke u cjelini.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je isti za stavke 1, 2, 3 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio nevažeće sertifikate, odnosno sertifikate koji su istekli. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima. u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a odredbom člana 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 24 stavke. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: „Ponudjači su obavezni da u ponudi dostave Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 za stavke 1, 2, 3 i 4.“, te u tački 12. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog, predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje

ponude.“

Ponudač „LI commerce“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu za stavku 1 (Zimska jakna) dostavio Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 - 22.HCN.01477 od Društva Nantong Dongyi Fiber Tech Co., Ltd. sa prevodom ovlašćenog sudskog prevodioca za engleski jezik Kaće Rajović u kojem je između ostalog navedeno: „Ovaj sertifikat 22.HCN.01477 važi do 30.04.2025.g., te za stavku 2 (Radno odijelo-ljetnje), zatim za stavku 3 (Radno odijelo-univerzalno), te za stavku 4 (Radno odijelo-zimsko) dostavio Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 – BEWO096119 od Društva Xuchang Jinfeng Garment Co., Ltd. sa prevodom ovlašćenog sudskog prevodioca za engleski jezik Kaće Rajović u kojem je između ostalog navedeno: „Ovaj sertifikat BEWO 096119 važi do 15.03.2025.g.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica između ostalog, naveo: „Tenderskom dokumentacijom je predviđen sledeći uslov: „Ponudjači su obavezni da u ponudi dostave Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 za stavke 1, 2, 3 i 4.“ U odnosu na ovaj uslov, ponudač je u ponudi, u rubrici „odgovor“, naveo: „U prilogu dostavljamo Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 za stavke 1, 2, 3 i 4.“ pa je priložio OEKO-TEX Standard 100 za stavke 1, 2, 3 i 4. Na osnovu navedenog, Komisija nalazi da je ponudač ponudio sertifikate u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te da je ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa tačkom 12 Tenderske dokumentacije.. Budući da je ponudač LI COMMERCE D.O.O. ispunio sve uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora (drugi uslovi) predviđene tenderskom dokumentacijom, to je njegova ponuda u tom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog neispravnosti iste u tom dijelu u smislu člana 133 tačka 1 ovog Zakona.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „LI commerce“ d.o.o. Podgorica. Naime, kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio da su ponuđači obavezni da u ponudi dostave Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 za stavke 1, 2, 3 i 4, te kako je ponudač „LI commerce“ d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja navednog uslova dostavio Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 broj 22.HCN.01477 koji je istekao dana 30.04.2025.g., te Sertifikat OEKO-TEX Standard 100 broj BEWO 096119 koji je istekao dana 15.03.2025.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da ovaj ponudač nije sačinio svoju ponudu u skladu sa tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije, jer dostavljenim dokazima, odnosno sertifikatima nije dokazao da ispunjava drugi uslov u pogledu posjedovanja Sertifikata OEKO-TEX Standard 100 za stavke 1, 2, 3 i 4, ovo iz razloga što dostavljeni dokazi tj. sertifikati nijesu ni nepotpuni ni nejasni, već neispravni, odnosno nevažeći, pa je samim tim njegova ponuda neispravna osnovom člana 133 tačka 1 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, budući da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je prilikom odlučivanja imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. Br. 3305/25 od 03.09.2025.g., te svoja rješenja broj UP. 0906-383/2025 od 30.01.2026.g., broj UP. 0903-18/2025 od 07.02.2025.g., broj UP. 0902-215/2 od 27.10.2025.g., broj 0904-377/2024 od 13.12.2024.g., broj 0907-233/2023 od 17.11.2023.g., na koje se ponudač „LI commerce“ d.o.o. Podgorica

poziva u izjašnjenju na žalbu, ali nalazi da nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „LI commerce” d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žaliooca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žaliooca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.