

Na osnovu 189 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19), ocjenjujući navode iz žalbe ponuđača „Mtel” d.o.o. iz Podgorica od 25.11.2021.godine, izjavljene protiv sadržaja tenderske dokumentacije br. 82/21 od 09.11.2021. godine (šifra postupka na CEJN-u #11301) za nabavka usluga mobilne telefonije i mobilnog interneta, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi

### RJEŠENJE O USVAJANJU ŽALBE

- 1) Usvaja se blagovremeno podnešena žalba ponuđača „Mtel” d.o.o. iz Podgorica od 25.11.2021.godine, izjavljena protiv sadržaja tenderske dokumentacije br. 82/21 od 09.11.2021. godine (šifra postupka na CEJN-u #11301) za nabavka usluga mobilne telefonije i mobilnog interneta.
- 2) Naručilac će u skladu sa prethodno navedenim pripremiti i na CEJN-u objaviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije.
- 3) Imajući u vidu da „Mtel” d.o.o. iz Podgorica nije zahtijevao da mu se nadoknade bilo kakvi troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata, to Naručilac nema ni obavezu nadoknade istih.

### OBRAZLOŽENJE

U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji br. 82/21 od 09.11.2021. godine (šifra postupka na CEJN-u #11301) za nabavku usluga mobilne telefonije i mobilnog interneta, potencijalni ponuđač „Mtel” d.o.o. iz Podgorica je blagovremeno izjavio žalbu dana 25.11.2021.godine, koju Naručilac ocjenjuje kao osnovanu u cjelosti u smislu člana 189 stav 2 Zakona o javnim nabavkama. Žalbeni navodi kao i obrazloženje razloga zbog kojih se žalba usvaja dato je u nastavku teksta predmetnog rješenja.

*1. „Naručilac je na sistemu CEJN u dijelu „stavke plana” pogrešno naveo šifru postupka, navodeći da je u pitanju 64212700- Usluge univerzalnog sistema mobilne telefonije (UMTS), dok je u osnovnim podacima o nabavci naveo da se radi o uslugama mobilne telefonije i mobilnog interneta. Uvidom u Jedinstveni rečnih javnih nabavki CPV može se utvrditi da postoje posene šifre za navedene usluge. Ovo je važno iz razloga što je UMTS ustvari 3G signal, te se odnosi samo na tu vrstu signala, a Naručilac je predvidio bodovanje pokrivenosti teritorije Crne Gore LTE (4G) signalom, čime je direktno prekršio ZJN ne određujući predmet nabavke na precizan način.“*

**Obrazloženje:** Naručilac će na portalu CEJN dodati i sljedeće CPV šifre:

64212000 - Usluge mobilne telefonije;  
64000000 - Poštanske i telekomunikacijske usluge;  
64210000 - Telefonske usluge i usluge prenosa podataka;  
72400000 - Internet usluge;  
72410000 - Usluge provajdera.

*2. Dalje, Mtel se preko opcije „komunikacija u ponudi” dana 17.11.2021. godine obratio Naručiocu zahtjevom za pojašnjenja dodatnih uslova koji su navedeni na str.3 tend.dokumentacije, na koja je Naručilac dao odgovore u dokumentu br.60-OO-37418 od 22.11.2021.godine (koji dostavljamo u prilogu). Tom prilikom je traženo pojašnjenje (pitanje br.5) u vezi sa zahtjevom „Naručilac zadržava pravo otkazivanja bilo kog servisa za vrijeme trajanja ugovora”- na koje servise se misli? Naručilac je odgovorio „da su ponudom obuhvaćene trenutne potrebe i da potoji mogućnost da neće biti poručene sve specificirane količine”. Iz navedenog odgovora i dalje nije jasno na koje se servise misli, s obzirom da su servisi koje će izabrani ponudjač pružati Naručiocu, servisi mobilne telefonije i mobilnog interneta (kao što je i sam Naručilac pojasnio u odgovoru na pitanje br.4), a ne njihove količine. Iz ovako formulisanog zahtjeva proizilazi da je*

*Naručilac potencijalno može da otkáže jednu od usluga koje su predmet nabavke, što je samo po sebi besmisleno i u krajnjem bitno utiče na prihode koje bi ponudjač imao po osnovu ove nabavke.*

**Obrazloženje:** Naručilac ne planira niti će otkazivati bilo koji servis iz tehničke specifikacije (prenos govora i prenos podataka) za vrijeme trajanja ugovora, već zbog specifičnosti predmeta javne nabavke (nemogućnost određivanja egzaktnih količina) ostavlja mogućnost da u realizaciji ugovora o javnoj nabavci iskoriti manje ili veće količine od količina navedenih u tehničkoj specifikaciji. U smislu prethodno navedenog Naručilac će izvršiti izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije na način što će predvidjeti opciju zaključivanja okvirnog sporazuma sa datim okvirnim količinama kao promjenljivim elementom okvirnog sporazuma, što je svakako u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima propisanim od strane Ministarstva rada i socijalnog staranja.

*3. U odgovoru na pitanje br.6 „na koji način se dokazuje ekvivalent i u kom dijelu postavke ponude na CEJNu se treba navesti da se nudi ekvivalent” s obzirom da ne postoji polje koje je predviđeno za tu svrhu a da isto mora biti naglašeno kako bi vrednovanje ponuda moglo da se izvrši na ispravan način, Naručilac je odgovorio da „ako ponudjač ima već definisane pakete koji su bolji od traženih, odnosno stavke koje su iste ili bolje od specificiranih u teh.specifikaciji, taj zahtjev će se uzeti u razmatranje”. Navedeni način dokazivanja i nudjenja ekvivalenta jer u potpunosti neispravan jer isti ne dozvoljava vrednovanje ponuda na pravilan i pravičan način. Ako imamo u vidu da je način bodovanja cijene definisan formulom u metodologiji vrednovanja ponuda, gdje su navedene stavke Cmin i CP (najniža cijena i najniža ponudjena cijena), te se do konačnog broja bodova za potkriterijum „cijena” dolazi isključivo na osnovu ove dvije stavke, nejasno je kako će Naručilac ocijeniti i vrednovati ponudjeni ekvivalent paketu koji je specificiran. Tj šta ponudjač dobija time što bi eventualno ponudio paket boljih karakteristika (sa više minuta, poruka i internet protoka) od traženog? A naročito imajući u vidu da se po isteku roka za dostavljanje ponuda sistemski formira automatski zapisnik o dostavljenim ponudama koji sadrži samo ukupnu ponudjenu cijenu po specificiranim stavkama, te ponudjači ne mogu znati da li je neko ponudio „bolji” paket jer u krajnjem i ako ga je ponudio to ne može uticati na krajnji ishod bodova potkriterijuma „cijena”.*

**Obrazloženje:** Zakon o javnim nabavkama u članu 4 stav 1 tačka 7 jasno definiše ekvivalentnost kao posjedovanje istih ili boljih tehničkih karakteristika ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom. U tom smislu ostavljena je mogućnost da ponudač može ponuditi paket usluga koji ima iste ili bolje karakteristike od zahtijevanih tehničkom specifikacijom. Naručilac će u svakoj stavci tehničke specifikacije, uz opisane pakete, izvršiti izmjenu i dopunu dodajući tekst u kojem će se između ostalog navesti i „ili ekvivalent”. U finansijskom dijelu ponude postoji polje/kolona „Odgovor” pored kolone „Bitne karakteristike predmeta javne nabavke”, koju ponudači sami popunjavaju i mogu editovati, a u kojoj će jasno navesti koji paket nude (da li traženi ili ekvivalentni).

*4. Uslovi koji se odnose na obavještenje o uzroku i vremenu otklanjanja kvara i to u roku od 60 minuta nakon izvršene intervencije su očigledno prepisani iz neke druge nabavke jer su u potpunosti neprimjereni za ovu vrstu nabavke, pa ih treba izostaviti iz dodatnih uslova. Pitanje br.8 koje se odnosi na zahtjev za vrijeme odziva po prijavi kvara, odgovor Naručioca da bi se odgovor od dodjelenog account menagera trebao dobiti u roku od 60 minuta za sve smetenje prijavljene svim danima u periodu od 07-20h, je apsolutno nerealan i neprimjeren. Naime radno vrijeme account menagera je od 08-16h svakog radnog dana (ne vikendom ni praznicima). Mtel naravno ima službu za prijavu i otklanjanje smetnji koja radi 24/7/365 te je Naručilac trebao da iskoristi mogućnost koju predviđa čl. 106 i 107 ZJN u smislu dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti ukoliko mu je od značaja ovakav zahtjev...napominjemo da i ovaj zahtjev više odgovara nabavci neke druge vrste usluga, te je očigledno samo preuzet po default-u iz neke prethodne dokumentacije. U svakom slučaju Naručilac je ovakvim zahtjevima učinio povredu čl.86 ZJN koji propisuje da je dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih ponuda.*

**Obrazloženje:** Poenta ovog zahtjeva Naručioca je da obezbijedi kontinuiranu komunikaciju sa izabranim ponudačem prilikom realizacije ugovora, a naročito u situacijama kada dođe do nekog kvara. U ovom dijelu naručilac će izvršiti izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije na način što odziv izabranog ponudača pri prijavi kvara mora biti u roku od 90 min nakon prijema prijave putem email-a ili telefonskim pozivom. Obavještenje o uzroku i vremenu otklanjanja kvara mora biti dostavljeno najkasnije 90 min nakon izvršene intervencije. Izabrani ponudač će imati obavezu da obezbijedi komunikaciju sa Account managerom, a van

njegovog radnog vremena je sasvim prihvatljiva komunikacija sa centralizovanom službom izabranog ponuđača usluga koja prati stanje mreže i servisa (NOC). Van radnog vremena NOC-a prihvatljiva je i komunikacija sa službom za prijavu i otklanjanje smetnji (Call Centar).

**5. Dalje, Naručilac u osporavanoj tenderskoj dok. predvidio da će izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu primjenom principa isplativosti i to tako da odnos cijene i kvaliteta bude u srazmjeri 60/40. Koristeći dva potkriterijuma: cijena i kvalitet, Naručilac je potkriterijumu „kvalitet” dodijelio 40 bodova. U okviru potkriterijuma „kvalitet” boduju se dvije stavke i to:**

**-Procenat pokrivenosti teritorije Crne Gore LTE tehnologijom po kriterijumu 10 Mb/s DL (koji omogućava pružanje usluga prenosa podataka sa minimalnim protokom ka korisniku (download) od 10 Mbps; za kalkulaciju je korišćen granični nivo signala (RSRP) od -106 dBm za LTE nosilac širine 10 MHz, odnosno -112 dBm za LTE nosilac širine 20 MHz) ..... 10 bodova**

**Najveća srednja brzina transfera podataka mjerene u toku jedne sesije (Mbps) u naseljima i na putevima na teritoriji Crne Gore (upload smjer)..... čak 30 bodova**

*iako je ovakav odnos bodova u zakonskim okvirima, smatramo da je Naručilac morao uzeti u obzir mišljenje nadležnog regulatora tj Agencije za el.komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore (koje dostavljamo u prilogu a koje je na zahtjev Ministarstva finansija u vezi sa sprečavanjem zloupotreba favorizovanjem određenih ponudjača propisivanjem neprimjerenih uslova u postupcima javnih nabavki pribavljeno od nadležne regulatorne agencije), u kom se jasno navodi da su parametri kvaliteta kod svih operatora na približno istom nivou čak iako su razlike u procentima izraženije te ne mogu značajnije uticati na ukupno korisničko iskustvo, navodeći parametre kvaliteta u mobilnoj mreži koji su definisani Pravilnikom (vrijeme odziva službe za korisnike, učestalost prigovora raskinutih veza, učestalost prekinutih poziva i sl)... te da za usluge mobilne telefonije preporučuje da bi najracionalniji kriterijum bio najniža ponudjena cijena.*

*Razumijevajući potrebe Naručioca da ipak vrednuje i kvalitet (ali u realnijim okvirima), Mtel se obratio Naručiocu zahtjevom za izmjenu tenderske dokumentacije po ugledu na postupak koji je sprovela EPCG (Naručilac koji se bavi usko vezanom djelatnošću sa poslovima ovdje Naručioca), te predlogom da najnižoj cijeni da veću prednost, kako zbog sveukupne socio-ekonomske situacije u državi tako i zbog povećanja konkurentnosti i omogućavanja većem broju ponudjača da ravnopravno učestvuje na tenderu, što smatramo u potpunosti opravdanim zahtjevom, od Naručioca smo dobili odgovor sa obrazloženjem, da neće vršiti izmjene tend.dokumentacije. U obrazloženju odgovora je navedeno da su poslovi Naručioca takve prirode da može doći i do gubitaka ljudskih života itd, te da im je iz tog razloga kvalitet usluge od izuzetnog značaja. Postavlja se opravdano pitanje, na koji način se Naručiocu može garantovati da će izbjeći eventualne ljudske žrtve ako je brzina prenosa podataka 15Mb/s ili primjera radi 25Mb/s, te šta suštinski dobija vrednujući ovu stavku sa 30 bodova. Napominjemo i da novi ZJN predviđa mogućnost raspodjele bodova 90/10 u korist cijene, što jasno ukazuje na namjeru zakonodavca da se obezbijedi racionalnije trošenje budžetdkih sredstava.*

**Obrazloženje:** Naručilac svojom odlukom da definiše odnos cijena/kvalitet na način što je za bodovanje cijene predviđeno 60 bodova, a za kvalitet 40 nikako nije prekršio ZJN, niti je onemogućio bilo koga od Operatora da učestvuje u procesu javne nabavke. Naručilac je odnos cijena/kvalitet specificirao u skladu sa svojim potrebama i mogućnostima, što je i predviđeno ZJN-om. Imajući u vidu djelatnost kojom se kompanija bavi, a koja je veoma specifična i od opšteg je interesa za cijelo stanovništvo Crne Gore to je od izuzetnog značaja da postoji dobra pokrivenost teritorije i signalom govora i signalom za prenos podataka na cijeloj teritoriji Crne Gore, pošto Naručilac obavlja svoje djelatnosti najčešće u ruralnim oblastima. Pošto prenos podataka na 4G omogućava veće brzine pa samim tim i brži i nesmetani prenos podataka u oba smjera koji se obavlja između zaposlenih na terenu i Dispečerskih ekipa u centrima to je od izuzetnog značaja za kompaniju da se omogući nesmetani prenos podatka putem mobilne mreže (video pozivi, slanje file-ova, slika, video zapisa). Imajući u vidu da je 3G mreža svih operatora veoma opterećena i tehnologija koja je skoro prevaziđena za uslugu prenosa podataka to je Naručilac odlučio da kriterijum kvaliteta veže za trenutno najbolju tehnologiju koja se koristi za prenos podataka a to je 4G tj LTE tehnologija. Ipak, Naručilac će izvršiti izmjenu i dopunu tendersku dokumentaciju u dijelu metodologije vrednovanja ponuda, na način što će promijeniti proporciju bodova cijena/kvalitet na 70/30.

**Ispred Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke**

Co:

- Svim ponuđačima
- Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
- Predsjedavajućem komisije
- a/a

**Predsjedavajući član**

**Mirko Dedović, dipl.pravnik**

