



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-128/2022

ESJN: 21224

Podgorica, 17.10.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5, člana 188 stav 6 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad od 27.09.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Melide Suljević, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Ministarstva odbrane broj 0705-426/22-4684/11 od 16.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.10.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad od 27.09.2022.g., izjavljena protiv Odluke Ministarstva odbrane broj 0705-426/22-4684/11 od 16.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nepotpuna.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.436,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po Pozivu za nadmetanje broj 0705-426/22-4684/3 od 21.06.2022.g. za ograničeni postupak javne nabavke u oblasti odbrane i bezbjednosti, pružanja usluga prevoza pripadnika Vojske Crne Gore - prevoz iz Podgorice 1, uz zaključivanje okvirnog sporazuma na period od četiri godine, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 0705-426/22-4684/11 od 16.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Nikšić prevoz A&G" d.o.o. Nikšić, zatim ponuda ponuđača "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Montenegro Express Travel Agency" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad je dana 27.09.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Melide Suljević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, te da je ponuda ponuđača "Nikšić prevoz A&G" DOO Nikšić neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije ispunio uslov stručne i

tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum jednog malog autobusa klase B sa najmanje 20 sjedišta. Naime, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio da je ponuđač dužan da, posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora i to, između ostalog, minimum jedan mali autobus klase B sa najmanje 20 sjedišta za planiranu liniju i jedno vozilo u rezervi, a da se uvidom u ponudu ponuđača "Nikšić prevoz A&G" DOO Nikšić kao i uvidom u pobijanu odluku na stranicama 16 i 17 može utvrditi da je ovaj ponuđač ispunjenost predmetnog uslova u zahtijevanom dijelu dokazao dostavljanjem dokumentacije za vozila koje namjerava da koristi za izvršenje predmeta javne nabavke, i to: vozila registarskih oznaka NK-CK473, broj šasije ZCFC65A000D212350, sa 26+1 sjedištem i vozila registarskih oznaka NK-CC060, broj šasije WDB9056131R717174, sa 23+1 sjedištem, odnosno da je ponudio male autobuse kapaciteta 26+1 i 23+1 sjedišta koji se ne uklapaju u traženu B klasu malih autobusa, s obzirom da je Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju jasno propisano da je mali autobus, autobus A i B klase za prevoz putnika i da je autobus klase B, autobus bez prostora za stajanje, čiji je ukupni kapacitet najviše 23 mjesta uključujući i mjesto za vozača. Ističe da je shodno navedenom, nejasno na koji način je naručilac utvrdio da ponuđač "Nikšić prevoz A&G" d.o.o. Nikšić ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, kada je jasno da su ponudena vozila koja se shodno važećim zakonskim propisima ne mogu klasifikovati kao B klasa malih autobusa. Takođe, ističe da je ovakvo postupanje naručioca posebno intrigantno imajući u vidu prethodno uspostavljenu pravnu praksu istoga, kada je u postupku broj 80705-1851/18-5 od 15.05.2018.g. za pružanje usluga prevoza, proglasio upravo ponudu žalioca za neispravnu iz istog razloga, tj. neposjedovanja malih autobusa B klase, uredno se pozivajući na definiciju malog autobusa B klase iz Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe shodno Advokatskoj tarifi Crne Gore, u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 29.09.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu. U odgovoru na žalbu, naručilac, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani, te da je prilikom donošenja pobijane odluke njegova Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke uzela u obzir i postupila shodno navodima iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-135/2021 od 09.09.2021.g. i broj UP. 0902-172/2021 od 05.11.2021.g., u kojima rješenjima je po istoj pravnoj stvari, odnosno na identičan način predmetni žalbeni navod ocjenjen kao neosnovan. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog Zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti

žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 82 stav 4 ZJN, propisano je da se procijenjena vrijednost javne nabavke utvrđuje na osnovu metodologije koju propisuje Ministarstvo, te Pravilnikom o metodologiji za procjenu vrijednosti predmeta javne nabavke ("Sl. list Crne Gore", br. 57/20), u Prilogu 1, između ostalog, propisano da procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je praćena zaključenjem okvirnog sporazuma, čini ukupna vrijednost ugovora o javnoj nabavci koji će biti zaključeni tokom trajanja okvirnog sporazuma, uzimajući u obzir očekivane promjene obima i vrijednosti nabavke.

Naručilac je tačkom 3. predmetnog Poziva za nadmetanje predvidio zaključivanje okvirnog sporazuma na period od četiri godine sa pet najbolje rangiranih ponuđača, te predvidio da će zaključiti okvirni sporazum i sa manjim brojem ponuđača, odnosno sa jednim ponuđačem, ako ne dobije unaprijed određeni broj prijava koje ispunjavaju uslove za dodjelu okvirnog sporazuma, zatim tačkom 2. predvidio da je procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 634.100,00 eura, te da je procijenjena vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci 143.600,00 eura, dok je uputstvom o pravnom sredstvu predvidio da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke.

Međutim, žalilac je suprotno navedenom uputstvu ponuđačima, uplatio naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.436,00 eura, koji iznos se odnosi na procijenjenu vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci koja iznosi 143.600,00 eura, iako je shodno pomenutom uputstvu bio dužan da na ime navedene naknade uplati 1 % procijenjene vrijednosti javne nabavke za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, što iznosi 6.341,00 eura. Ovo iz razloga što se procijenjena vrijednost javne nabavke za sklapanje okvirnog sporazuma procjenjuje za cijelo vrijeme trajanja istog, tj. u odnosu na iznos ukupne procijenjene vrijednosti za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, jer se shodno članu 68 stav 4 ZJN okvirni sporazum zaključuje prije ugovora o javnoj nabavci, zbog čega je žalioocu moralo biti jasno da je bio dužan da uplati 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, bez obzira što je naručilac u tački 2. poziva za nadmetanje, pored ukupne procijenjene vrijednosti javne nabavke, odredio i procijenjenu vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci, a tim prije što se radi o okvirnom sporazumu koji se zaključuje sa pet najbolje rangiranih ponuđača, odnosno sa manjim brojem ponuđača, tj. sa jednim ponuđačem, ako ne dobije unaprijed određeni broj prijava koje ispunjavaju uslove za dodjelu okvirnog sporazuma. Takođe, budući da iz pobijane odluke proizilazi da je žalilac dostavio garanciju ponude na iznos procijenjene vrijednosti javne nabavke, za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, tj. u iznosu od 12.682,00 eura što predstavlja 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, to je nesporno da mu je bilo jasno da je bio dužan da na ime naknade za vođenje žalbenog postupka uplati 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

Dakle, budući da je žalilac na ime naknade za vođenje žalbenog postupka uplatio manji iznos od iznosa predviđenog uputstvom o pravnom sredstvu u kojem je navedeno da treba uplatiti 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a ne od procijenjene vrijednosti ugovora prvog ugovora o javnoj nabavci, to je predmetna žalba nepotpuna u smislu člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba nepotpuna zbog manje uplaćenog iznosa od propisanog na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, Komisija za zaštitu prava će žalioцу, shodno članu 188 stav 6 ZJN, vratiti iznos uplaćenih sredstava.

S obzirom da je predmetna žalba odbijena kao nepotpuna, iz navedenih razloga, to je neosnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava iste, pa je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5, člana 188 stav 6 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.