



## U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Ljiljane Šoškić, kao predsjednice vijeća, Milene Marković Vujanović i Tamare Bulajić, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje, Danijele Dedić, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor tužbi "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad, koga zastupa punomoćnik Vanja Mugoša, advokat iz Podgorice, protiv Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki – Podgorica, radi poništaja rješenja, broj UP.0907-128/2022 od 17.10.2022. godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnice tužioca Tamare Dabović, advokatice iz Podgorice po zamjениčkom punomoćju i punomoćnika tuženog Dušana Markovića, samostalnog savjetnika I, na radu kod tuženog, dana 04.03.2024. godine, donio je

## P R E S U D U

Tužba se odbija.  
Svaka stranka snosi svoje troškove spora.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, u stavu I dispozitiva, odbijena je, kao nepotpuna, žalba tužioca izjavljena protiv odluke Ministarstva odbrane br. 0705-426/22-4684/11 od 16.08.2022. godine. godine o izboru najpovoljnije ponude, kojom je u postupku po Pozivu za nadmetanje br. 0705-426/22-4684/3 od 21.06.2022. godine za ograničeni postupak javne nabavke u oblasti odbrane i bezbjednosti za nabavku prevoza pripadnika Vojske Crne Gore – Prevoz iz Podgorice 1, kao najpovoljnija, izabrana ponuda ponuđača "Nikšić prevoz A&G" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Montenegro Express Travel Agency" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i trećerangirana. Stavom II istog rješenja je određeno da će sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.436,00€, tuženi organ vratiti tužiocu u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Tužilac je tužbom i na raspravi, preko punomoćnika, osporio zakonitost rješenja tuženog organa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Između ostalog je naveo da je u Odluci o pokretanju postupka javne nabavke u dijelu podataka o postupku javne nabavke predviđeno da se predmet javne nabavke nabavlja kao cjelina i da procijenjena vrijednost javne nabavke u cjelini iznosi 143.600,00 eura, a da je u uputstvu o pravnom lijeku predviđeno da je podnosilac žalbe dužan a uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, te da je jasno da je isti u potpunosti postupio u skladu sa zakonom i uputstvom o pravnoj zaštiti. Ukazao je da se u konkretnom radi o ponovnom sprovođenju postupka za konkretnu partiju, te da je uputstvom o pravnoj zaštiti i zakonom propisano da ukoliko je predmet podijeljen po partijama, a žalba se odnosi na samo određenu partiju naknada se plaća u iznosu od 1% od procijenjene

vrijednosti javne nabavke te partije. Predložio je da Sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje. Traži troškove spora..

U odgovoru na tužbu i preko punomoćnika na raspravi tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja, pozivajući se na presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. 10364/22 i presudu Vrhovnog suda Crne Gore Uvp.br.360/23, sa predlogom da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba je neosnovana.

U ograničenom postupku javne nabavke u oblasti odbrane i bezbjednosti za nabavku prevoza pripadnika Vojske Crne Gore – Prevoz iz Podgorice 1, po Pozivu za nadmetanje br. 0705-426/22-4684/3 od 21.06.2022. godine i po Pozivu kvalifikovanim kandidatima za dostavljanje ponude br. 0705-426/22-4684/5 od 12.07.2022. godine, odlukom Ministarstva odbrane br. 0705-426/22-4684/11 od 16.08.2022. godine, kao najpovoljnija izabrana je ponuda ponuđača "Nikšić prevoz A&G" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača tužioca ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Montenegro Express Travel Agency" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i trećerangirana.

Tuženi organ je, u postupku po žalbi tužioca izjavljenoj protiv navedene odluke o izboru najpovoljnije ponude, žalbu odbio kao nepotpunu, te je po ocjeni ovog suda, za svoju odluku dao jasne i valjane razloge, koji navodima tužbe, nijesu dovedeni u sumnju, pa je pobijano rješenje donijeto nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja na koje je pravilno primijenjen materijalni propis.

Tačkom 2 Poziva za nadmetanje Ministarstva odbrane, propisano je da je procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma iznosi 634.100,00 €, dok procijenjena vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci kao cjelina, iznosi 143.600,00 €. Nadalje, tačkom 3 propisano je da se okvirni sporazum zaključuje na četiri godine, sa 5 najbolje rangiranih ponuđača, te da će Naručilac zaključiti okvirni sporazum i sa manjim brojem ponuđača, odnosno sa jednim, ako ne dobije unaprijed određeni broj prijava koje ispunjavaju uslove za dodjelu okvirnog sporazuma. U uputstvu o pravnoj zaštiti u Odluci o izboru najpovoljnije ponude je između ostalog navedeno da je podnosilac žalbe uz žalbu dužan da priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura na žiro račun Komisije za zaštitu prava, dok ukoliko je predmet nabavke podijeljen po partijama, a žalba se odnosi samo na određenu partiju, naknada se plaća u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke te/tih partija.

Iz stanja u spisima predmeta proizilazi da je tužilac uz izjavljenu žalbu na odluku Ministarstva odbrane br. 0705-426/22-4684/11 od 16.08.2022. godine o izboru najpovoljnije ponude, priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.436,00 €. Iz navedenog proizilazi da je tužilac, suprotno datom uputstvu o pravnoj zaštiti iz prvostepene odluke uplatio iznos od 1.436,00 € koji se odnosi na procijenjenu vrijednost javne nabavke za prvu godinu trajanja okvirnog sporazuma koja je iznosila 143.600,00 €, iako je bio u obavezi da na ime naknade uplati iznos od 1% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, što iznosi 6.341,00 €, budući da procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma iznosi 634.100,00 € kako je to navedeno u tački 2 poziva za nadmetanje.

Po Pozivu za nadmetanje br. 0705-426/22-4684/3 od 21.06.2022. godine, za ograničeni postupak javne nabavke u oblasti odbrane i bezbjednosti za nabavku prevoza pripadnika Vojske Crne Gore – Prevoz iz Podgorice 1, predviđeno je zaključivanje okvirnog sporazuma u trajanju od četiri godine, dok je Pravilnikom o metodologiji za procjenu vrijednosti javne nabavke („Sl.list CG“, br.57/20), koji je donijet na osnovu člana 82 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19), propisano da procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je praćena

zaključenjem okvirnog sporazuma, čini ukupna vrijednost ugovora o javnoj nabavci koji će biti zaključeni tokom trajanja okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema javne nabavke, uzimajući u obzir očekivane promjene obima i vrijednosti nabavke. Prema tome, kako je Pozivom za nadmetanje predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma na period od četiri godine (tačka 3), dok procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma iznosi 634.100,00 €, tužilac je bio u obavezi da dostavi dokaz o uplati iznosa od 1% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, što iznosi 6.341,00 eura. Imajući u vidu navedeno, neosnovani su žalbeni navodi tužioca da je upravo naručilac bio taj koji je procijenjenu vrijednost predmeta javne nabavke opredijelio u iznosu od 143.600,00 €, budući da je tačkom 2 Poziva za nadmetanje sa kojim se tužilac saglasio podnošenjem ponude, pod nazivom "procijenjen vrijednost predmeta nabavke" jasno naznačeno da je ista opredjeljena u iznosu od 634.100,00 € za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma koji se zaključuje na četiri godine, dok vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci iznosi 143.600,00 €, pa iz navedenog, a prema datom uputstvu o pravnoj zaštiti, nesporno proizilazi da je tužilac bio dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, odnosno uplati iznos od 6.341,00 eura, iz razloga jer se procijenjena vrijednost javne nabavke za zaključenje okvirnog sporazuma procjenjuje za cijelo vrijeme trajanja istog, a kako je to naprijed obrazloženo. Za ukazati je da je tužilac ukoliko su kod njega postojale bilo kakve nedoumice, mogao zatražiti pojašnjene tenderske dokumentacije saglasno članu 95 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“, br.57/20), a što isti nije učinio.

Imajući u vidu navedeno, proizilazi da je tužilac postupio i suprotno odredbi člana 188 stav 3 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“, br.74/19) kojim je propisano da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, što sve ukazuje da je, tuženi organ pravilno, primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama odbio žalbu "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad, kao nepotpunu, koje stanovište je izraženo i u presudi Vrhovnog suda Crne Gore Uvp.br. 360/23 od 11.07.2023. godine.

Sud je cijenio i ostale navode tužbe, ali je našao da su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Kako tužilac nije uspio u sporu, odluka o troškovima spora donijeta je na osnovu člana 152 Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", broj 54/16).

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 04.03.2024.. godine

Zapisničarka,  
Danijela Dedić, s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA,  
Ljiljana Šoškić, s.r.



SUDIJA - PREDSEDNIK VIJEĆA  
Tačnost prepisa potvrđuje  
Ovlašćeni namještenik  
*R. Wotić*