



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-63/2023

ESJN: 22146

Podgorica, 23.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tehno - Gradnja" d.o.o. Pljevlja od 06.03.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JZU Dom zdravlja Cetinje broj 5083/24 od 23.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.03.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tehno - Gradnja" d.o.o. Pljevlja od 06.03.2023.g., pa se poništava odluka JZU Dom zdravlja Cetinje broj 5083/24 od 23.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Dom zdravlja Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.728,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tehno - Gradnja" d.o.o. Pljevlja, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JZU Dom zdravlja Cetinje da "Tehno - Gradnja" d.o.o. Pljevlja nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 5083 od 20.12.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke sanacije krova i fasade na objektu Doma zdravlja Cetinje, JZU Dom zdravlja Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 5083/24 od 23.02.2023.g. o izboru

najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Tehno - Gradnja" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Tehno - Gradnja" d.o.o. Pljevlja, je dana 06.03.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje, čime je dovedena u pitanje zakonitost pobijane odluke. Naime, ističe da je ovaj ponuđač radi ispunjenja zahtjevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova dostavio potvrdu Univerziteta Crne Gore broj 01/14-7 od 26.01.2023.g. koja ne sadrži vrijeme realizacije ugovora, kao ni konstataciju da su radovi koji su predmet navedenog ugovora izvedeni blagovremeno, što je u suprotnosti sa zahtjevima naručioca iz predmetne tenderske dokumentacije, iz kojih razloga je ponudu trebalo odbiti kao neispravnu. Takođe, ističe da pobijanu odluku treba poništiti i predmet vratiti na ponovno vrednovanje i ocjenu ispravnosti, a ovo posebno kod činjenice da je u Izjavi privrednog subjekta izabranog ponuđača navedeno da je radove za Univerzitet Crne Gore izvodio u periodu jun-decembar 2022.g., ali kako navedeni period nije konstatovan u predmetnoj potvrdi, niti je u spornoj potvrdi konstatovano da su radovi izvedeni blagovremeno, to ista nije valjan dokaz da je izabrani ponuđač izvršio blagovremeno radove na koje se predmetna potvrda odnosi, a što je bilo od odlučujućeg uticaja na ocjenu ispravnosti njegove ponude. Posebno ističe da je naručilac zahtjevao od ponuđača da dostave minimum tri reference, pa s obzirom da predmetna potvrda ne predstavlja valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, to ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao ispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilosti i da mu isplati iznos od 484,00 eura, na ime troškova za sastav žalbe, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.728,00 eura.

Naručilac je dana 07.03.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 03/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u tački Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Neophodno dostaviti: minimum 3 (tri) reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Istim poslovima se smatraju radovi na sanaciji limenog krovnog pokrivača, sanaciji drvene podkonstrukcije i adaptacija fasade. Sličnim poslovima se smatraju radovi na izgradnji objekata sa krovnim pokrivačem od lima i sa drvenom podkonstrukcijom. Reference o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova mogu biti kumulativne ili mogu biti i pojedinačne, s tim što ponuđač treba da dostavi po min tri (3) reference za: sanaciju limenog krovnog pokrivača, sanaciju drvene podkonstrukcije i adaptaciju fasade. Napomena: Finansijska vrijednost po potvrdi mora biti minimum 100.000,00 eura bez uračunatog PDV-a".

Ponuđač "Refena" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo da u referentnom periodu ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te naveo tri potvrde, među kojima, i potvrdu Univerziteta Crne Gore: opis predmeta nabavke: Izvođeni fasaderski radovi, radova na adaptaciji kabineta, hidroizolaterski radovi, radovi na demontaži krova, limarski radovi na krovu pokrivene (kose) površine, sanacije kanala na krovu i ostali radovi; vrijednost predmeta nabavke: 309.201,14 €; vrijeme realizacije ugovora: Jun 2022 - Decembar 2022.

Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio tri potvrde o izvedenim radovima, među kojima, i neovjerenu kopiju: Reference izdate od Univerziteta Crne Gore broj 01/14-2 od 26.01.2023.g. kojom se potvrđuje da je "Refena" d.o.o. kao izvođač radova, izvršio krovopokrivačke, fasaderske, gipsarske, molerske i bravarske radove na zgradi Filozofskog fakulteta i Filološkog fakulteta u Nikšiću, na osnovu Ugovora broj 05/1-2-1- 34/16 od 16.05.2022.g. i Aneksa ugovora broj 01/14-200 od 01.08.2022.g., zatim da je bio zadužen za rukovođenje izvođenjem i izvođenje fasaderskih radova (5.213,61 m²), radova na adaptaciji kabineta, hidroizolaterskih radova, radova na demontaži krova, sanacije limenog krovnog pokrivača (2.414,9 m²) pokrivene (kose) površine, sanacije kanala na krovu i ostalih radova, te da je zaključena vrijednost radova sa PDV-om iznosila 309.989,90 eura, a da je realizovana vrijednost Aneksa ugovora broj 01/14- 200 od 01.08.2022.g. iznosila 309.201,14 eura, kao i da su ugovorene obaveze izvršene kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U pogledu uslova stručno tehničke sposobnosti, ponuđač je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio: ... Potvrda broj 01/14-2 od 26.01.2023. godine, izdata od Univerziteta Crne Gore, kojom se

potvrđuje da je Refena DOO Podgorica izvela krovopokrivačke, fasaderske, gipsarske, molerske i bravarske radove na zgradi Filozofskog fakulteta i Filološkog fakulteta u Nikšiću. Izvođač Refena DOO Podgorica je bio zadužen za rukovođenje izvođenjem i izvođenje fasaderskih radova, radova na adaptaciji kabineta, hidroizolaterskih radova, radova na demontaži krova, sanaciji limenog krovnog pokrivača pokrivene (kose) površine, sanaciji kanala na krovu i ostalih radova. Radovi izvršeni kvalitetno na osnovu Ugovora od 16.05.2022. godine i Aneksa ugovora od 01.08.2022. godine. Ukupna zaključena vrijednost radova sa PDV-om iznosila je 309.989,90 eura, realizovana vrijednost radova shodno aneksu iznosila je 309.201,14 eura. ... Shodno navedenom ne postoji osnov za neispravnost iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac utvrdio da je potvrda broj 01/14-2 od 26.01.2023. g. koju je izdao Univerzitet Crne Gore, validan dokaz za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ovaj uslov dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje pored ostalog, sadrže vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. Naime, budući da u predmetnoj potvrdi ne postoji podatak o vremenu realizacije ugovora, niti konstatacija da je ugovor blagovremeno izvršen, to ista nije potpun dokaz za dokazivanje zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pri ovakvom stanju stvari, naručilac je bio dužan da, u skladu sa članom 112 stav 3 ZJN, obavijesti ponuđača "Refena" d.o.o. Podgorica o navedenom nedostatku dokaza i da mu omogući da dostavi dopunjen ili novi odgovarajući dokaz, te da tek nakon toga cijeni da li je ovaj ponuđač ispunio navedeni zahtijevani uslov. Takođe, utvrđeni nedostatak navedenog dokaza ne može predstavljati razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, jer isti nijesu ponuda u smislu člana 120 stav 1 ZJN, već dokazi za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, a čije neispunjavanje je razlog za isključenje ponuđača iz postupka po osnovu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Refena" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 134 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.728,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.