



Broj: 03/01-20189/13
Podgorica, 08.08.2022. godine

**Odgovor na zahtjev za izmjenu
Tenderske dokumentacije broj 64/22 od 29.07.2022. godine**

U vezi sa zahtjevom za izmjenu tenderske dokumentacije, dostavljenim dana 03.08.2022. godine, putem ESJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke daje sljedeći odgovor:

Pitanje 1: „Na osnovu člana 94 st. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 074/19 od 30.12.2019) i Tenderske dokumentacije, koji propisuje da privredni subjekat može da predloži naručiocu da izmijeni i/ili dopuni tendersku dokumentaciju u roku od osam dana od dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, dostavljamo vam blagovremeno ovaj predlog za preduzimanje radnji radi izmjene i dopune Tenderske dokumentacije.

Analizom tenderske dokumentacije, kao potencijalno zainteresovani ponuđač, ustanovili smo određene smetnje kod pojedinih djelova tenderske dokumentacije koje mogu da budu problem u pripremanju i dostavljanju ispravne ponude, odnosno da dovedu do ograničavanja konkurencije.

1. U dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidjeli ste:

Za dio koji se odnosi na radove: U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore;

Mišljenja smo da se ovim uslovom nepotrebno komplikuje predmetni postupak jer nam namećete potrebu formiranja konzorcijuma sa privrednim subjektom koji posjeduje tražene licence. U pitanju su vrlo jednostavni građevinski radovi koji ne zahtijevaju veliku građevinsku operativu i koji se završavaju u vrlo kratkom roku jer je površina manja od 50m2. Tačkom 9, Radovi na adaptaciji prostorija, definisali ste potrebne radove i pobjednik na tenderu zna da od kvaliteta izvedenih radova zavisi i kvalitet rada samog aparata, a zajednički interes i krajnjeg korisnika i isporučioća opreme je da aparat radi kvalitetno i bez zastoja.

Zato smatramo da ovaj uslov treba ukloniti jer nepotrebno komplikuje poziciju učesnika na tenderu zahtjevom za formiranje konzorcijuma. Na ovaj način nećete degradirati kvalitet izvođenja radova jer je praksa u prethodnom periodu pokazala da pobjednici na tenderima uvijek angažuju ozbiljne građevinske firme koje su izvele pripreme prostora za montažu medicinske opreme na izuzetno visokom nivou.”

Odgovor 1: Ne prihvata se. Zahtjev naručioca je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Pitanje 2: „U dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidjeli ste:

Garantni rok: minimum 12 mjeseci, pri čemu vrijeme potpune ispravnost aparata i korišćenja svih funkcionalnosti aparata („up time“) mora biti najmanje 92%. Garantni rok počinje da teče narednog dana od dana potpisivanja zapisnika o primopredaji.

Smatramo da „Up time“ za garantni period od 12 mjeseci mora biti znatno veći jer je u pitanju izuzetno kratak vremenski period i potpuno novi aparat. Čudno je da za servisne ugovore za opremu stariju od 10 godina zahtijevate „Up time“ od 95% dok za potpuno novi aparat tražite izuzetno nizak „Up time“ od 92%. Kao što znate, postoje firme u Crnoj Gori koje zapošljavaju nekoliko licenciranih servisnih inženjera sa velikim iskustvom i koje mogu obezbijediti znatno bolji „Up time“, što je u krajnjem i vaš najveći interes i vaših pacijenata. Isto tako znate da postoje firme koje prodaju ovu vrstu dijagnostičke opreme i nemaju licencirane servise već za održavanje opreme angažuju servisne službe iz susjednih zemalja što dovodi do znatnog smanjenja „Up time“-a. Smatramo da je preveliki „luksuz“ za Klinički centar da ostavite mogućnost da potpuno novi aparat ne radi 8% vremena tokom jedne godine tj. 29 dana!!!!

Zato smo mišljenja da u ovom dijelu treba izvršiti izmjenu/dopunu tenderske dokumentacije u kojem bi vrijeme potpune ispravnosti aparata i korišćenja svih funkcionalnosti aparata („up time“) moralo biti najmanje 95% što je u interseu i Kliničkog centra Crne Gore i svih korisnika aparata.:

Odgovor 2: Zahtjev se prihvata i u skladu sa tim biće izvršena izmjena tenderske dokumentacije.

Pitanje 3: „U dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidjeli ste:

Ponudač se obavezuje da će vršiti preventivno održavanje aparata najmanje dva puta godišnje u toku garantnog roka. Ponudač se obavezuje da će se u toku garantnog roka, odazvati na poziv na dijagnostiku radi otklanjanja kvara u roku od 24 h od prijave kvara, i otkloniti kvara u najkraćem mogućem roku, a naduže u roku od 7 dana od prijave kvara, u kojem roku je obavezan i da obavi zamjenu djelova za koje se ustanovi da su neispravni. Garancija uključuje isporuku i zamjenu svih neispravnih djelova. U toku garantnog perioda, aparat treba da bude ispravan sa svim modalitetima rada tokom 92% vremena godišnje. Ponudač je dužan da se po učinjenoj prijavi kvara od strane korisnika u garantnom roku odazvati pozivu u roku od 48 sati i kvar otkloniti u roku od 7 dana od dana

prijave kvara na aparatu. Ukoliko Dobavljač ne otkloni kvar u navedenom roku, Naručilac ima pravo na nadoknadu prouzrokovane štete tako što će za svaki dan nefunkcionisanja opreme ili dijela opreme naplatiti od Dobavljača iznos od 0,5% vrijednosti opreme u kvaru. Svi troškovi popravke aparata (rezervni djelovi i radni sati servisera) u garantnom roku padaju na teret Dobavljača. Za svaki dan nefunkcionisanja ugovorene opreme u garantnom roku garancija se produžava.

Smatramo da ovaj uslov treba promijeniti na način da aparat treba da bude ispravan minimum 95% vremena tokom garantnog roka shodno gore navedenoj argumentaciji. Odazivanje na poziv na dijagnostiku radi otklanjanja kvara ste naveli da mora biti 24h, dok je odazivanje na prijavu kvara 48h. Smatramo da je u pitanju identična situacija i da shodno tome reakcija servisne službe mora biti identična.

Zato smo mišljenja da ovaj uslov treba izmijeniti a na način da aparat treba da bude ispravan sa svim modalitetima rada tokom 95% vremena godišnje što je takođe u interesu Kliničkog centra Crne Gore i u javnom interesu. Takođe smo mišljenja da bi rok za odaziv servisera po učinjenoj prijavi kvara u garantnom roku trebalo da bude 24 h od prijave kvara i da kvar treba otkloniti u roku od 7 dana od dana prijave kvara na aparatu.”

Odgovor 3: Rok za odaziv servisa jeste 24 sata poslije prijave kvara. Komisija je razmotrila zahtjev i u skladu sa tim biće izvršena izmjena tenderske dokumentacije.

Pitanje 4: „U dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidjeli ste: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda. Takođe, u dokazu o tehničkim karakteristikama moraju biti jasno označene i karakteristike koje su predmet vrednovanja. Napomena: Izjava proizvođača o tehničkim karakteristikama nije dozvoljena.

Smatramo da je ovaj uslov kontradiktoran jer u prvoj rečenici dozvoljavate da dokument izdat od strane proizvođača predstavlja dokaz o tehničkim karakteristikama, dok u Napomeni navodite da Izjava proizvođača o tehničkim karakteristikama nije dozvoljena.

Molimo vas da ovaj zahtjev promijenite kako ne bi bio kontradiktoran. Svaki dokument izdat od strane proizvođača se mora smatrati validnim i shodno tome ovaj zahtjev treba promijeniti a na način da se prihvati svaki dokument izdat od strane proizvođača kako je bilo i u prethodnim postupcima za nabavku ove vrste aparata.”

Odgovor 4: Zahtjev se djelimično prihvata i u skladu sa tim biće izvršena izmjena tenderske dokumentacije.

Pitanje 5: „U dijelu Tehnička specifikacija predmeta nabavke u Tački 9 Radovi na adaptaciji prostora ste precizirali neophodne radove koje treba izvesti u prostoru namijenjenom za rad skenera. Smatramo da sastavni dio ovih radova treba da bude i klimatizacija cjelokupnog prostora jer je kvalitetan rad savremenih skenera u velikoj mjeri određen i kvalitetom hlađenja prostorije. Molim vas da ovu tačku promijenite na način da klimatizacija prostorije bude obaveza isporučioća opreme, na sličan način kao što ste uradili sa tenderom za angio salu gdje ste odredili obavezu zamjene klimatizacije prostora.”

Odgovor 5: U dijelu tehničke specifikacije pod brojem 9. koji se odnosi na radove na adaptaciji prostora navedeno je da je obaveza dobavljača da izvede sve neophodne radove po principu „ključ u ruke“ u prostoru u kojem će se instalirati uređaj - u kontrolnoj sobi, tehničkoj sobi i sobi za preglede na osnovu tehnoloških zahtjeva proizvođača uređaja.

Imajući u vidu da tehnološki zahtjevi proizvođača uređaja sadrže i zahtjeve u pogledu obezbeđenja klimatskih i ventilacionih uslova, ovim se podrazumijeva da je dobavljač dužan da izvede i sve radove koji se odnose na klimatizaciju prostora koji se adaptira.

Pitanje 6: „Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude:

a) Smatramo da ste definisanim kriterijumima za izbor najpovoljnije ponude u potpunosti obesmislili kriterijum cijena koji ima samo 40 bodova i unaprijed obezbijedili nenadoknadivu prednost jednom ponuđaču, tj. proizvođaču opreme. Kao što znate, na osnovu vašeg zahtjeva dostavili smo vam katalog sa detaljnim tehničkim karakteristikama očekujući da želite povećati transparentnost i konkurentnost na predmetnom postupku.

Međutim, ovako definisanim kriterijumima ste unaprijed obezbijedili prednost jednom ponuđaču zbog čega smatramo da ste naš katalog sa tehničkim karakteristikama iskoristili da definišete kriterijume na način da potpuno obesmisлите našu ponudu dok ste drugom ponuđaču obezbijedili nenadoknadivu prednost u bodovanju. Dakle, kriterijum Cijena ni na koji način ne može opredijeliti krajnji ishod tendera jer je razlika u bodovanju na osnovu tehničkih kriterijuma ogromna i nenadoknadiva.

Tehničke karakteristike koje ste naveli kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude uopšte ne doprinose boljem i kvalitetnijem radu aparata. Na ovaj način se favorizuje jedan Ponuđač tj jedan proizvođač što je u suprotnosti sa članom 8 Zakona o javnim nabavkama koji kaže:

„Naručilac je dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom. Naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminativnih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti.“

b) Kriterijum Otvor gentrija od 71 cm do 73 cm - 2 boda; od 74 cm do 76 cm - 5 bodova; od 77 cm i više - 8 bodova;

Smatramo da ovaj kriterijum nema smisla jer je otvor Gentrija kod skenera namijenjenih dijagnostici standardno 70cm i nema nikakvog dodatnog kvaliteta po pitanju slike ili neke dodatne medicinske aplikacije sa povećanjem otvora Gentrija. Želimo vam skrenuti pažnju da ovakvim kriterijumom može doći do situacije da vam neki od ponuđača ponudi skener sa otvorom Gentrija od 80cm, a koji je namijenjen onkološkim pacijentima za planiranje zračenja. Dakle, da dobijete skener namijenjen planiranju zračenja a ne skener za dijagnostiku.

Shodno prethodnom, ne postoji nijedan razlog da otvor Gentrija mora biti veći od 70cm jer veći otvor ne doprinosi boljem kvalitetu slike!

Zato vas molimo da još jednom razmotrite ove kriterijume za izbor najpovoljnije ponude i promijenite ih kako bi svi ponuđači ravnopravno mogli da učestvuju u ovom postupku javne nabavke poštujući citirano načelo konkurencije privrednih subjekata.”

Odgovor 6: a) U ovom dijelu zahtjeva, podnosilac zahtjeva nije dao predlog, već samo komentar.

Dajemo odgovor na taj komentar: Kako bi se nabavio što kvalitetniji uređaj, a u skladu sa svojim potrebama, naručilac je donio odluku da se podkriterijumu „Kvalitet“ dodijeli veći broj bodova nego podkriterijumu „Cijena“.

U zahtjevu navodite da je naručilac obezbijedio prednost jednom ponuđaču i da time smatrate da vaša ponuda zbog odnosa u bodovima cijena-kvalitet bi bila obismisljena.

Međutim, nije tako. Radi se o tome da vi nijeste upoređivali skener koji namjeravate da ponudite sa modelom skenera drugog proizvođača, koji je istih ili približnih karakteristika sa vašim, već ste poredili sa modelom skenera tog drugog proizvođača koji ima znatno bolje karakteristike i koji zbog toga ima i višu cijenu.

b) Ne prihvata se. Kako je već pomenuto, naručilac se rukovodio svojim potrebama da se nabavi što kvalitetniji uređaj i zato je donio odluku da se podkriterijumu „Kvalitet“ dodijeli veći broj bodova nego podkriterijumu „Cijena“. Što se tiče izbora karakteristika za bodovanje podkriterijuma „Kvalitet“, kako je već gore pomenuto zbog vašeg neprimjerenog upoređivanja uređaja dobili ste, za vas nezadovoljavajući rezultat, pa vam je i zaključak koji ste na osnovu takvog upoređivanja pogrešan, a to je da se favorizuje neki drugi proizvođač. U izboru karakteristika, kao što ste se i sami uvjerali, unijete su najvažnije karakteristike uređaja koje predstavljaju kvalitet. Vi zahtijevate da se one izmijene, ali ih ne navodite i ne obrazlažete taj vaš zahtjev, osim samo jedne karakteristike. U izboru karakteristika za bodovanje podkriterijuma „Kvalitet“, naručilac se vodio time da svaki od uređaja koji se očekuje da bude ponuđen bude ravnopravno zastupljen u odnosu na ostale. Za svaki uređaj postoji karakteristika kojom se tom uređaju dodeljuje maksimalan broj bodova, uključujući i skener koji ste vi namerni da nudite. Naveli ste i žalite se samo na jednu karakteristiku za bodovanje kriterijuma „Kvalitet“. To je otvor gentrija, koji najmanje može da bude 70 cm. Objašnjavate da veći otvor gentrija nema smisla, jer je otvor gentrija kod dijagnostičkih skenera standardno 70 cm. Nijeste u pravu. Prvo, veći otvor gentrija omogućava pregled gojaznih pacijenata. Kako je uređaj koji se nabavlja predviđen u velikoj mjeri za kardiološke preglede i kako uglavnom pacijenti koji imaju kardiološke probleme su gojazni pacijenti, veći otvor gentrija je veoma važan kako bi se pacijent uopšte mogao da pregleda. Uzgred, ovo ne važi samo za kardiološke preglede, već i za druge vrste pregleda. Drugo, navodite da je moguće da neko ponudi skener sa otvorom gentrija od 80 cm, a koji je predviđen za primjenu u onkologiji. Po svojoj namjeni svaki skener je dijagnostički uređaj. Naručilac je svojom tehničkom specifikacijom jasno definisao za kakve se preglede nabavlja skener, bez ikakve dodatne opreme koja bi se morala da nabavlja u slučaju njegovog korišćenja za planiranje u onkologiji. Treće, veći otvor gentrija je važan i kod klaustrofobilnih pacijenata, omogućava veći komfor za pacijenta, veći prostor neophodan kada se rade interventne procedure sa intubiranim pacijentom, ili pregledi koji se rade u anesteziji.

I na kraju, još jedna činjenica da nijeste u pravu i koja vas demantuje jeste ta da upravo proizvođač koga vi zastupate proizvodi skenere sa velikim otvorom gentrija, koji se samo koriste u dijagnostičke svrhe i koji se ne koriste u planiranju u onkologiji. Ovakvi skeneri imaju znatno višu cijenu u odnosu na skener sa otvorom gentrija od 70cm. To je i razumljivo, jer sama proizvodnja skenera sa gentrijem sa većim otvorom je skuplja, te postoji značajna razlika u proizvodnoj cijeni skenera sa većim otvorom gentrija u odnosu na proizvodnu cijenu skenera sa manjim otvorom gentrija. Zato je i ovo još jedan razlog da se ova karakteristika boduje.

U ime
Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke
Milena Lukovac, dipl.ecc