



Broj: 03/01-20189/20
Podgorica, 05.08.2022. godine

**Odgovor na zahtjev za pojašnjenje
Tenderske dokumentacije broj 64/22 od 29.07.2022. godine**

U vezi sa zahtjevom za pojašnjenje tenderske dokumentacije, dostavljenim dana 11.08.2022. godine, putem ESJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke daje sljedeće odgovore:

Pitanje 1: „Uvidom u tendersku dokumentaciju br. 64/22, od 29. 7. 2022. godine, za nabavku skenera (CT) multislajsnog sa najmanje 128 slojeva po jednoj rotaciji, uvidjeli smo određene nejasnoće, te Vas molimo da odgovorite na sljedeće: U Odgovoru br 03/01-20189/10, ste naveli da je dvoenergetska kompjuterizovana tomografija definisana na način kao u međunarodnoj stručnoj literaturi. Pitanja:

1. Prema kojoj međunarodnoj stručnoj literaturi je utvrđena ova definisana ova vrsta tehnike dvoenergetske kompjuterizovane tomografije? Molimo da navedete tačan naziv literature.”

Odgovor 1: U odgovoru naručioca br. 03/01-20189/10 na zahtjev podnosioca zahtjeva da se prihvati izmjena u definiciji zahtjeva 6.6. tako što će se umjesto riječi „snimanja“ staviti riječ „pregleda“, naručilac je odgovorio da je zahtjevom 6.6. definisana tehnika dvo-energetske kompjuterizovane tomografije na način kako je definisana u međunaradnoj stručnoj literaturi i takvim opisom se ne daje prednost nijednom od proizvođača CT skenera, niti ijednom od privrednih subjekata, koji su zainteresovani za učešće u ovoj nabavci. Dakle, naručilac nigdje nije pomenuo da je ova definicija utvrđena u međunaradnoj stručnoj literaturi. Podnosilac zahtjeva može naći ovakvu definiciju u mnogim stručnim međunarodnim časopisima. Nije jasno kakvo je potrebno pojašnjenje ovog zahtjeva podnosiocu zahtjeva. Podnosilac zahtjeva ne navodi šta u opisu ovog zahtjeva nije jasno. Kako smo i ranije odgovorili, još jednom potvrđujemo da je opis ovog zahtjeva jasan i ne daje prednost nijednom od proizvođača CT skenera, niti ijednom od privrednih subjekata, koji su zainteresovani za učešće u ovoj nabavci.

Pitanje 2: „U Odgovoru br 03/01-20189/15, ste naveli termin “dijagnostička informacija”. Pitanje: 1. Prema kojoj međunarodnoj stručnoj literaturi ste utvrdili termin „dijagnostička informacija“? Molimo da navedete tačan naziv literature koja definiše ovaj termin.”

Odgovor 2: Naručilac u svom odgovoru br. 03/01-20189/15 nije naveo da je termin „dijagnostička informacija“ utvrdio prema nekoj međunarodnoj stručnoj literaturi, niti je uopšte pomenuo međunarodnu stručnu literaturu, a takođe to nije naveo ni u tenderskoj dokumentaciji. Ovaj zahtjev za pojašnjenje nema karakter zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije.

Ukoliko je podnosilac zahtjeva zahtijevao pojašnjenje značenja izraza „dijagnostička informacija“, odnosno na to šta naručilac podrazumijeva pod ovim izrazom, dajemo sljedeće pojašnjenje:

Dijagnostička informacija podrazumijeva svaku vrstu informacije, koja je korisna za postavljanje dijagnoze, koja može biti i u vidu podataka. Ovako je naručilac i naveo u svom odgovoru, a to je da veća količina prikupljenih akvizicionih podataka predstavlja bolju dijagnostičku informaciju.

U mnogim stručnim časopisima može se lako naići na ovaj izraz, bez objašnjenja značenja, jer samo po sebi za ljekara – dijagnostičara je značenje ovog izraza veoma jasno.

Pitanje 3: „U Odgovoru br 03/01-20189/15, naveli ste da su podaci uporedne analize prikazani u tabeli, rezultati i zaključak, pogrešni. Prilikom sačinjavanja ove analize, podnosilac Zahtjeva je koristio “product data sheet” proizvođača GE, Siemens, Canon i Philips.

Pitanje:

1. Za koje od parametara iz uporedne analize smatrate da su pogrešni i koja je tačna vrijednost?
2. Da li je Naručilac ove vrijednosti parametara uzeo iz „product data sheet-a“ proizvođača, ili iz neke druge literature – izvora, i ako jeste, kojeg?“

Odgovor 3:

3. 1. Naručilac ne može da se bavi uporednom analizom uređaja, koju je podnosilac zahtjeva sačinio i o podacima koje je on pri tome koristio prije otvaranja i dostavljanja ponuda. O tome da li je ta uporedna analiza tačna i da li su korišćeni podaci tačni, podnosilac zahtjeva se može obratiti nekom stručnom tijelu, specijalizovanom za takvu oblast rada. Ovo pitanje nema karakter pitanja za pojašnjenje. Nejasno je u zahtjevu na koje pitanje za pojašnjenje naručilac treba da da pojašnjenje iz tenderske dokumentacije.

3. 2. Ovo pitanje nema karakter pitanja za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Nejasno je u zahtjevu na koje pitanje za pojašnjenje naručilac treba da da pojašnjenje iz tenderske dokumentacije.

Pitanje 4: U Odgovoru br 03/01-20189/15, ste naveli razloge iz kojeg smatrate da je veličina gentrija “značajna karakteristika”, te da podnosilac Zahtjeva zastupa proizvođača, koji proizvodi

„najkvalitetnije skenere”, te da u svom portfoliju posjeduje i skenere sa otvorom gentrija većim od 70 cm. Skrećemo pažnju Naručiocu, da smo kao zastupnik, kako i sam Naručilac priznaje, proizvođača „najkvalitetnijih skenera”, u postupku pripreme javne nabavke, dostavili „product data sheet”, za CT skener Revolution Frontier. Međutim, taj model, osim šireg otvora gentrija, posjeduje veliki broj drugih tehničkih karakteristika koje su značajno kvalitetnije od CT skenera čiji smo uporedni pregled dali, te se stoga ovi CT skeneri ne mogu međusobno porediti, jer ne pripadaju istoj tehnološkoj kategoriji. Takođe, taj model CT skenera ima značajno višu cijenu od procijenjene vrijednosti javne nabavke, o čemu ste i sami upoznati, te se stoga ne može vršiti njegovo poređenje sa navedenim modelima konkurencije u bilo kom smislu. Ovdje se prije svega misli na kvalitet snimka koji kompletan sistem sastavljen od komponenti koje navodite, može da proizvede kao i sa stanovišta aplikacija, za koje se uređaj koristi. Prema tenderskoj dokumentaciji, model Revolution Maxima, proizvođača GE, u cjelosti zadovoljava potrebe za sprovođenje pregleda, koji su opisani i za koje su navedeni odgovarajući softveri. Ovaj model takođe, u svojoj klasi, posjeduje i ubjedljivo najbolje karakteristike koje se odnose na kvalitet snimka, kao konačnog proizvoda procesa dijagnostike.

Netačna je tvrdnja Naručioca da je maksimalna brzina skeniranja ista za sve vrste uređaja za koje je Naručilac zainteresovan. Podaci o maksimalnoj brzini skeniranja se takođe nalaze u „product data sheet-ovima”.

Pitanje:

1. Da li ovako „značajana karakteristika“ opravdava razliku cijene od 90 000 eura, u korist proizvođača Canon, a da pritom ostale karakteristike, koje je podnosilac Zahtjeva naveo kao bitne za kvalitet snimka, za Naručioca nisu od značaja?
2. Kako je moguće da Naručilac tvrdi da je GE proizvođač „najkvalitetnijih skenera“, a da pritom njegov model, Revolution Maxima, od ukupno 60, dobija 13 bodova?
3. Koje su, prema vašem mišljenju, prednosti i nedostaci tehnologije izrade gentrija sa kraćim rastojanjem između fokusa rendgenske cijevi i detektora?
4. Obzirom da vam poznato da se mjerenje parametara koje je podnosilac Zahtjeva predložio, da budu uvršteni kao parametri za kriterijum kvaliteta, vrši pod određenim uslovima i uz pomoć određenih mjernih sredstava, iz kog razloga ne prihvatate da ovi kriterijumi budu bodovani?
5. Da li je Naručiocu, u cilju snimanja klaustrofobnih pacijenata, interventnih procedura ili pregleda u anesteziji, relevantna brzina skeniranja, imajući u visu da od iste direktno zavisi trajanje pregleda?
6. Zašto je Naručiocu važna širina gentrija, u smislu obavljanja interventnih procedura i pregleda u anesteziji, kad se intubacija i davanje anestetika vrši prije započinjanja pregleda na CT skeneru (snimanja), kada se tijelo nalazi na pacijent stolu, ali van zone gentrija?
7. Da li Naručilac prihvata ekvivalentno rješenje za smanjenje doze zračenja koje je primjenjivo kod pregleda djece?
8. Šta Naručilac podrazumijeva pod terminom „specijalna snimanja glave“?

9. Da li Naručilac smatra da je razlika u kvalitetu CT skenera, čije „product data sheet-ove“ koristio u pripremi tenderske dokumentacije, tako izražena, da opravdava razliku cijene od preko 300 000 eura, u korist proizvođača Canon, a na štetu proizvođača GE?
10. Na osnovu čega je Naručilac odredio da se za poziciju 1, iz finansijskog dijela ponude, treba dostaviti rješenje o upisu u registar medicinskih sredstava, a za ostale ne? Da li se po ovom pitanju obratio nadležnoj instituciji i ako jeste, kojoj i kad?“

Odgovor 4:

4.1. Naručilac ne opravdava ovakvu razliku u cijeni u korist proizvođača Canon, ali to i nije tačno. Ovo pitanje nema karakter zahtjeva za pojašnjenje. Nejasno je u zahtjevu na koje pitanje za pojašnjenje naručilac treba da da pojašnjenje iz tenderske dokumentacije.

4.2. Čini se da podnosilac zahtjeva nije razumio objašnjenje u odgovoru naručioca br. 03/01-20189/15. Naručilac je naveo da u prilog tome da je veći otvor gentrija važan, te da podnosilac zahtjeva nije u pravu jeste i činjenica, koja ga demantuje time što sam proizvođač koga on zastupa proizvodi skenere sa velikim otvorom gentrija, a oni su najkvalitetniji u njegovom proizvodnom programu. Ovo upravo znači da i sam proizvođač skenera koga zastupa podnosilac zahtjeva smatra da je veliki otvor gentrija itekako važna karakteristika. Naručilac nije naveo da Revolution Maxima spada u kategoriju najkvalitetnijih skenera.

4.3. Prednosti tehnologije tzv. „kratke geometrije gentrija“ jeste to što je uređaj ekonomičan, niže cijene od cijene skenera sa standardnim dimenzijama gentrija i koristi rendgensku cijev smanjenog toplotnog kapaciteta i manje brzine hlađenja, te je zbog niže cijene takve rendgenske cijevi isplativ u budućoj eksploataciji. Glavni nedostatak ove tehnologije jeste taj što se zbog malog rastojanja između rendgenske cijevi i pacijenta ne može postići mali ugao snopa zračenja, na engleskom jeziku poznatom kao „fan beam angle“, koji je zahtjevan u pregledima sa malim vidnim poljem, a radi dobijanja što bolje rezolucije i radi izbjegavanja ozračavanja okolnog tkiva van vidnog polja od interesa. Pored ovoga nedostatak je i taj što ovom tehnologijom fizički nije moguće izraditi skener sa velikim otvorom gentrija.

4.4. Razlog je taj da vrijednosti tih parametara, proizvođači objavljuju sa vrijednostima koje nijesu uporedive, te se ne mogu ni vrednovati. Drugo, kako vrijednosti ovih parametara zavise od vrijednosti parametara - karakteristika koje je naručilac izabrao za vrednovanje kvaliteta, samim tim one su na posredan način uvrštene u vrednovanje kvaliteta.

4.5. Jeste, brzina skeniranja je relevantna.

4.6. Veći otvor gentrija omogućava pregled gojaznih pacijenata, među kojima su i oni koji se zbog svoje debljine ne mogu pregledati na skeneru sa otvorom gentrija od 70cm. Zato se ova

karakteristika vrednuje. U prilog tome da je veličina otvora gentrija značajna karakteristika skenera, kako smo u ranijem odgovoru napomenuli jeste i činjenica da najkvalitetniji skeneri, koje u svom proizvodnom programu ima proizvođač koga zastupa podnosilac zahtjeva posjeduju upravo veliki otvor gentrija. U suprotnom, da veličina otvora gentrija nije tako značajna, kako tvrdi podnosilac zahtjeva, proizvođač skenera, koga upravo on zastupa ne bi u svojim najkvalitetnijim uređajima primjenjivao tehnologiju gentrija sa velikim otvorom gentrija. Veći otvor gentrija je važan i prilikom pregleda klaustrofobičnih pacijenata. U slučaju da se rade interventne procedure za koje je neophodna kontrola pomoću skenera i za koje se zahtjeva primjena anestezije veliki otvor gentrija omogućava lakši prilaz pacijentu. U toku vođenja anestezije, koja je prilagođena intervenciji i stanju pacijenta i izvodi se u toku pregleda i intervencije, pacijent može biti i van otvora gentrija, ali ponekad i vrlo često u gentriju, zbog sigurnosti i u trenutku hitne intervencije.

4.7. Prihvata se ukoliko se radi o protokolu koji je namijenjen za pregled djece i sa smanjenom doze zračenja, a što ponudač treba dokazati.

4.8. Ovo je već objašnjeno u prethodnom odgovoru. U zavisnosti od kliničke primjene, često je potreban nagnuti gentri, kako bi se pri određenim snimanjima glave izbjeglo ozračavanje pojedinih oblasti, koja su osjetljiva na zračenje, kao što su, na primjer sočiva pacijenta.

4.9. Ne smatra.

4.10. Prilikom određivanja ovog uslova, naručilac se vodio činjenicom da je u prethodnim postupcima nabavke dostavljen veliki broj zahtjeva da se dodatna oprema/pribor izuzme od obaveze dostavljanja dokaza o registraciji.

U ime
Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke
Jelena Mićanović predsjednik

