



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-161/2022

ESJN: 22838

Podgorica, 03.04.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 2 a u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 14.11.2022.g. izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije Kliničkog centra Crne Gore broj 64/22 od 29.07.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 03.04.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 14.11.2022.g., pa se poništava tenderska dokumentacija Kliničkog centra Crne Gore broj 64/22 od 29.07.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu metodologije vrednovanja ponuda po potkriterijumu kvalitet, a po službenoj dužnosti poništava se pojašnjenje broj 03/01-20189/21 od 17.08.2022.g. u dijelu odgovora broj 1.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja, u skladu sa čl. 94 i 95 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.545,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, dana 29.07.2022.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 64/22 za otvoreni postupak javne nabavke skenera (CT) multislajsnog sa najmanje 128 slojeva po jednoj rotaciji.

"Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je dana 14.11.2022.g. putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog bitne povrede Zakona, povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je tenderska dokumentacija sačinjena na način da sadrži nabavku robe i radova te se kao takva ima,

u skladu sa članom 78 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), smatrati za mješovitu nabavku, a naručilac se opredijelio da je predmet nabavke roba, smatrajući da je to glavni predmet nabavke, te odlučio da za sve predmete mješovite nabavke zaključi jedinstven ugovor. Smatra da ovakav stav naručioca nije u skladu sa odredbama ZJN iz razloga što nije na zakonom propisan način utvrđena procjena vrijednost glavnog predmeta nabavke, a u skladu sa članom 78 ZJN glavni predmet nabavke je onaj predmet koji ima najveću procijenjenu vrijednost. Dalje, ističe da je naručilac u Odgovoru broj 03/01-20189/13 od 11.08.2022.g. na predlog za izmjenu-dopunu tenderske dokumentacije odgovorio da je procjena vrijednosti radova data na osnovu tržišne vrijednosti u toku pisanja tendera, međutim, u istom odgovoru je naveo da ne posjeduje revidovani glavni projekat, tako da je iz navedenog nejasno i sporno kako je naručilac mogao utvrditi tržišnu vrijednost ako pri tom ne posjeduje projekat na osnovu kojeg treba ponuditi, a samim tim i izvesti radove. Takođe, ističe da su radovi pod stavkom 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke specificirani neprecizno i paušalno, te kao takvi značajno utiču na procjenu vrijednosti radova i nabavke u cjelini, pa je u skladu sa zakonom naručilac bio dužan da prilikom pripreme tenderske dokumentacije izvrši ispitivanje tržišta i dobije ponudu sa cijenom ovog dijela nabavke, ali kako to nije učinio, jasno je da procjena vrijednosti nabavke nije izvršena na zakonom propisan način, a što je od posebnog značaja imajući u vidu da se Naručilac opredijelio da zaključi jedinstven ugovor. Dalje, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom pod stavkom 1 tehničke specifikacije previdio da ponuđači moraju dostaviti rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava Instituta za lijekove i medicinska sredstva, licencu za projektovanje i licencu za izvođenje radova izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), dok je u odgovoru broj 03/01-20189/24 od 18.08.2022.g. naveo da se nije obraćao nadležnoj instituciji u vezi sa ovim pitanjem, te naveo da je ovakav zahtjev posljedica prethodnog postupka javne nabavke koji je poništen, ali da naručilac nije naveo što smatra pod terminom „prethodni postupak javne nabavke“ i kako isti, ukoliko je poništen, može proizvoditi pravno dejstvo u predmetnom postupku javne nabavke, iz čega proizilazi da naručilac ovakvim postupanjem dovodi do ograničavanja konkurencije bez zakonskog osnova, iz razloga što obavezuje ponuđače da posjeduju zahtijevana rješenja, a da pri tom ni sam nije siguran zašto ih ponuđači moraju posjedovati. Takođe, ističe da je nejasno na osnovu čega se naručilac opredijelio da za stavke 2-8 iz tehničke specifikacije ne zahtijeva dostavljanje navedenog rješenja, odnosno ne daje obrazloženje zasnovano na dokazima iz kojeg razloga je zauzeo ovakav stav. Smatra da je ovakvim činjenjem naručilac izvršio povrede odredaba ZJN, jer je bez utvrđenog zakonskog osnova izvršio ograničavanje konkurencije koje može da dovede do favorizovanja ponuđača, dok je sa druge strane doveo u pitanje transparentnost postupka javne nabavke. Takođe, smatra da zahtjev da ponuđač posjeduje Licencu za projektovanje i Licencu za izvođenje radova izdatu od strane Inženjerske komore Crne Gore u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata vodi ka ograničavanju konkurencije, što i sam naručilac priznaje u odgovoru broj 03/01-20189/24 od 11.08.2022.g. na predlog za izmjenu-dopunu tenderske dokumentacije, gdje, pored ostalog, navodi i to da je razlog usljed kojeg temelji zahtjev da se ponuđači navedu na saradnju sa firmama koje imaju iskustva u radovima ove prirode, a pri tome i sam priznaje da se u postupku pripreme postupka nije obraćao nadležnom organu u vezi primjene Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata na koji se poziva, te naročito skreće pažnju na činjenicu da samo posjedovanje traženih licenci ne mora da garantuje posjedovanje iskustva u radovima ove prirode, te je stoga, ukoliko je namjera naručioca bila da kroz postupak javne nabavke obezbijedi učešće ponuđača sa iskustvom u radovima ove prirode, isti morao da precizno formuliše tendersku

dokumentaciju na način da od ponuđača zahtijeva odgovarajuće reference u pogledu izvođenja predmetnih radova, što on nije učinio. Dalje, ističe da je ovakvim činjenjem naručilac izvršio povredu odredaba ZJN, jer je bez utvrđenog zakonskog osnova izvršio ograničavanje konkurencije koje može da dovede do favorizovanja ponuđača, dok je sa druge strane doveo u pitanje transparentnost postupka javne nabavke, jer zahtjevi iz tenderske dokumentacije nijesu u vezi sa predmetom nabavke. Takođe, ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da će se u slučaju da je oprema ili dio opreme van funkcije duže od 7 dana, od isporučioaca opreme naplatiti šteta u vrijednosti od 0.5% opreme ili dijela opreme u kvaru, a da je naručilac u odgovoru broj 03/01-20189/21 od 17.08.2022.g. na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije odgovorio da će prilikom obračuna štete kao osnovicu za obračun uzimati cijenu rezervnog djela koji je u kvaru, ali ovakva odredba iz tenderske dokumentacije u praksi nije sprovodiva i može dovesti do diskriminacije ponuđača iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se u ponudi treba dostaviti i spisak rezervnih djelova sa cijenama istih, već isključivo cijena opreme po pozicijama, tako da naručilac ne može biti u saznanju koja je vrijednost djelova na osnovu kojih bi vršio obračun štete, već u tom slučaju zavisi direktno od isporučioaca opreme koji može da prikaže bilo koju vrijednost dijela koji je u kvaru, pa se samim tim ne može sa sigurnošću utvrditi iznos eventualne štete koju ima pravo da naplati od isporučioaca opreme, dok sa druge strane ovako neprecizna tenderska dokumentacija može dovesti do situacije da naručilac nema način da isporučioaca opreme primora da opremu drži u ispravnom stanju u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije jer obračun štete isključivo zavisi od isporučioaca opreme. Dalje, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom pod stavkom 9 iz tehničke specifikacije naveo bitne karakteristike radova na adaptaciji prostora koji su predmet nabavke, te da je, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, izvršio obilazak prostora o čemu mu je naručilac izdao potvrdu, pa imajući u vidu da se naručilac u tenderskoj dokumentaciji poziva na odredbe člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da u skladu sa istim zahtijeva od ponuđača da posjeduju odgovarajuće licence, smatra da je jasno da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa navedenim zakonom. Naime, ističe da je članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata određeno kao obavezno da se tehnička dokumentacija izrađuje u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, zakonom, posebnim propisima i pravilima struke u odnosu na pitanja koja nijesu uređena zakonom, te da se izvođenje radova vrši u skladu sa revidovanim glavnim projektom, zakonom, posebnim propisima i pravilima struke, a naručilac je u odgovoru broj 03/01-20189/13 od 11.08.2022.g. potvrdio da ne posjeduje urbanističko tehničke uslove, jer mu isti nijesu ni potrebni, s obzirom da se radi o adaptaciji, zatim da ne posjeduje tačnu verziju revidovanog glavnog projekta, da je opis radova dat orjentaciono u skladu sa njegovom procjenom, te da neće imenovati stručni nadzor, jer smatra da to nije u obavezi. Smatra da su ovakve tvrdnje naručioaca u direktnoj suprotnosti sa članom 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata na koji se sam poziva, iz razloga što je navedenim zakonom definisano da adaptacija spada u domen ovog zakona, te se stoga radovi na adaptaciji moraju izvoditi u skladu sa ovim zakonom, zatim iz razloga što je članom 100 ovog zakona definisano da je investitor (u ovom slučaju naručilac) dužan da u toku građenja objekta obezbijedi vršenje stručnog nadzora, te iz razloga što je članom 122 ovog zakona definisano da se tehnička dokumentacija mora izraditi u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, dok se radovi moraju izvoditi u skladu sa glavnim revidovanim projektom. Takođe, smatra da iz navedenog jasno proizilazi da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa ZJN i Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, te je stoga ista nezakonita u cjelosti. Dalje, ističe da je naručilac u odgovoru broj 03/01-20189/15 od 08.08.2022.g. na njegov zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, na pitanje broj 4 odgovorio da će izvršiti izmjenu tenderske

dokumentacije u dijelu koji se odnosi na kriterijum za bodovanje kvaliteta CT skenera, međutim, do dana podnošenja žalbe nije izvršio izmjenu u skladu sa navedenim odgovorom, zbog čega tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa ZJN. Takođe, ističe da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac predvidio izbor najpovoljnije ponude po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, a da je podkriterijum kvalitet odredio prema parametrima koji ne obezbjeđuju objektivno vrednovanje ponuda. Naime, ističe da se bodovanje parametara vrši na proporcionalan način prema metodologiji datoj u tenderskoj dokumentaciji, što je u direktnoj suprotnosti sa stavom naručioca iz odgovora broj 03/01-20189/15 od 08.08.2022.g. gdje je naveo da „proporcionalni metod kako je naveden u Pravilniku o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki nije moguće primjeniti u ovom postupku na način da bude upravo proporcionalan i objektivan“. Smatra da je nejasno kako je naručilac primjenio proporcionalni model vrednovanja ponuda kad je svjestan da isti „nije moguće primjeniti u ovom postupku na način da bude upravo proporcionalan i objektivan“. Dalje, ističe da je naručilac u odgovoru broj 03/01-20189/20 od 16.08.2022.g. na pitanje „da li Naručilac prihvata ekvivalentno rješenje za smanjenje doze zračenja koje je primjenjivo kod pregleda djece“ naveo da isto prihvata uz obavezu dokazivanja ekvivalentnosti, međutim, u odgovoru broj 03/01-20189/48 od 04.11.2022.g. je suprotno prethodnom odgovoru naveo da ne prihvata posjedovanje pedijatrijskih protokola kao ekvivalent za 70kV napona rendgenske cijevi, a da je pri tome u odgovoru broj 03/01-20189/15 od 08.08.2022.g. naveo da je vrijednost napona rendgenske cijevi od 70kV značajna „u primjeni kod pregleda djece“ jer omogućava manju dozu zračenja. Posebno skreće pažnju da naručilac nigdje u tenderskoj dokumentaciji, nije naveo o kolikom se smanjenju doze radi, niti zašto „pedijatrijski protokoli“ ne mogu zadovoljiti potrebe za smanjenjem doze zračenja, te da je u skladu sa ZJN bio dužan da u tenderskoj dokumentaciji utvrdi način za dokazivanje ekvivalentnosti, što isti nije učinio. Dalje, ističe da parametar jačina napona struje rendgenske cijevi 79kV nije jednako dostupan svim, kako sam naručilac tvrdi „vodećim svjetskim“ proizvođačima, te se kao takav ne može primjeniti kao zakonit parametar za vrednovanje kvaliteta. Ukazuje da je naručilac sa ovim upoznat iz „product data sheet-ova“ koje je prikupio u postupku pripreme tenderske dokumentacije, a što je i potvrdio u odgovoru broj 03/01-20189/9 od 05.08.2022.g. Naime, ističe da proizvođači GE i Canon ne posjeduju ovu karakteristiku, te da su ovakvim činjenjem naručioca dovedeni u neravnopran položaj. Dalje, ističe da parametar broj elementa detektora nije jednako dostupan svim proizvođačima iz razloga što se kao takav ne može koristiti u postupku vrednovanja ponuda. Naime, ističe da jedino proizvođač Canon sa modelom Aqilion Prime posjeduje 80 redova detektora, dok ostali „vodeći svjetski proizvođači“ proizvode modele sa 64 reda detektora. Dalje, ističe da se parametar nominalna snaga generatora prema tenderskoj dokumentaciji vrednuje na način koji ne odražava stvarnu razliku u kvalitetu, iz razloga što CT skeneri za koje je naručilac pokazao interesovanje u postupku pripreme tenderske dokumentacije imaju nominalnu snagu generatora u rasponu od 72, 75 do 80 kW. Naime, ističe da prema osporenoj metodologiji privredni subjekat koji bi ponudio CT skener sa generatorom snage 72kW dobija 0 bodova, sa generatorom snage 75kW dobija 5.63 boda, dok sa generatorom snage 80 kW dobija 6 bodova, te samim tim privredni subjekat koji bi ponudio CT skener sa generatorom snage 72 kW dovodi u neravnopran položaj u odnosu na ostale privredne subjekte jer se sa 0 bodova ne može ocjenjivati karakteristika koju naručilac smatra kao zadovoljavajuću i prihvatljivu u okviru bitnih karakteristika predmeta nabavke. Dalje, ističe da se parametar toplotni kapacitet anode prema tenderskoj dokumentaciji vrednuje na način koji ne odražava stvarnu razliku u kvalitetu iz razloga što CT skeneri za koje je naručilac pokazao interesovanje u postupku pripreme tenderske dokumentacije imaju toplotni kapacitet anode u rasponu od 7 do 8MHU. Naime, ističe

da prema osporenoj metodologiji privredni subjekat koji bi ponudio CT skener sa toplotnim kapacitetom anode 7 MHU dobija 0 bodova, sa 7.5 MHU dobija 3.75 bodova, dok sa 8 MHU dobija 4 boda, te se samim tim privredni subjekat koji bi ponudio CT skener sa toplotnim kapacitetom anode 7 MHU dovodi u neravnopravan položaj u odnosu na ostale privredne subjekte, jer se sa 0 bodova ne može ocjenjivati karakteristika koju naručilac smatra kao zadovoljavajuću i prihvatljivu u okviru bitnih karakteristika predmeta nabavke. Dalje, ističe da kao dokaz da brzina hlađenja anode i toplotni kapacitet cijevi ne mogu biti parametar za bodovanje kvaliteta predmeta nabavke, na način kako je definisano, navodi odgovor broj 03/01-20189/14 od 11.08.2022.g., u kojem naručilac navodi da se slaže sa stavom da „rendgenska cijev koja ima manji toplotni kapacitet a veću brzinu hlađenja može imati skoro isti efekat kao i rendgenska cijev koja ima veći toplotni kapacitet a manju brzinu hlađenja“, pa je nejasno zašto naručilac parametar brzina hlađenja anode boduje sa maksimalno 8 bodova, dok parametru toplotni kapacitet cijevi dodjeljuje maksimalno 4 boda. Posebno ističe da prema podacima dostupnim u „product data sheet“ prema metodologiji za vrednovanje ponuda sva „četiri vodeća proizvođača“ CT skenera proporcionalno dobijaju bodove za parametar brzina hlađenja anode i to: za 1070kHU 5.04 boda, 1008kHU 4.74 boda, 1700kHU 8 bodova i 1608KHU 7.57 bodova, pa je nejasno zašto naručilac za razliku od cca 10% u vrijednosti kod parametara nominalna snaga generatora i toplotni kapacitet anode dodjeljuje od 0 do 4 odnosno 6 bodova, dok za razliku od cca 70% u vrijednosti parametra brzina hlađenja anode dodjeljuje od 4.74 do 8 bodova. Dalje, ističe da naručilac, u postupku pripreme tenderske dokumentacije, prilikom određivanja parametara za vrednovanje kriterijuma kvalitet nije koristio međunarodne standarde IEC 61223-3-5:2019, IEC 60601-2-44:2019, 21 CFR 1020.33 ili slične, što je potvrdio u svom odgovoru broj 03/01-20189/28 od 23.08.2022.g., iako je u skladu sa ZJN bio u obavezi to da uradi, jer su navedeni standardi u direktnoj vezi sa predmetom nabavke na način što predstavljaju međunarodne standarde koje koriste svi svjetski proizvođači CT skenera u projektovanju i proizvodnji. Smatra da je naručilac na navedeni način prekršio ZJN jer kriterijumi i metodologija vrednovanja kriterijuma kvalitet ne odražava stvarnu razliku u kvalitetu, zatim da isti mogu dovesti privredne subjekte u neravnopravan položaj, te se kao takvi ne mogu koristiti u predmetnom postupku javne nabavke u svrhu ocjene kvaliteta. Dalje ističe da je jedan od članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Jugoslav Cvetković, koji nije u stalnom radnom odnosu kod naručioca, a za ovo lice smatra da ne posjeduje profesionalne i moralne kvalifikacije na osnovu kojih može biti član Komisije naručioca, te su stoga nejasni motivi za angažovanje istog, imajući u vidu da je naručilac tercijalna zdravstvena ustanova sa dovoljno znanja i iskustva u sprovođenju postupaka javnih nabavki, a ovo iz sljedećih razloga: ne posjeduje iskustvo u poslovima javnih nabavki kao član komisije naručioca, ili bilo kojeg drugog naručioca koji je obveznik ZJN, zatim ne posjeduje iskustvo u javnim nabavkama na način da je u ranijem periodu bio angažovan od slične zdravstvene ustanove ranga kliničkog centra u poslovima, kao član komisije, za nabavku predmeta javne nabavke, a pri tom je u sukobu interesa, jer je u proteklom periodu zastupao jedno od zainteresovanih lica u ovom postupku javne nabavke kod naručioca, i to preduzeće Urion koje je u postupku pripreme javne nabavke dostavilo „product data sheet“, za model Alphenix proizvođača Cannon, a ovo lice je zastupalo firmu „Urion“ d.o.o. u sljedećim postupcima javnih nabavki kod naručioca: broj 16/18 za nabavku višeenergetskog linearnog akceleratora i broj 14/18 za nabavku 3 Tesla magnetne rezonance, o čemu naručilac posjeduje dokumentaciju u sopstvenoj arhivi. Takođe, ističe da je ovo lice u prethodnom periodu bilo profesionalno angažovano kod proizvođača GE Healthcare, sa čim je naručilac takođe upoznat i svoj angažman okončalo, te se stoga njegovo djelovanje mora smatrati kao namjerno usmjereno protiv interesa ovog proizvođača. Dalje, ističe da je u vezi sa ovim spornim pitanjima već upoznao

naručioca, koji nije dostavio odgovore na postavljena pitanja, a što je u skladu sa ZJN bio dužan da učini, te da je sporno to što Jugoslav Cvetković može na ovakav način vršiti neposredan, protivzakonit, uticaj na članove Komisije naručioca, imati uvid u rad Komisije, davati predloge i zastupati stavove prilikom odlučivanja, jer je isti zbog svojih paralelnih poslovnih obaveza u direktnoj vezi sa zainteresovanim licem Urion d.o.o. Smatra da je u skladu sa odredbama ZJN, naručilac bio dužan da prilikom imenovanja članova Komisije posebnu pažnju pokloni ovom pitanju i tako spriječi svaki mogući sukob interesa u predmetnom postupku, što nije učinio i pored toga što je o tome bio upoznat. Takođe, smatra da je, na osnovu navedenog, jasno da je član Komisije Jugoslav Cvetković u sukobu interesa, te da stoga ne može biti član Komisije u skladu sa ZJN. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi tendersku dokumentaciju i predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 21.11.2022.g. putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su svi žalbeni navodi žalioca neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (Sl. list CG", broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac nepravilno odredio da su predmet nabavke robe, budući da nije na zakonom propisan način izvršio procjenu vrijednosti predmeta nabavke, a članom 78 ZJN je propisano da je u slučaju mješovite nabavke glavni predmet nabavke onaj predmet koji ima najveću procijenjenu vrijednost. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 75, 76 i 77 ZJN propisano je šta može biti predmet nabavke roba, usluga i radova, dok je članom 78 ovog zakona propisan način određivanja predmeta mješovite nabavke, te stavom 1 ovog člana propisano da ako predmet nabavke čine dva ili više predmeta nabavke iz čl. 75, 76 i 77 ZJN, predmet nabavke se određuje prema glavnom predmetu nabavke, a stavom 2 ovog člana propisano da je glavni predmet nabavke predmet koji ima najveću procijenjenu vrijednost. Nadalje, odredbom člana 82 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u tenderskoj dokumentaciji navede procijenjenu vrijednost javne nabavke, dok je stavom 4 ovog člana propisano da se procijenjena vrijednost nabavke utvrđuje na osnovu metodologije koju propisuje Ministarstvo finansija.

Pravilnikom o metodologiji za procjenu vrijednosti predmeta javne nabavke („Sl. list CG“, broj 57/20), u Prilogu 1 u stavu 1, propisano je da se procijenjena vrijednost predmeta nabavke zasniva na stvarnim potrebama naručioca za predmetom javne nabavke, vremenu trajanja ugovora o javnoj nabavci, vrijednosti zaključenih ugovora o javnoj nabavci istovjetnog predmeta iz prethodnih godina i informacijama i podacima dobijenim istraživanjem tržišta. Nadalje, u stavu 3 Priloga 1 propisano je: „Ako javna nabavka obuhvata isporuku roba i pružanje usluga, procijenjena vrijednost se utvrđuje kao ukupan iznos, bez poreza na dodatu vrijednost, traženih roba i usluga i

na osnovu predmjera radova, uključujući i vrijednost roba i usluga koji su potrebni za izvršenje radova.“

Naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka skenera (CT) multislajsnog sa najmanje 128 slojeva po jednoj rotaciji, te naveo da je procijenjena vrijednost nabavke 454.545,00 eura, bez PDV-a. Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, u osnovnim podacima, u rubrici "Vrsta predmeta" naveo "Robe", te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke po 9 stavki, na način što je pod stavkom 1 predvidio „Skener (CT) multislajсни sa najmanje 128 slojeva po jednoj rotaciji“, zatim pod stavkom 2 predvidio „Dodatna oprema: UPS: za akvizicionu radnu stanicu 1 komad, za dijagnostičku radnu stanicu 4 komada, za server 2 komada u slučaju da se nude dva servera, odnosno 1 komad ukoliko se nudi jedan server“, pod stavkama 3 - 8 predvidio dodatni pribor za taj sistem, a pod stavkom 9 predvidio radove na adaptaciji prostora, koji obuhvataju, pored ostalog, sve neophodne radove po principu „ključ u ruke“ u prostoru u kojem će se instalirati uređaj.

Iz spisa predmeta proizilazi da je naručilac prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije kontaktirao potencijalne ponuđače koji mogu da ponude traženi skener, a koji su na njegov zahtjev dostavili "product data sheet", iz kojih proizilazi da se orijentacione cijene skeners proizvođača GE Healthcare, Siemens Healthineers, Philips Healthcare i Canon Medical System kreću u rasponu od 390.000,00 eura do 553.000,00 eura, bez PDV-a.

Budući da je tenderskom dokumentacijom procijenjena vrijednost nabavke utvrđena u iznosu od 454.545,00 eura, bez PDV-a, to je očigledno da orijentacione cijene skenera navedenih proizvođača čine više od 50% iznosa procijenjene vrijednosti javne nabavke, pa je jasno da su, u konkretnom slučaju, robe glavni predmet nabavke u smislu člana 78 stav 2 ZJN. Ovo tim prije što, pored skenera pod stavkom 1, predmeti nabavke koji su predviđeni pod stavkama 2-8 tehničke specifikacije nesumljivo spadaju u robe, te radovi specificirani pod stavkom 9 ne mogu imati veću vrijednost od vrijednosti roba po prethodnih 8 stavki, a time ni u ukupnoj procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke.

Pored navedenog, a budući da je jedan član Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke diplomirani inženjer građevinarstva, to je isti kompetentan da izvrši orijentacionu procjenu vrijednosti potrebnih radova za adaptaciju prostora.

Shodno navedenom, naručilac je pravilno postupio kada je pobijanom tenderskom dokumentacijom odredio da su robe predmet konkretnog postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita zato što je naručilac zahtijevao od ponuđača da za ponuđenu opremu pod stavkom 1 tehničke specifikacije predmeta nabavke dostave rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, te da je tim zahtjevom ograničio konkurenciju, favorizovao određene ponuđače i doveo u pitanje transparentnost predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 9 tačka 38 Zakona o medicinskim sredstvima ("Sl list CG" broj 024/19) propisano je da je medicinsko sredstvo (opšte) svaki instrument, aparat, uređaj, softver, reagens,

materijal i drugi proizvod koji se koristi samostalno ili u kombinaciji, uključujući i softver koji je proizvođač namijenio za dijagnostičke ili terapijske svrhe i koji je programska podrška neophodna za njegovu pravilnu primjenu kod ljudi namijenjenu od proizvođača, a koristi se radi: utvrđivanja dijagnoze, prevencije, praćenja, predviđanja, prognoze, liječenja ili ublažavanja bolesti; utvrđivanja dijagnoze, praćenja, liječenja, ublažavanja ili nadomještanja povrede ili invaliditeta; ispitivanja, zamjene ili modifikacije anatomske ili fiziološke ili patološke funkcije i stanja; obezbjeđivanja informacija putem in vitro ispitivanja uzoraka iz ljudske krvi, uključujući donacije organa, krvi i tkiva; kontrole ili podrške začeća i čišćenja, dezinfekcije ili sterilizacije medicinskih sredstava, te članom 12 stav 1 tačka 2 istog zakona propisano da Agencija za lijekove i medicinska sredstva vrši upis, brisanje i vodi registar medicinskih sredstava koja mogu da budu u prometu u Crnoj Gori.

Odredbom člana 92 ZJN propisano je da naručilac može da zahtijeva od ponuđača (izvještaj, potvrda, sertifikat i sl.) izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima ili kriterijumima utvrđenim u tehničkim specifikacijama i kriterijumima za izbor najpovoljnije ponude ili uslovima za izvršenje ugovora.

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke, pod stavkom 1 predvidio: „Skener (CT) multislajсни sa najmanje 128 slojeva po jednoj rotaciji“, te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 14 (Drugi uslovi) predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi: - Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava (uz dostavljanje rješenja kojem je istekao rok važenja), izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. (U slučaju da ponuđač nije nosilac upisa ponuđenog medicinskog sredstva obavezan je da dostavi ovlaštenje od lica koje je izvršilo upis ponuđenog medicinskog sredstva.) Navedeni dokaz nije potrebno dostaviti za proizvode iz dijela koji se odnosi na DODATNI PRIBOR i DODATNU OPREMU“.

Nadalje, naručilac je dao pojašnjenje broj 03/01-20189/24 od 18.08.2022.g. tenderske dokumentacije, u kojem je, na pitanje: "Na osnovu čega je naručilac odredio da se za poziciju 1, iz finansijskog dijela ponude, treba dostaviti rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava, a za ostale ne? Da li se po ovom pitanju obratio nadležnoj instituciji i ako jeste, kojoj i kad?", dao odgovor: "Naručilac se vodio činjenicom da je u prethodnom postupku za nabavku koji je poništen dostavljen veliki broj zahtjeva da se dodatna oprema/pribor izuzme od obaveze dostavljanja dokaza o registraciji. Naručilac se nije obraćao nadležnoj instituciji u vezi sa ovim pitanjem".

Dakle, imajući u vidu navedene odredbe člana 9 tačka 38 Zakona o medicinskim sredstvima, jasno je da skener jeste medicinsko sredstvo, što ni žalocu nije sporno.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac navedenim zahtjevom nije ograničio konkurenciju, niti diskriminisao bilo kojeg ponuđača, jer je zahtjev identičan prema svim ponuđačima. Imajući u vidu naprijed navedeno, jasno je da ovim zahtjevom naručilac nije doveo u pitanje transparentnost predmetnog postupka javne nabavke u smislu člana 9 ZJN, a žalilac ničim nije dokazao u čemu se sastoji ta povreda transparentnosti postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita zato što je naručilac zahtijevao da ponuđači posjeduju licencu za projektovanje i licencu za izvođenje radova izdatu od strane Inženjerske komore CG u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da ovaj zahtjev vodi ka ograničavanju konkurencije jer tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 7 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi ekonomično i efikasno korišćenje javnih sredstava i da nabavi robe, usluge odnosno radove, odgovarajućeg kvaliteta u odnosu na svrhu, namjenu i procijenjenu vrijednost, dok je odredbom člana 102 tačka 2 ovog zakona propisano da naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov za obavljanje djelatnosti, odredi posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom.

Naručilac je tehničkim specifikacijama predmeta nabavke, pod stavkom 9 predvidio: „radovi na adaptaciji prostora” i naveo bitne karakteristike predmetnih radova, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod tačkom 5. (Uslovi za obavljanje djelatnosti) predvidio: "Za dio koji se odnosi na radove: U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, što se dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore".

Dakle, budući da su, u konkretnom, predmet nabavke pod stavkom 9 tehničke specifikacije radovi na adaptaciji prostora u postojećem objektu, to odredba člana 102 tačka 2 ZJN upućuje na primjenu odgovarajućih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20).

Odredbom člana 67 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da je izgradnja objekta skup radnji koje obuhvataju izradu tehničke dokumentacije, reviziju tehničke dokumentacije, građenje objekta, vršenje stručnog nadzora nad građenjem objekta i stvaranje uslova za upotrebu objekta, te stavom 2 ovog člana propisano da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko – instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukciju objekta ili promjene stanja u prostoru, zatim odredbom člana 122 stav 1 ovog zakona propisano da je privredno društvo koje izrađuje tehničku dokumentaciju (projektant) odnosno privredno društvo koje gradi objekat (izvođač) dužno da za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije, dijela tehničke dokumentacije odnosno građenje ili izvođenje pojedinih vrsta radova na građenju objekta, ima najmanje jednog zaposlenog ovlašćenog inženjera po vrsti projekta koji izrađuje i to za: arhitektonski, građevinski, elektrotehnički i mašinski projekat, odnosno vrsti radova koje izvodi na osnovu tih projekata, dok je članom 135 istog zakona propisano da je licenca akt kojim se utvrđuje ispunjenost uslova, između ostalog, iz člana 122 i da licencu izdaje nadležno Ministarstvo.

Iz navedenih odredbi člana 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata jasno proizilazi da radovi adaptacije prostora u postojećem objektu ne spadaju u radove građenja objekta, te da se na iste ne odnosi član 122 stav 1 ovog zakona. Shodno navedenom, naručilac nije bio dužan da za izvođenje predmetnih radova adaptacije prostora zahtijeva da ponuđač posjeduje licencu izdatu u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Međutim, kako nijednom odredbom Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata nije propisano da se za izvođenje radova na adaptaciji prostora, odnosno objekta, ne smije tražiti da izvođač posjeduje licencu, to je u konkretnom, naručilac, shodno članu 7 ZJN, radi obezbjeđenja kvaliteta predmetnih radova u odnosu na svrhu i namjenu prostora, imao pravo da, kao uslov za obavljanje djelatnosti, zahtijeva da ponuđač posjeduje licencu za projektovanje i izvođenje radova, izdatu u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navedeni zahtjev naručioca ne ograničava konkurenciju, jer svi potencijalni ponuđači imaju mogućnost da ovaj uslov ispune podnošenjem zajedničke ponude, u skladu sa članom 126 ZJN, ili ustupanjem tog dijela predmeta nabavke podugovaraču, u skladu sa članom 128 ZJN. Osim navedenog, naručilac nije zahtijevao dvije licence, tj. licencu za projektovanje i licencu za izvođenje radova, niti da licence moraju biti izdate od strane Inženjerske komore Crne Gore, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već je tražio jednu licencu za projektovanje i izvođenje radova izdatu od Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore", kako je to i propisano članom 135 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je tenderska dokumentacija nezakonita zato što za predmetne radove ne postoji revidovan glavni projekat. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave za građenje i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je stavom 3 tačka 1 ovog člana propisano da dokumentacija iz stava 1 sadrži glavni projekat ovjeren u skladu sa ovim zakonom.

Dakle, iz navedene odredbe člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a u vezi sa naprijed navedenom odredbom člana 67 st. 1 i 2 istog zakona, jasno i nedvosmisleno proizilazi da za izvođenje radova na adaptaciji prostora, odnosno objekta nije potrebna tehnička dokumentacija, tj. glavni projekat, već je to potrebno za radove na izgradnji novog objekta i za radove na rekonstrukciji postojećeg objekta.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je tenderska dokumentacija nezakonita zato što je u istoj navedeno da će se u slučaju da je oprema ili dio opreme van funkcije duže od 7 dana, od isporučiooca opreme naplatiti šteta u vrijednosti od 0.5% opreme ili dijela opreme u kvaru. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 87 stav 3 ZJN propisano je da tehnička specifikacija, zavisno od vrste predmeta nabavke, pored ostalog, sadrži zahtjeve u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku izvršavanja i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 16 (Drugi uslovi),

predvidio: "Ponudač se obavezuje da će vršiti preventivno održavanje aparata najmanje dva puta godišnje u toku garantnog roka. Ponudač se obavezuje da će se u toku garantnog roka, odazvati na poziv na dijagnostiku radi otklanjanja kvara u roku od 24 h od prijave kvara, i otkloniti kvar u najkraćem mogućem roku, a najduže u roku od 7 dana od prijave kvara, u kojem roku je obavezan i da obavi zamjenu djelova za koje se ustanovi da su neispravni. Garancija uključuje isporuku i zamjenu svih neispravnih djelova. U toku garantnog perioda, aparat treba da bude ispravan sa svim modalitetima rada tokom 95% vremena godišnje. Ukoliko Dobavljač ne otkloni kvar u navedenom roku, Naručilac ima pravo na nadoknadu prouzrokovane štete tako što će za svaki dan nefunkcionisanja aparata naplatiti od Dobavljača iznos od 0,5% ugovorene vrijednosti aparata. Svi troškovi popravke aparata (rezervni djelovi i radni sati servisera) u garantnom roku padaju na teret Dobavljača. Za svaki dan nefunkcionisanja ugovorenog aparata u garantnom roku garancija se produžava". Takođe, naručilac je u pojašnjenju broj 03/01-20189/21 od 17.08.2022.g. predmetne tenderske dokumentacije, na postavljeno pitanje, dao odgovor da će se prilikom obračuna štete kao osnovica za obračun uzimati cijena rezervnog dijela koji je u kvaru.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom tenderskom dokumentacijom pravilno definisao način određivanja štete koju je izabrani ponudač dužan da plati u slučaju da neblagovremeno otkloni kvar na ponuđenom (isporučenom) skeneru. Međutim, kako je naručilac u pojašnjenju broj 03/01-20189/21 od 17.08.2022.g. predmetne tenderske dokumentacije, na postavljeno pitanje pod brojem 1, dao odgovor da se kao osnovica za naknadu štete u slučaju zastoja u radu predmetnog aparata uzima vrijednost dijela aparata koji je u kvaru, to je na taj način nezakonito izmijenio pobijanu tendersku dokumentaciju, što, u konkretnom, nije razlog za poništenje pobijane tenderske dokumentacije u naznačenom dijelu, već razlog bitne povrede pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, zbog čega će Komisija za zaštitu prava, shodno članu 196 ovog zakona, poništiti dato pojašnjenje tenderske dokumentacije u naznačenom dijelu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da član Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Jugoslav Cvetković, koji nije u stalnom radnom odnosu kod naručioca, ne posjeduje profesionalne i moralne kvalifikacije na osnovu kojih može biti član Komisije naručioca, jer ne posjeduje iskustvo u poslovima javnih nabavki kao član komisije naručioca ili bilo kojeg drugog naručioca koji je obveznik ZJN, kao ni iskustvo u javnim nabavkama na način da je u ranijem periodu bio angažovan od slične zdravstvene ustanove ranga kliničkog centra na poslovima, kao član komisije, za nabavku predmeta javne nabavke, te da je u sukobu interesa, jer je u proteklom periodu zastupao preduzeće Urion d.o.o. koje je u postupku pripreme ove javne nabavke dostavilo „product data sheet“ za model Alphenix proizvođača Cannon, i koje je zastupao u postupcima javnih nabavki kod naručioca broj 16/18 za nabavku višeenergetskog linearnog akceleratora i broj 14/18 za nabavku 3 Tesla magnetne rezonance, kao i zbog toga što je u prethodnom periodu bio profesionalno angažovan kod proizvođača GE Healthcare, te da se stoga njegovo djelovanje mora smatrati kao namjerno usmjereno protiv interesa ovog proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 48 stav 3 ZJN propisano je da komisiju za sprovođenje postupka javne nabavke čini neparni broj članova, te stavom 4 ovog člana propisano da najmanje jedan član komisije mora biti zaposlen kod naručioca, koji uslov je naručilac ispunio, jer je u sastav komisije za otvaranje ponuda, rješenjem broj 03/01-20189/1 od 29.07.2022.g. imenovao šest lica koja su kod njega zaposlena. Takođe, kako je članom 4 stav 1 Pravilnika po bližim kriterijumima za

obrazovanje komisije za sprovođenje postupka javne nabavke („Sl. list CG“, br. 55/20) propisano da je član komisije – stručnjak iz oblasti predmeta nabavke koji je lice koje ima najmanje kvalifikaciju visokog obrazovanja, sedmi nivo u obimu 240 kredita CSPK-a u oblasti predmeta javne nabavke, to je jasno da Jugoslav Cvetković, koji je dipl. inženjer ispunjava uslov u pogledu stručne sprema da bude član komisije za sprovođenje predmetnog postupka javne nabavke. Pored navedenog, nijednom odredbom ZJN, niti navedenog Pravilnika, nije propisano da član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke mora da ima iskustvo na sprovođenju istih ili sličnih postupaka javne nabavke kod naručioca ili kod nekog drugog naručioca iste ili slične djelatnosti. Kada je u pitanju eventualni sukob interesa Jugoslav Cvetković u predmetnom postupku javne nabavke, kao člana komisije za sprovođenje konkretnog postupka javne nabavke, evidentno je da taj sukob ne postoji u smislu čl. 41 i 42 ZJN, a žalilac ničim nije potkrijepio niti dokazao svoje navode da činjenice o predhodnom radnom angažmanu imenovanog kod određenih potencijalnih ponuđača utiču na njegovu objektivnost i nepristrasnost postupanja u predmetnom postupku javne nabavke.

Neosnovano žalilac ističe u žalbi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što naručilac na njegov zahtjev od 05.08.2022.g. nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa odgovorom broj 03/01-20189/15 od 08.08.2022.g., kojim je na pitanje broj 4 odgovorio da će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na kriterijum za bodovanje kvaliteta CT skenera. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 94 stav 4 ZJN propisano je: „Privredni subjekat može da predloži naručiocu da izmijeni i/ili dopuni tendersku dokumentaciju, u roku od osam dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije, te stavom 6 ovog člana propisano: „Naručilac je dužan da u roku od tri dana, od dana prijema predloga iz stava 4 ovog člana elektronskim putem obavijesti podnosioca prijedloga da li će se vršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije u predloženom dijelu“, dok je članom 185 stav 4 ovog zakona propisano da žalbom protiv tenderske dokumentacije i izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije.

U spisima predmeta se nalazi odgovor na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije broj 03/01-20189/15 od 08.08.2022.g., u kojem je naručilac na pitanje žalioca broj 4: ”Da li naručilac prihvata da izmijeni tendersku dokumentaciju na način što će kao kriterijum kvaliteta CT skenera vrednovati garantovano vrijeme rada za period od 1 godine”, dao odgovor: ”U ovom dijelu će biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije”.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u zakonom propisanom roku u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije broj 03/01-20189/15 od 08.08.2022.g. obavijestio žalioca da će izvršiti izmjene tenderske dokumentacije, na koji način je postupio u skladu sa navedenim zakonskim odredbama.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac predvidio izbor najpovoljnije ponude po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, a da je potkriterijum kvalitet odredio prema parametrima koji ne obezbjeđuju objektivno vrednovanje ponuda, jer ne predstavljaju funkcionalne karakteristike predmeta javne

nabavke, već isključivo njegove fizičke karakteristike koje ni na koji način ne garantuju veći kvalitet ili funkcionalnost predmeta javne nabavke, a posebno pri činjenici što tehnička specifikacija predmeta nabavke, ne sadrži u cjelosti funkcionalne zahtjeve, pa su kao parametri kvaliteta za bodovanje ponuda predviđeni pokazatelji koji nijesu jednako dostupni svim ponudateljima i koji ne utiču direktno na funkcionalne karakteristike predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 117 stav 3 ZJN propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatoran, zatim stavom 4 ovog člana propisano da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude povezan sa predmetom nabavke ako se njegovi parametri odnose na zahtjeve predmeta nabavke u bilo kom pogledu i u bilo kojoj fazi njegovog životnog ciklusa uključujući i faktore koji se odnose na određeni proces proizvodnje, izvođenje radova, isporuku ili trgovanje roba ili usluga ili na određeni proces neke druge faze njihovog životnog ciklusa, čak iako ti faktori nijesu od njihovog materijalnog sadržaja, te stavom 5 ovog člana propisano da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatoran ako su svi njegovi parametri dostupni ponudateljima pod jednakim uslovima, dok je stavom 7 ovog člana propisano da parametri kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologija vrednovanja ponuda moraju biti definisani na način koji obezbjeđuje objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda.

Takođe, članom 18 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje na osnovu parametara koji mogu da obuhvate kvalitet, uključujući tehničke, estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovine, dok je Pravilnikom o metodologiji vrednovanja ponuda („Sl. list CG“, broj 74/20), u Prilogu 1, u dijelu u kojem se odnosi na vrednovanje ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta propisano da se vrednovanje ponuda po osnovu parametra kvalitet (estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovine) vrši u odnosu na ponuđene karakteristike i/ili uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su iznad karakteristika zahtijevanih standarda ili karakteristika zahtijevanih oznaka, na način što se za svaki predviđeni element ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po osnovu ovog parametra.

Naručilac je izmjenom tenderske dokumentacije broj 03/01-20189/49 od 04.11.2022.g. utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, na način što je predvidio da će se kvalitet vrednovati po proporcionalnoj metodi za sljedeće tehničke karakteristike: „1. Ukupan broj detektorskih elemenata, najmanje 43.008. Boduju se vrijednosti od 43.009 i veće po formuli: ponuđena vrijednost/najveća ponuđena vrijednost* 6 bodova; 2. Nominalna snaga generatora, realna vrijednost (ne prihvataju se efektivne ili ekvivalentne vrijednosti), najmanje 72 kW: Boduju se vrijednosti od 73 kW i više po formuli: ponuđena vrijednost/najveća ponuđena vrijednost* 6 bodova; Realni toplotni kapacitet anode cijevi (ne prihvataju se efektivne ili ekvivalentne vrijednosti) najmanje 7 MHU: boduju se vrijednosti od 7.1 MHU i veće po formuli: ponuđena vrijednost/najveća ponuđena vrijednost* 4 bodova; 4. Brzina hlađenja anode, aktuelna vrijednost, najmanje 1000 KHU/min (ne prihvataju se efektivne ili ekvivalentne vrijednosti): boduju se vrijednosti od 1.001 i veće po formuli: ponuđena vrijednost/najveća ponuđena vrijednost* 8 bodova; 5. Najveći broj rekonstrukcionih slika u

jedinici vremena, odnosno najveća brzina rekonstrukcije slike, u realnom vremenu pri spiralnom skeniranju, realna vrijednost, tj. vrijednost bez primjene softverskih aplikacija, ne efektivna, ne ekvivalentne vrijednosti, najmanje 12 slika/sec: Boduju se vrijednosti od 13 slika/sec i veće po formuli: ponuđena vrijednost/najveća ponuđena vrijednost/najveća ponuđena vrijednost* 12 bodova. U dijelu koji se odnosi na karakteristiku OPSEG NAPONA RENDGENSKE CIJEVI, kvalitet će se vrednovati po apsolutnoj metodi na sljedeći način: Ponuđač koji nudi uređaj sa opsegom napona čija je najmanja vrijednost 70 Kv dobiće 4 boda, a onaj koji nudi minimalnu zahtijevanu vrijednost opsega napona dobiće 0 bodova; Maksimalni broj bodova je 4“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom metodologijom vrednovanja ponuda predvidio da će se po potkriterijumu kvalitet ponude vrednovati u odnosu na određene ponuđene funkcionalne i tehničke karakteristike ponuđenog skenera, koje su istih funkcionalnih i tehničkih karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, što nije u skladu sa naprijed navedenim Pravilnikom o metodologiji vrednovanja ponuda, odnosno Prilogom 1, koji je sastavni dio Pravilnika, kojim je propisano da se vrednovanje ponuda po osnovu parametra kvalitet (estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovine) vrši u odnosu na ponuđene karakteristike i/ili uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su iznad karakteristika zahtijevanih standarda ili karakteristika zahtijevanih oznaka.

Takođe, kako je naručilac u fazi pripreme tenderske dokumentacije pribavio od četiri potencijalna ponuđača skenera "product data sheet", to je prilikom definisanja metodologije vrednovanja ponuda po potkriterijumu kvalitet na predviđeni način, imao parametre koji unaprijed određuju bodovanje ponuda po ovom potkriterijumu, što nije u skladu sa članom 117 stav 7 ZJN, jer se time ne obezbjeđuje objektivno iskazivanje broja bodova, a time ni rangiranje ponuda.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca iz razloga što predstavljaju drugačiju interpretaciju ili obrazloženje naprijed raspravljenih žalbenih navoda, te kao takvi nijesu od uticaja za rješavanje spornih pitanja.

Pored ispitivanja žalbenih navoda, Komisija za zaštitu prava, je u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti vodila računa o bitnim povredama pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ZJN, pa je utvrdila da naručilac, osim pojašnjenjem broj 03/01-20189/21 od 17.08.2022.g. u dijelu odgovora broj 1, nije počinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita u dijelu metodologije vrednovanja ponuda po potkriterijumu kvalitet, te je kao takvu treba poništiti u tom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nezakonitosti, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.545,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 195 stav 2 a u vezi stava 1 tačka 5 i člana 196 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.