



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-170/2023

ESJN: 22838

Podgorica, 03.08.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 20.07.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-19353/1 od 11.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.08.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja se žalba "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 20.07.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-19353/1 od 11.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.545,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 64/22 od 29.07.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke skenera (CT) multislajsnog sa najmanje 128 slojeva po jednoj rotaciji, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-19353/1 od 11.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Incom“ d.o.o. Podgorica, dok su ponude ponuđača „Glosarij“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Refena“ d.o.o. Podgorica i ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je, dana 20.07.2023.g. putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona, povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom odbio njegovu ponudu kao neispravnu, iz razloga što u finansijskom dijelu ponude za stavke 2-8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo zaštićeni naziv proizvoda i kataloški broj proizvoda. Dalje, ističe da je dodatna oprema koja je zahtijevana za stavke 2-8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke integralni dio robe (proizvoda), koji je shodno predmetnoj tenderskoj dokumentaciji isključivi predmet nabavke naveden u finansijskom dijelu ponude za stavku 1, iz kojeg razloga nije u istoj za navedene stavke 2-8 naveo zaštićeni naziv proizvoda i kataloški broj proizvoda, jer su isti već sadržani pod zaštićenim nazivom proizvođača i kataloškim brojem za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Posebno ističe da je u finansijskom dijelu ponude ponudio predmet nabavke koji u cjelosti zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije, te da je uz ponudu dostavio izjavu proizvođača GE HealthCare od 05.05.2023.g., u kojoj je nedvosmisleno navedeno da su u okviru CT sistema Revolution Maxima za isporuku "kao standard" uključeni svi neophodni dodaci potrebni za komfor pacijenta i rad, uključujući dušek za pacijenta, traku za imobilizaciju (stavka 7 finansijskog dijela ponude), oslonac za ruke (stavka 8 finansijskog dijela ponude), držač za glavu (stavka 4 finansijskog dijela ponude), bočni jastuk za glavu (stavka 5 finansijskog dijela ponude), jastuci za noge (stavka 6 finansijskog dijela ponude), oslonac za koljeno (stavka 3 finansijskog dijela ponude) i UPS (stavka 2 finansijskog dijela ponude). Smatra da je naručilac prekršio Zakon o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) time što je njegovu ponudu odbio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, iz razloga što je bio u obavezi da prije donošenja pobijane odluke u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN zahtijeva od njega pojašnjenje radi otklanjanja nejasnoće koja je očigledno nastala kod naručioca, a posljedica je nedovoljno precizno definisane tenderske dokumentacije. Takođe, smatra da je naručilac time što nije postupio u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN prekršio načela transparentnosti postupka javne nabavke i ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz čl. 9 i 10 ZJN. Dalje, ističe da je naručilac pogrešno ocjenio njegovu ponudu kao neispravnu pozivajući se na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-88/2022 od 29.07.2022.g., iz razloga što nije u pitanju ista pravna i činjenična situacija, jer je u postupku javne nabavke na koji se odnosi navedeno rješenje, u tenderskoj dokumentaciji, jasno i precizno navedeno za koje stavke se u finansijskom dijelu ponude moraju navesti naziv proizvođača, tip i zemlja porijekla, dok isto nije jasno i precizno navedeno u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. U prilog svojoj tvrdnji navodi rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-139/2023 od 11.07.2023.g., kojim je ista odbila kao neosnovan njegov žalbeni navod da je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije u finansijskom dijelu ponude naveo kataloški broj proizvoda. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije u finansijskom dijelu ponude za stavke 3-8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da ponudeni predmet nabavke posjeduje bitne karakteristike u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Takođe,

ističe da je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude naveo termine na jeziku koji nije u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, te se s toga isti mogu smatrati isključivo kao nazivi proizvoda ili proizvođača, ali se za iste ne može utvrditi da posjeduju karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je da je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da je ponudio predmet nabavke u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.3 "DVD/CD rezač" iz stavke 1 tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, ističe da ja naručilac u postupku vrednovanja ponuda uputio ponuđaču "Farmalab" d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje ponude koji se odnosi na navedenu tehničku karakteristiku, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 06.07.2023.g. u prilogu pojašnjenja/dopune ponude dostavio izjavu proizvođača Philips od 05.07.2023.g., iz koje izjave se može jasno utvrditi da ponuđeni predmet ne posjeduje "DVD/CD rezač", iz razloga što je u istoj navedeno da se pretpostavlja da će ovaj ponuđač "obezbijediti lokalno DVD/CD rezač". Smatra da se iz navedenog jasno zaključuje da ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica ne uključuje isporuku robe proizvođača Philips koja ispunjava karakteristiku "DVD/CD rezač", već je očigledna namjera da će se ova karakteristika obezbijediti naknadno od nekog drugog lokalnog dobavljača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 26.07.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica izjavama i tehničkom dokumentacijom proizvođača dokazao sve zahtijevane tehničke karakteristike. Dalje, ističe da je žalba u potpunosti neosnovana i u svemu ostaje pri navodima datim u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i omogućiti mu da nastavi postupak koji je od izuzetnog značaja za njegov nesmetan rad.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započeo.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioaca da je predmetna tenderska dokumentacija nedovoljno precizno definisana u odnosu na uslov kojim je predviđeno da je ponuđač obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti

da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije dana 22.11.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nezakonito odbio njegovu ponudu kao neispravnu, zato što u finansijskom dijelu ponude za stavke 2-8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo zaštićeni naziv proizvoda i kataloški broj proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 13 ovog člana propisano je da se nakon roka za dostavljanje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu ponude, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju, kojom je predmet nabavke razvrstao na 9 stavki, te u rubrici "opis predmeta nabavke", za stavku 2 predvidio „Dodatna oprema: UPS: za akvizicionu radnu stanicu 1 komad, za dijagnostičku radnu stanicu 4 komada, za server 2 komada u slučaju da se nude dva servera, odnosno 1 komad ukoliko se nudi jedan server“, zatim za stavku 3 predvidio "Dodatni pribor: Oslonac za koljena", za stavku 4 predvidio "Dodatni pribor: držači za glavu", za stavku 5 predvidio "Dodatni pribor: Bočni jastuk za glavu", za stavku 6 predvidio „Dodatni pribor: Jastuk za produženje nogu“, za stavku 7 predvidio „Dodatni pribor: Traka za imobilizaciju pacijenta“, te za stavku 8 predvidio „Dodatni pribor: Oslonac za ruke tokom injekcije“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslovi" predvidio: "Ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda", te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u dijelu koji se odnosi na stavke 2-8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „odgovor/napomena“ prepisao tekst iz rubrike „opis“ iz tenderske dokumentacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Na osnovu uvida u ponudu "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač u finansijskom dijelu ponude, za proizvode ponuđene na pozicijama 2 do 8 nije naveo zaštićene nazive proizvoda, kataloške brojeve i nazive proizvođača, a što je bio dužan u skladu sa prethodno navedenim uslovom iz Poziva za nadmetanje koji u ovom slučaju nije ispunio... S obzirom na to da je nesumnjivo utvrđeno da ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica svoju ponudu nije sačinio u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, prema kojem je bio dužan da u finansijskom dijelu ponude navede zaštićene nazive proizvoda, kataloške brojeve i nazive proizvođača za proizvode ponuđene na pozicijama od 2 do 8 finansijskog dijela ponude, iz razloga što za ove proizvode nije naveo tražene podatke, njegova ponuda je ocijenjena kao neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1) i 4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore, broj 74/19), kojim je propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; ... 4) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac nije u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 2-8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda, pa samim tim nije ispunio predmetnom dokumentacijom zahtijevani uslov. Pored navedenog, naručilac nije bio dužan da prije donošenja pobijane odluke zahtijeva od žalioca pojašnjenje ponude u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, budući da iz odredbe člana 120 stav 13 ZJN nesporno proizilazi da se nakon roka za dostavljanje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u finansijskom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Rješenje broj UP. 0907-139/2023 od 11.07.2023.g., ali nalazi da to rješenje nije od uticaja za odlučivanje u ovom postupku, jer nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica neispravna zato što ovaj ponuđač nije u finansijskom dijelu ponude za stavke 3-8 iz tehničke

specifikacije predmeta nabavke naveo da ponuđeni predmet nabavke posjeduje bitne karakteristike u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju, kojom je predmet nabavke razvrstao na 9 stavki, te u rubrici "opis predmeta nabavke" za stavku 3 predvidio "Dodatni pribor: Oslonac za koljena", zatim za stavku 4 predvidio "Dodatni pribor: držači za glavu", za stavku 5 predvidio "Dodatni pribor: Bočni jastuk za glavu", za stavku 6 predvidio „Dodatni pribor: Jastuk za produženje nogu“, za stavku 7 predvidio „Dodatni pribor: Traka za imobilizaciju pacijenta“, te za stavku 8 predvidio „Dodatni pribor: Oslonac za ruke tokom injekcije“, dok za navedene stavke nije predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor/napomena" za stavku 3 naveo "Knee pad, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201271", zatim za stavku 4 naveo „Head holder, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201251“, za stavku 5 naveo „Head side cushion, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201281“, za stavku 6 naveo „Foot extension cushion, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201241“, za stavku 7 naveo „Patient Straps, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801889941“, te za stavku 8 naveo „Arm Support, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201041“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Na osnovu svega navedenog, ocijenjeno je da je samostalna ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem Incom d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore, broj 74/19)."

Dakle, budući da se ponuda sačinjava u skladu sa tenderskom dokumentacijom, to ponudač "Farmalab" d.o.o. Podgorica nije bio dužan da u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 3-8 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke navodi bitne karakteristike ponuđenih proizvoda, jer to nije ni zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanoj odluci propustio da utvrdi činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica zato što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude naveo termine na jeziku koji nije u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, te se s toga isti mogu smatrati isključivo kao nazivi proizvoda ili proizvođača,

ali se za iste ne može utvrditi da posjeduju karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 8 (Jezik ponude) predvidio: "Ponuda se sačinjava na: crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom; Engleski jezik za djelove ponude koji se odnose na: Dokaze o tehničkim karakteristikama; ovlašćenje proizvođača. Naručilac zadržava pravo da od ponuđača traži prevod dijela ponude koji je dat na engleskom jeziku, ukoliko bude potrebno."

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju, kojom je predmet nabavke razvrstao na 9 stavki, te u rubrici "opis predmeta nabavke" za stavku 3 predvidio "Dodatni pribor: Oslonac za koljena", zatim za stavku 4 predvidio "Dodatni pribor: držači za glavu", za stavku 5 predvidio "Dodatni pribor: Bočni jastuk za glavu", za stavku 6 predvidio „Dodatni pribor: Jastuk za produženje nogu“, za stavku 7 predvidio „Dodatni pribor: Traka za imobilizaciju pacijenta“, te za stavku 8 predvidio „Dodatni pribor: Oslonac za ruke tokom injekcije“, dok za navedene stavke nije predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor/napomena" za stavku 3 naveo "Knee pad, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201271", zatim za stavku 4 naveo „Head holder, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201251“, za stavku 5 naveo „Head side cushion, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201281“, za stavku 6 naveo „Foot extension cushion, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201241“, za stavku 7 naveo „Patient Straps, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801889941“, te za stavku 8 naveo „Arm Support, Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd., 459801201041“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Na osnovu svega navedenog, ocijenjeno je da je samostalna ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica sa podgovaračem Incom d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore, broj 74/19)."

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, budući da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 3-8 naveo nazive ponuđenih proizvoda na engleskom jeziku, što je suprotno tački 8 predmetne tenderske dokumentacije, kojom je predviđeno da se ponuda sačinjava na crnogorskom

jeziku i drugim jezicima koji su u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, osim za djelove ponude koji se odnose na dokaze o tehničkim karakteristikama i ovlaštenje proizvođača, što u konkretnom nije slučaj.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac u pobijanoj odluci propustio da utvrdi da li je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica dokazao da je ponudio predmet nabavke u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.3 "DVD/CD rezač" za stavku 1 tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 „Skener (CT) multislajсни sa najmanje 128 slojeva po jednoj rotaciji“ u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ pod tačkom 7.3. predvidio „Dijagnostička radna stanica – klijent, najmanje 4 kom, od toga svaki sledećih min. tehničkih karakteristika: • Dva dijagnostička monitora, najmanje rezolucije 2 MP, dijagonale ekrana najmanje 21“, sa najmanje 1024 nivoa sive skale • radna memorija (RAM), najmanje 8 GB • CPU min. 6 jezgara • DVD/CD rezač • HDD za arhiviranje podataka, najmanje 256GB SSD • licencirani 10/11 Windows Profesional operativni system • DICOM protokoli: o DICOM STORAGE, o DICOM QUERY/RETRIVE, o DICOM PRINT, • Fuzija slika dobijenih od drugih modaliteta u DICOM formatu.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslovi" predvidio: „Ponuđač je dužan da dostavi tehničku dokumentaciju kao dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo ili tehnički katalog), „Product Data Sheet“ u kojem su jasno označene karakteristike i navođenjem broja pozicije iz tehničke specifikacije. Takođe, u dokazu o tehničkim karakteristikama moraju biti jasno označene i karakteristike koje su predmet vrednovanja. Ukoliko dokaz o ispunjenosti postojanja neke od tehničkih karakteristika iz tehničke specifikacije ne postoji u tehničkoj dokumentaciji proizvođača, ponuđač kao dokaz ispunjenosti takvih karakteristika dostavlja izjavu proizvođača o njihovoj ispunjenosti. U slučaju da se u izjavi proizvođača navodi i ona karakteristika, koja je već sadržana u tehničkoj dokumentaciji proizvođača, kao prihvatljivi odgovor ponuđača će se uzeti opis te karakteristike kako stoji u tehničkoj dokumentaciji.“

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor/napomena" za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke pod tačkom 7.3. naveo: „Dijagnostička radna stanica – klijent, 4 kom, od toga svaki sljedećih tehničkih karakteristika: • Dva dijagnostička monitora, rezolucije 3 MP, dijagonale ekrana 21.3“, sa 1024 nivoa sive skale • radna memorija (RAM), 8 GB • CPU 6 jezgara • DVD/CD rezač • HDD za arhiviranje podataka, 256GB SSD • licencirani 11 Windows Profesional operativni system • DICOM protokoli: o DICOM STORAGE, o DICOM QUERY/RETRIVE, o DICOM PRINT, • Fuzija slika dobijenih od drugih modaliteta u DICOM formatu“, te uz ponudu, između ostalog, dostavio neovjerenu kopiju izjave proizvođača LG o tehničkim karakteristikama medicinskog monitora, na engleskom jeziku, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „Medical monitor 21HQS13D

is a diagnostic monitor with 21.3 inch diagonal and 3 MP resolution, and it has 1024 grayscale levels. Medical monitor 21HQS13D product number is 21HQS13D.B.AUE.“

Naručilac je dana 03.07.2023.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u ponudi“ uputio ponuđaču "Farmalab" d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude, kojim je, između ostalog, tražio od ovog ponuđača da, u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva, u odnosu na bitnu karakteristiku predmeta nabavke pod tačkom 7.3. izvrši dopunu/pojašnjenje ponude po pitanju postojanja DVD/CD rezača na dijagnostičkoj radnoj stanici, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica, dana 06.07.2023.g., takođe, putem ESJN, kroz dio „Pojašnjenje ponude“, dostavio pojašnjenje/dopunu ponude, u kojem je u odnosu na zahtjev koji se odnosi na tačku 7.3. naveo da dostavlja izjavu proizvođača Philips da će ponuđene dijagnostičke stanice imati DVD/CD rezač, te uz ovaj akt dostavio neovjerenu kopiju izjave proizvođača Philips Medical System Holandija broj XB523-23RK080 od 05.07.2023.g., na engleskom jeziku, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „IntellSpace Portal in offered configuration has 4 diagnostic workstation, with „brand name“ PC provided locally by Farmalab d.o.o. wich will have a DVD/CD writer“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđaču "Farmalab" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Zahtjevom broj 03/01-18547 od 03.07.2023.godine, od ponuđača je zahtijevano pojašnjenje/dopuna ponude u dijelu koji se odnosi na tehničke karakteristike pod brojevima 5.2, 6.4, 7.3, 7.4. Ponuđač je u ostavljenom roku, dana 06.07.2023.godine dostavio Pojašnjenje/dopunu ponude broj 369 od 06.07.2023.godine i traženu dopunu ponude. Na osnovu uvida u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je dostavljena u skladu sa Zahtjevom, a na osnovu uvida u ove i prethodno dostavljene dokaze utvrđeno je da svi ponuđeni proizvodi imaju sve zahtijevane tehničke karakteristike.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica dostavljenom dokumentacijom dokazao da ponuđeni proizvod ima zahtijevane bitne karakteristike iz tačke 7.3 tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1, budući da iz izjave proizvođača Philips Medical System Holandija broj XB523-23RK080 od 05.07.2023.g., koju je ovaj ponuđač dostavio uz pojašnjenje/dopunu ponude broj 369 od 06.07.2023.g., proizilazi da ponuđeni proizvod nema integrisan DVD/CD rezač, već da ponuđač obezbjeđuje „brand name“ računar koji će imati DVD/CD rezač.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u nanzačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.545,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.