



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0903-184/2022

ESJN: 39088

Podgorica, 30.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku povodom žalbe "GPS Montenegro" DOO Podgorica od 17.12.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 169/22 od 12.12.2022.g., na sjednici održanoj dana 30.12.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "GPS Montenegro" DOO Podgorica od 17.12.2022.g., izjavljene protiv tenderske dokumentacije Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 169/22 od 12.12.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 169/22 od 12.12.2022.g., u cjelosti.

2. Žalba je bespredmetna.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "GPS Montenegro" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "GPS Montenegro" DOO Podgorica u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, dana 12.12.2022.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 169/22 za otvoreni postupak javne nabavke usluga praćenja vozila GPS sistemom.

"GPS Montenegro" DOO Podgorica je dana 17.12.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije

naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava u smislu grubog kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), prvenstveno osnovnih načela obezbjeđivanja konkurencije, ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac bez pravno valjanog razloga skratio period otvorenosti poziva, kako ne bi niti jedan drugi ponuđač osim dugogodišnjeg poznatog mogao u kratkom periodu od 15 dana ispuniti zahtijevane diskriminatorske uslove. Dalje ističe da je naručilac osporenim tenderskom dokumentacijom odredio da je rok za podnošenje ponude zaključno sa 27.12.2022.g., tj. 15 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, te kao obrazloženje razloga za skraćenje naveo: „Razlog za skraćenje roka je urgentnost predmetnih usluga, prethodni ugovor je istekao, a za normalno praćenje rasporeda vozila i rada ekipa je neophodno posjedovanje GSP sistema. Svaki dan nedostatka istog stvara velike probleme u praćenju pozicija ekipa na terenu i režima korišćenja vozila. Takođe, smatramo da je ostavljeni rok dovoljan za pripremu adekvatne ponude“, iz čega jasno proizilazi da je naručilac skratio rok za podnošenje ponuda suprotno odredbi člana 54 stav 5 ZJN jer nije dao pravno valjane razloge hitnosti predmeta javne nabavke, niti je naveo pravno valjane razloge da je hitnost nastala bez njegove krivice, zbog čega je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita u ovom dijelu u prilogu čega se poziva i na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-176/21 od 05.11.2021.g. Takođe, navodi da je naručilac u dijelu dokazivanja "kvaliteta" zahtijevao Izjavu ponuđača o vlasništvu nad sistemom, ili potvrdu izdatu od strane vlasnika sistema o pravu korišćenja-zakupa sistema čija se usluga nudi i Izjavu ponuđača o vlasništvu nad mapama ili potvrdu izdatu od strane vlasnika mapa o pravu korišćenja-zakupa mapa koje se koriste u aplikacijama koje se instaliraju kod korisnika, te u ostalim informacijama naveo i da će izvršilac izvršiti instaliranje svojih modula, kompatibilnih sa već instaliranim (Java i Python programabilne platforme Cinterion TC65i i Telit GE862-GPS/863-GPS) na 5 vozila u Podgorici, i da je, u slučaju da ponuđač nudi uslugu preko svojih modula, dužan da besplatno instalira module sa kojima planira pružati uslugu, a koji obezbjeđuje sve gore tražene funkcije, pa smatra da je propisivanjem ovakvih diskriminatorskih uslova, naručilac iste prilagodio samo jednom učesniku. Navodi da naručilac osporene uslove propisuje kao eliminatorne i tretira ih kao "garanciju kvaliteta", iako je nesporno da član 114 ZJN jasno propisuje dozvoljene zakonske uslove koji su na raspolaganju naručiocima upravo u cilju osiguranja kvaliteta i zaštite životne sredine. Sasvim suprotno od jasno definisanog zakonskog postupanja, naručilac zahtijeva dostavljanje predmetnih izjava, koje se, apsolutno ne mogu dovesti u vezu ni sa prethodno tretiranim zakonskim rješenjem ni sa dokazivanjem kvaliteta izvršenja predmetnih usluga, već se istim samo i isključivo potvrđuje vlasništvo ili zakup ponuđenih sistema tj. mapa. Ističe da kvalitet izvršenja, predmeta javne nabavke treba biti opisan kroz tehničke specifikacije, te da su u tom smislu potencijalni ponuđači dužni ispuniti sve karakteristike i zadatke koji su zahtijevani istom, na koji način se upravo i zadovoljava traženi kvalitet usluge, pa propisivanjem dodatnih uslova – zahtijevanih izjava, apsolutno nema bilo kakve poslovne logike niti se može dovesti u vezu sa predmetom javne nabavke ili garancijom kvaliteta izvršenja usluga, već se na ovaj način obezbjeđuje jedinstvena pozicija isključivo i samo jednom ponuđaču, i na najdirektniji način jasno, direktno i neposredno diskriminišu svi ostali privredni subjekti što predstavlja grubo kršenje čl. 8 i 10 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti, te da

mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 26.12.2022.g. putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu. Žalilac u odgovoru na žalbu, u bitnom, ističe da skraćanjem roka nije diskriminisao nijednog od potencijalnih ponuđača, već je skratio rok za podnošenje ponuda zbog isteka prethodnog ugovora, koji je istekao prije nego što je to mogao da predvidi iz razloga povećanja broja vozila u voznom parku CEDIS-a. Ističe da je isporuka većeg broja vozila bila predviđena za 2023.g. ali su neočekivano isporučena u 2022.g., te se s toga javila dodatna potreba za praćenje vozila GPS sistemom, a što se nije moglo predvidjeti. Takođe navodi da se sa objavom postupka čekalo 30 dana zbog prekida rada CejN-a koju okolnost takođe nije mogao predevidjeti. Dalje navodi da su navodi žalioca da je tenderska dokumentacija prilagođena samo jednom ponuđaču u potpunosti neosnovani iz razloga jer je i prethodne godine objavio identičnu tendersku dokumentaciju na koju je pristiglo više od jedne ponude. Dalje navodi da je uslovima predviđeno da traženu uslugu pruža firma koja posjeduje odgovarajuće resurse za davanje te usluge i vlasništvo ili ugovor o zakupu mapa, što, kako navodi predstavlja logičan uslov za ovu uslugu, jer bi se u suprotnom dovela u pitanje mogućnost izvršenja usluga, pored ostalog i u smislu autorskih prava, te smatra da su navodi o favorizovanju jednog od potencijalnih ponuđača neosnovani. Navodi da se sa zahtijevanim uslovima garantuje kvalitet i ozbiljnost usluge koja će se vršiti, te da je tehničku specifikaciju odredio u skladu sa svojim potrebama. Takođe, ističe da je Komisija za zaštitu prava odlučivala o sličnoj pravnoj stvari u Rješenju broj UP. 0904-2/2022 od 21.01.2022.g. kojim je žalbu "GPS Montenegro" DOO Podgorica odbila kao neosnovanu. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Povodom žalbe žalioca, a ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako naručilac suprotno članu 187 stav 1 ovog zakona nastavi postupak javne nabavke prije donošenja rješenja po žalbi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 187 stav 1 ZJN propisano je da blagovremeno izjavljena žalba, uz koju je dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona, prekida dalje aktivnosti naručioca u postupku javne nabavke, do donošenja rješenja po žalbi, dok je odredbom člana 130 stav 10 ovog Zakona propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude.

Uvidom u ESJN, putem kojeg je pokrenut predmetni postupak javne nabavke, utvrđeno je da je naručilac dana 12.12.2022.g. na ovom sistemu objavio predmetnu tendersku dokumentaciju, kojom je, pored ostalog, predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 27.12.2022.g. do 10:00 sati, te predvidio da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 10:00 sati. Takođe je

utvrđeno da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom dao Uputstvo o pravnom sredstvu, kojim je, između ostalog, predviđeno da privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava najkasnije deset dana prije dana koji je određen za otvaranje ponuda, zatim da se žalba izjavljuje preko naručioca neposredno putem ESJN-a, te da je podnositelj žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, na žiro račun Komisije za zaštitu prava.

Dalje je utvrđeno da je žalilac dana 17.12.2022.g. putem ESJN izjavio predmetnu žalbu, te da je uz istu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 330,00 eura, tj. u konkretnom, u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, budući da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 33.000,00 eura bez PDV-a, te da je naručilac dana 19.12.2022.g. na ESJN objavio obavještenje u kojem je naveo da je protiv predmetne tenderske dokumentacije izjavljena žalba i da ista, u skladu sa članom 187 ZJN prekida sve dalje aktivnosti do donošenja rješenja po žalbi. Takođe je utvrđeno da se na ESJN nalazi Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjen od ovog sistema dana 27.12.2022.g. u 10:00 časova, a koji zapisnik pored podatka o postupku javne nabavke (naziv naručioca, opis predmeta nabavke, šifra postupka, vrsta predmeta, vrsta postupka, predmet javne nabavke koji se nabavlja kao cjelina, vrsta faze, redni broj faze, procijenjena vrijednost nabavke, CPV), sadrži podatak da nema podnijetih ponuda.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije nakon žalbe žalio od 17.12.2022.g. obustavio dalje aktivnosti u ovom postupku javne nabavke do donošenja odluke po predmetnoj žalbi, već je omogućio automatizovani nastavak postupka javne nabavke na način predviđen članom 130 stav 10 ZJN. Naime, s obzirom da naručilac nakon izjavljivanja predmetne žalbe putem ESJN, nije zaustavio dalji tok postupka, to je omogućio podnošenje ponuda, a time i ESJN automatsko otvaranje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu ponuđaču i/ili ponuđačima, na koji način je postupio suprotno članu 187 stav 1 ZJN, zbog čega je ovaj postupak u cjelosti nezakonit, jer je, u konkretnom, izvršeno otvaranje ponuda i sačinjavanje zapisnika o otvaranju ponuda u kojem je navedeno da nije podnijeta nijedna ponuda, pa posle otvaranja ponuda, nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda.

Budući da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN koja se, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer nakon otvaranja ponuda nema zakonske mogućnosti za određivanje novog roka za podnošenje i otvaranje ponuda, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 2 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana, Komisija za zaštitu prava će poništiti odluku odnosno dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz naprijed navedenih razloga, to je žalba postala bespredmetna, jer se ne mogu razmatrati žalbeni navodi u odnosu na postupak koji je već poništen.

Budući da je povodom žalbe predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je u konačnom odlučeno u korist žalioца, pa će Komisija za zaštitu prava vratiti žalioцу sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 2, u vezi stava 1 tačka 3, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

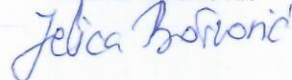
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.