



Crna Gora

Uprava za katastar i državnu imovinu

Adresa: Bulevar vojvode Stanka
Radonjića br. 1
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 444 555

Broj: 01-012/23-30858/125

16. 05. 2023. godine

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki n/r Predsjednika

Na osnovu člana 189 stav 6 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br.074/19 od 30.12.2019), Uprava za katastar i državnu imovinu, kao Naručilac, dana 16.05.2023.godine daje,

ODGOVOR NA ŽALBU

Ponuđača KASTEX DOO Podgorica, sa sjedištem u Podgorici, podnesenu na odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-012/22-30858/112 od 28.04.2023.godine, za nabavku roba – Partija 3 – potrošni material proizveden od strane proizvođača robe, šifra postupka #44586, ukupne procijenjene vrijednosti, bez uračunatog PDV-a – 194.662,73 € CPV: 30192000 - Kancelarijske potrepštine.

KASTEX DOO Podgorica, kao ponuđač, u daljem tekstu žalilac, izjavio je preko Naručioca, putem portala CeJN, žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, uz dostavljanje dokaza o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke, na Odluku o izboru najpovoljnije ponude, Uprave za katastar i državnu imovinu, broj 01-012/22-30858/112 od 28.04.2023.godine, objavljene na portalu CeJN, dana 28.04.2023.godine, shodno pozivu po osnovu okvirnog sporazuma objavljenom na portal CeJN 04.04.2023.godine.

U skladu sa odredbama člana 189 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br.074/19 od 30.12.2019), Naručilac je prekinuo sve dalje aktivnosti u postupku javne nabavke, objavljivanjem obavještenje o izjavljenoj žalbi dana 09.05.2023.godine, do donošenja rješenja po žalbi.

Uprava za katastar i državnu imovinu, kao Naručilac u ovom postupku javne nabavke, ističe da je žalba dozvoljena, blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica, u daljem tekstu žalioca, ali da je ista neosnovana.

Žalilac osporava odluku o izboru najpovoljnije ponude zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, u postupku javne nabavke shodno pozivu po osnovu okvirnog sporazuma za nabavku roba – Partija 3 – potrošni material proizveden od strane proizvođača robe, u roku određenom u pozivu za dostavljanje ponuda za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, pristigle su ponude ponuđača: STRATUS DOO PODGORICA I KASTEX DOO PODGORICA.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pristupila je ocjeni ispravnosti pristiglih ponuda i ocijenila ponude kako slijedi: ponudu ponuđača STRATUS DOO PODGORICA, kao ispravnu i najpovoljniju, a ponudu ponuđača KASTEX DOO PODGORICA kao neispravnu.

Naručilac je razmotrio žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdio da je žalba ponuđača KASTEX DOO PODGORICA neosnovana.

Žalilac u žalbi u bitnom navodi da su pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude i postupak po predmetnom pozivu za ponovno nadmetanje od 04.04.2023.godine nezakoniti, da iz dispozitiva pobijane odluke proizilazi da je, osim žalioca, ponudu dostavio i ponuđač STRATUS DOO PODGORICA, a žaliocu je putem ESJN-a, dostavljen zapisnik o otvaranju ponuda, sačinjen dana 10.04.2023.godine u 10:15 časova, u kojem zapisniku je navedeno da je žalilac jedini dostavio ponudu. Dalje navodi da je uvidom u spise predmeta dostupne na ESJN u rubrici komunikacija, utvrđeno je da ne postoji drugi zapisnik o otvaranju ponuda dana 10.04.2023.godine, niti dokaz o tome da je naprijed navedeni zapisnik o otvaranju ponuda dostavljen i ponuđaču STRATUS DOO PODGORICA. Ističe da navedena neusaglašenost pobijane odluke i zapisnika o otvaranju ponuda upućuje na zaključak da radnje otvaranja ponuda i sačinjavanja zapisnika o otvaranju ponuda nijesu pravilno sprovedene, ili da je pobijanom odlukom odlučeno o ponudi koja nije podnesena po predmetnom pozivu, odnosno da je kao najpovoljnija izabrana nepostojeća ponuda, a što u oba slučaja pobijanu odluku čini nezakonitom i pravno neodrživom. Takođe ukazuje da ako je postupak otvaranja ponuda nepravilno sproveden i/ili ako je zapisnik o otvaranju ponuda nepravilno sačinjen ta nezakonitost za posljedicu mora imati poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, budući da se ove nepravilnosti, odnosno povrede postupka javne nabavke ne mogu otkloniti naknadnim radnjama naručioca, kao da se iz postojećeg zapisnika o otvaranju ponuda ne može utvrditi koji je pravni osnov za sačinjavanje istog, niti ko ga je sačinio, te kao takav nije u skladu sa članom 131 ZJN I obrazcem br.8 koji je propisan Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl.list CG", br.66/20 I 77/20). Ističe da je shodno navedenom jasno da propusti na strani naručioca jasno potvrđuju da je sprovedeni postupak javne nabavke nezakonit, te da je pravno neodrživo ostavljanje na snagu ovakve pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, kao i cjelokupnog postupka javne nabavke po predmetnom pozivu za ponovno nadmetanje, da naručilac mora ponoviti postupak ponovnog nadmetanja za partiju 2, jer se naknadnim radnjama

ne mogu otkloniti propusti koji su učinjeni, odnosno ne mogu se dva puta otvarati iste ponude, niti ponovo sačinjavati zapisnik o otvaranju ponuda, kao što se, po nalaženju naručioca, ne mogu dva puta dostavljati izjave privrednih subjekata.

Neosnovan je žalbeni navod da je žaliocu putem ESJN-a, dostavljen zapisnik o otvaranju ponuda, u kojem zapisniku je navedeno da je žalilac jedini dostavio ponudu ovo iz sljedećih razloga:

Do uspostavljanja ESJN, naručilac je bio u obavezi da sačini zapisnik o otvaranju ponuda u pisanoj formi i omogući ponuđačima da prisustvuju javnom otvaranju ponuda i isticanju eventualnih primjedbi na način otvaranja, a nakon uspostavljanja ESJN, elektronski sistem javnih nabavki na dan otvaranja ponuda automatski otvara ponude, sačinjava i vrši dostavu zapisnika o otvaranju ponuda ponuđačima.

S tim u vezi, odredbom člana 130 stav 3 ZJN propisano je da se ponude podnijete u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude u drugim postupcima javne nabavke javno se otvaraju, dok je u konkretnom slučaju riječ je posebnom obliku javne nabavke - okvirnom sporazumu, koji pomenutom odredbom nije naveden kao jedan od postupaka u kojem se ponude javno otvaraju.

Iz naprijed navedene odredbe ZJN izvodi se zaključak da je elektronski sistem javnih nabavki (u daljem tekstu ESJN) na dan otvaranja ponuda dana 10.04.2023.godine **izvršio automatsko otvaranje ponuda i dostavu zapisnika o otvaranju ponuda svakom učesniku u postupku javne nabavke pojedinačno**, bez prava i mogućnosti ponuđača da vrši uvid u zapisnik o otvaranju ponude drugog/ih ponuđača do donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je uvidom u spise predmeta dostupne na ESJN u rubrici komunikacija, utvrđeno je da ne postoji drugi zapisnik o otvaranju ponuda dana 10.04.2023.godine, niti dokaz o tome da je naprijed navedeni zapisnik o otvaranju ponuda dostavljen i ponuđaču STRATUS DOO PODGORICA ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u postupak javne nabavke, u rubrici komunikacija moguće je na jasan i nedvosmislen način utvrditi da je ESJN za ponuđača STRATUS DOO PODGORICA, izvršio autmatsku dostavu zapisnika o otvaranju ponuda dana 10.04.2023.godine u 10:15, iz čega proizilazi da su radnje otvaranja ponuda i sačinjavanja zapisnika o otvaranja ponuda pravilno sprovedene od strane ESJN-a i da je pobijanom odlukom odlučeno o svim prispjelim ponudama.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da se iz postojećeg zapisnika o otvaranju ponuda ne može utvrditi koji je pravni osnov za sačinjavanje istog, niti ko ga je sačinio, te kao takav nije u skladu sa članom 131 ZJN i obrascem br.8 koji je propisan Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl.list CG", br.66/20 i 77/20) ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 130 stav 10 ZJN propisano je da Naručilac ne vrši javno otvaranje ponuda već se ponude dostavljaju elektronskim putem i ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjava zapisnik o otvaranju i vrši njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude.

Obrazac 8 koji je propisan Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl.list CG", br.66/20 i 77/20), a koji se odnosi na zapisnik o otvaranju ponuda, je po svojoj formi i sadržaju istovjetan sa zapisnikom koji je automatski generisan kroz rubriku komunikacija na ESJN, što nesumnjivo upućuje na to da je automatski generisan zapisnik o otvaranju ponuda sačinjen u skladu sa odredbom člana 131 ZJN.

Žalilac navodi da je u predmetnom postupku javne nabavke nezakonito sproveden postupak otvaranja ponuda, jer je pored navedenog zapisnika o otvaranju ponuda, u spisima predmeta nalazi i zapisnik o otvaranju garancija ponuda za Partiju 2 broj 01-012/23-30858/97 od 11.04.2023.godine, sačinjen od strane komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, na osnovu člana 131 stav 1 ZJN, kojim je propisano da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dužna da sačini zapisnik o otvaranju ponuda, a ne zapisnik o otvaranju garancija ponuda, na koji način je izvršena još jedna bitna povreda pravila postupka javne nabavke, a koja ovaj postupak čini apsolutno nezakonitim i naručilac je bio dužan da shodno navedenoj zakonskoj odredbi sačini jedan zapisnik o otvaranju ponuda koji bi sadržao sve podatke o ponuđačima i o njihovim ponudama.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio u obavezi da na osnovu člana 131 stav 1 ZJN sačini samo zapisnik o otvaranju ponuda, a ne zapisnik o otvaranju garancija ponuda, ovo iz sljedećih razloga:

Naime, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu izvršavanja predmeta nabavke, Naručilac je odredio sljedeće: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi, sa rokom važenja garancije ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda i 8 dana nakon isteka važenja ponude.

Shodno odredbama ZJN, od dana uspostavljanja ESJN-a ponude se podnose isključivo elektronskim putem. Ukoliko ponuđač nije u mogućnosti da garanciju ponude dostavi elektronskim putem, naručilac je ostavio mogućnost da ponuđači dio ponude koji ne dostave elektronskim putem, a odnosi se na garanciju ponude, dostave neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, na adresu: Arhiva naručioca, Uprava za katastar i državnu imovinu, Bulevar vojvode Stanka Radonjića br. 1 (V sprat), 81000 Podgorica.

O prijemu dijela ponude, a odnose se na garanciju ponude, naručilac sačinjava zapisnik u kojem konstatuje činjenice o garancijama ponuda dostavljene neposredno ili putem pošte, načinu i vremenu dostavljanja istih, kao i o sadržaju samih garancija (Iznos garancije ponude, rok važenja, izdavalac garancije ponude...) i isti dostavlja svim ponuđačima koji su podnijeli ponude kako bi obezbijedio transparentnost samog postupka. Zapisnik o otvaranju dijela ponude koji se ne dostavlja elektronskim putem

sačinjava Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke i prilog je automatski generisanom zapisniku o otvaranju ponuda.

Žalilac navodi da je naručilac u pozivu za ponovno nadmetanje po osnovu okvirnog sporazuma od 04.04.2023.godine kao datum otvaranja ponuda naveo dan 10.04.2023.godine u 10:15, ali ponuđačima nije omogućio da prisustvuju javnom otvaranju ponuda, na koji način je povrijedio pravila postupka otvaranja ponuda iz člana 130 st.1, 3, 6 i 10 ZJN, ovo iz razloga što naručilac nije postupio u skladu sa članom 130 ZJN, odnosno nije odredio način otvaranja ponuda, to jest da će se održati javno otvaranje ponuda ili automatsko otvaranje ponuda od strane ESJN-a, čime je onemogućio ponuđače da prisustvuju javnom otvaranju ponuda i istaknu eventualne primjedbe na djelove ponuda koji nijesu obezbijeđeni od strane ESJN. Naime, bez obzira što je za dio ponude koji je podnesen preko ESJN-a izvršeno automatsko otvaranje ponuda, iz člana 130 stav 10 ZJN jasno proizilazi da se odredba ovog stava može primijeniti samo u slučaju kada ESJN omogućava automatsko otvaranje kompletne ponude, odnosno svih djelova ponude koje ponuđač mora podnijeti prije isteka roka za podnošenje ponuda, što znači takve ponude koja u cjelosti podnesena elektronskim putem preko ESJN, dok iz spisa predmeta proizilazi da su garancije ponude dostavljene neposredno naručiocu ili putem pošte i da na ovakav stav upućuje rješenje komisije za zaštitu prava broj.UP.0902-26/2022 od 31.03.2022.godine.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije omogućio ponuđačima da prisustvuju javnom otvaranju ponuda i da u skladu sa članom 130 ZJN nije odredio način otvaranja ponuda, to jest da će se održati javno otvaranje ponuda ili automatsko otvaranje ponuda od strane ESJN-a, čime je onemogućio ponuđače da prisustvuju javnom otvaranju ponuda i istaknu eventualne primjedbe na djelove ponuda koji nijesu obezbijeđeni od strane ESJN, ovo iz sljedećih razloga:

Shodno odredbama ZJN, od dana uspostavljanja ESJN-a ponude se podnose isključivo elektronskim putem i ESJN vrši automatsko otvaranje ponuda, sačinjavanje i dostavu zapisnika o otvaranju ponuda.

Odredbom člana 130 stav 3 ZJN propisano je da se ponude podnijete u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude u drugim postupcima javne nabavke otvaraju javno, dok je u konkretnom slučaju riječ o posebnom obliku javne nabavke - okvirnom sporazumu, koji pomenutom odredbom nije naveden kao jedan od postupaka u kojem se garancije ponude kao sastavni dio ponude javno otvaraju. Samim tim elektronski sistem javnih nabavki je kreirao pojedinačne zapisnike o otvaranju ponuda za svakog ponuđača, odnosno učesnika u postupku javne nabavke. Iz naprijed navedenog proizilazi da naručilac nije imao obavezu da omogući ponuđačima da prisustvuju javnom otvaranju dijela ponude koji se ne podnosi preko ESJN, a koji se odnosi na garanciju ponude i pravo na isticanje primjedbi na djelove ponude koji nijesu obezbijeđeni od strane ESJN. Uostalom, svim ponuđačima kojima su dostavljeni pozivi za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog

sporazuma za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, na raspolaganju je bila mogućnost da neposredno kroz komunikaciju postave pitanje i otklone sve eventualne nedoumice, pa i onu koja se tiče javnog otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja elektronskim putem, a odnosi se na garanciju ponude.

Žalilac navodi da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što su potpuno nejasni, neosnovani i pravno neutemeljeni razlozi dati u obrazloženju iste o neispravnosti ponude žalioca za partiju 2, jer je naručilac naveo da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što izjava privrednog subjekta nije sačinjena na način kako je to propisano Pravilnikom o obrascima izjave privrednog subjekta, tj. što u istoj nije dat odgovor na pitanja: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?", "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili dio ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, Koristi li privredni subjekat sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti?", odnosno što u izjavi privrednog subjekta na ova pitanja nije označio odgovor DA ili NE.

Dalje navodi da navedeni razlozi neispravnosti ponude žalioca su neosnovani, jer iz odredbi čl. 68 i 69 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da ugovor o javnoj nabavci na osnovu okvirnog sporazuma može da se zaključi isključivo sa ponuđačem sa kojim je zaključen okvirni sporazum, te da ne postoji zakonska mogućnost promjene ponuđača, odnosno umjesto ponuđača koji je podnio samostalnu ponudu za zaključivanje okvirnog sporazuma, u toku izvršenja okvirnog sporazuma učestvuje grupa ponuđača sa zajedničkom ponudom. Dalje ističe da je shodno navedenom, budući da je žalilac u postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/21-30858-1 od 02.12.2021.godine podnio samostalnu ponudu, bez podugovarača i sa naručiocem zaključio okvirni sporazum broj 01-012/22-30858/51 od 07.04.2022.godine, to je jasno da žalilac u konkretnom postupku ponovnog nadmetanja, radi zaključivanja ugovora o javnoj nabavci za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, ne može da podnese zajedničku ponudu, već samo samostalnu ponudu, što je žalilac i učinio, pa činjenica da žalilac u izjavi privrednog subjekta na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?", nije označio odgovor DA ili NE ne čini ponudu neispravnom. Nadalje navodi da iz odredbi čl.68 i 69 ZJN proizilazi da u postupku po pozivu za ponovno nadmetanje na osnovu okvirnog sporazuma, ne može da se u ponudi za zaključivanje ugovora dio predmeta nabavke ustupa podugovaraču, ako to nije učinjeno u ponudi za zaključivanje okvirnog sporazuma, pa budući da je žalilac u postupku po naprijed navedenoj tenderskoj dokumentaciji podnio samostalnu ponudu bez podugovarača, to ni u ponudi po predmetnom pozivu za ponovno nadmetanje nije mogao da navede da dio predmeta nabavke ustupa podugovaraču, već da podnese ponudu bez podugovarača, što je on i učinio, pa činjenica da žalilac u izjavi privrednog subjekta na pitanje: " Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili dio ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, nije označio odgovor DA ili NE ne čini ponudu neispravnom. Dalje ističe da pored navedenog, budući da naručilac nije predmetnim pozivom za ponovno nadmetanje predvidio nijedan uslov ekonomsko finansijske sposobnosti, niti uslov stručne i tehničke sposobnosti, to žalilac nije bio dužan da u izjavi privrednog subjekta daje bilo kakav odgovor na pitanje: Koristi li privredni

subjekat sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansije sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti?, zatim navodi kako je moguće da se okvirni sporazum zaključi na dvije godine sa ponuđačem čija je ponuda ocijenjena kao ispravna, a onda u drugoj godini trajanja istog tog okvirnog sporazuma se utvrdi da je neispravna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da žalilac nije bio u obavezi da u izjavi privrednog subjekta na pitanja Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?, Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili dio ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, Koristi li privredni subjekat sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti?”, odgovori sa DA ili NE, ovo iz sljedećih razloga:

Naime, odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 propisano da izjavom iz stav 1 ovog člana podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, a stavom 7 propisano da se izjava iz stave 1 ovog člana sačinjava i podnosi uz ponudu na obrazcu koji propisuje Ministarstvo finansija, pa je Pravilnikom o obrazcu izjave privrednog subjekta (“Sl.list CG”, broj 71/19), propisan obrazac ove izjave u kojem su za sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, kao mogući odgovori predviđeni “DA” ili “NE”, sa pravougaonim ikoncima ispred istih.

Nadalje, naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije (Upustvo za sačinjavanje ponude) u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i upustvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrazcu datom u Pravilniku o obrazcima izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predvidio da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na “Oblik učesvovanja”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanja “Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?, Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili dio ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, Koristi li privredni subjekat sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti?”, nije označio odgovor na ponuđena pitanja sa DA ili NE, već je rubriku ostavio praznu, pa je Naručilac osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, ponudu ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT – IMPORT “KASTEX” D.O.O. PODGORICA, ocijenio kao neispravnu.

Na ovakav stav komisije za sprovođenje postupka javne nabavke upućuje i rješenje komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj: UP.0906-92/2022 od 20.10.2022.godine.

Žalilac dalje navodi da naručilac nije najbolje shvatio značenje izraza "ponovnog nadmetanja" iz člana 7 stav 2 okvirnog sporazuma, s obzirom da se, kod činjenice da su za partiju 2 dvije ponude ocijenjene kao ispravne i sa ponuđačima ovih ponuda zaključen okvirni sporazum na dvije godine, ponovno nadmetanje se odnosilo na elemente iz člana 8 okvirnog sporazuma, a ne na ponovno dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, da se u istom postupku javne nabavke ne može jedna ista ponuda ocijeniti kao ispravna i sa njenim ponuđačem zaključiti okvirni sporazum na dvije godine, a drugi put istu tu ponudu ocijeniti kao neispravnu, da ni u članu 8 okvirnog sporazuma, niti u tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/21-30858-1 od 02.12.2012.godine za otvoreni postupak javne nabavke, kao promjenljivi elemenat nisu navedeni ponuđači, da je na osnovu svega navedenog, potpuno nejasno da naručilac nije mogao da ponudu žalioca za partiju 2 ocijeni kao neispravnu iz razloga dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, već na osnovu ponovnog nadmetanja (član 7 stav 2) u odnosu na elemente okvirnog sporazuma (član 8), mogao ugovor o javnoj nabavci za drugu godinu zaključiti sa ponuđačem koji je ponudio najpovoljniju ponudu u odnosu na: tehničke specifikacije, količine roba, dinamike isporuke, cijene robe i ukupne procijenjene vrijednosti, i da na ovakav zaključak upućuje i član 69 stav 3 ZJN iz kojeg jasno proizilazi da se ponovno nadmetanje odnosi na uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, koje kao rezultat ima zaključenje ugovora sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju ponudu, a ne na ponovno dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Neosnovan je navod žalioca da naručilac nije najbolje shvatio značenja izraza ponovno nadmetanje iz člana 7 stav 2 okvirnog sporazuma, ističući da se ponovno nadmetanje odnosilo na elemente iz člana 8 okvirnog sporazuma, a ne na ponovno dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, i da se u istom postupku javne nabavke ne može jedna ista ponuda ocijeniti kao ispravna i sa njenim ponuđačem zaključiti okvirni sporazum na dvije godine, a drugi put istu tu ponudu ocijeniti kao neispravnu ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je dredbom člana 7 stav 2 okvirnog sporazuma broj 01-012/22-30858/43 od 05.04.2022.godine koji je zaključio sa žaliocem, za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe državnih organa – Partija 3 – potrošni material proizveden od strane proizvođača robe, odredio da će se ugovor za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma zaključiti na osnovu ponovnog nadmetanja potpisnika okvirnog sporazuma, dok je članom 8 odredio promjenljive elemente okvirnog sporazuma (tehničke specifikacije, količine roba, dinamike isporuke, cijene robe i ukupne procijenjene vrijednosti).

Odredbom člana 69 stav 3 tačka 3 ZJN propisano je da ponovno nadmetanja potpisnika okvirnog sporazuma sprovodi se na osnovu uslova predviđenih tenderskom

dokumentacijom za zaključivanje okvirnog sporazuma i ako je neophodno, na osnovu preciznije definisanih drugih uslova iz tenderske dokumentacije.

Naime, naručilac je na ESJN odredio da se ponovno nadmetanje potpisnika okvirnog sporazuma vrši u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Očigledno je da ponuđač nije najbolje shvatio značenje izraza „ponovno nadmetanje“, čim se u žalbi poziva na ponudu koju je podnio za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma. S tim u vezi, naručilac je uputio poziv za dostavljanje novih ponuda, odnosno ponuda za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma.

Nejasno je kako žalilac iznosi pravno neutemeljene tvrdnje da se ponovno nadmetanje vrši u odnosu na elemente iz člana 8 okvirnog sporazuma kojim su određeni promjenljivi elementi ((tehničke specifikacije, količine roba, dinamike isporuke, cijene robe i ukupne procijenjene vrijednosti) za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, kada je isti svjesno dostavio ponudu u odnosu na uslove i zahtjeve koje je naručilac utvrdio na ESJN.

Žalilac navodi da iz sadržine izjave privrednog subjekta, koju je dostavio, jasno proizilazi da je podnio samostalnu ponudu, odnosno da iz same izjave nedvosmisleno proizilazi da ne podnosi zajedničku ponudu, niti da dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci ustupa podugovaraču, da je jedini ispravan zaključak da greška žalioca u popunjavanju navedene rubrike ne utiče na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN, a time i provjere tačnosti relevantnih podataka u istima, shodno članu 112 st.1, 2 i 3 i članu 134 st.1 i 3 ZJN.

Neosnovan je navod žalioca da iz sadržine izjave privrednog subjekta koju je dostavio jasno proizilazi da je podnio samostalnu ponudu, odnosno da ne podnosi zajedničku ponudu, niti da dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci ustupa podugovaraču, ovo iz sljedeći razloga.

Iz sadržine izjave nije moguće utvrditi da li je ponuđač podnio samostalnu ponudu, odnosno da ne podnosi zajedničku ponudu, niti da dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci ustupa podugovaraču, iz razloga što je bio u obavezi da u izjavi privrednog subjekta na data pitanja odgovori sa DA ili NE, što ponuđač nije učinio, već je navedenu rubriku ostavio praznu, pa je Naručilac osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, ponudu ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT – IMPORT “KASTEX” D.O.O. PODGORICA, ocijenio kao neispravnu, jer ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ZJN. Na ovakav stav komisije za sprovođenje postupka javne nabavke upućuje i rješenje komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj: UP.0906-92/2022 od 20.10.2022.godine.

Naime, odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 propisano da izjavom iz stav 1 ovog člana podnosilac ponude garantuje da

ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, a stavom 7 propisano da se izjava iz stave 1 ovog člana sačinjava i podnosi uz ponudu na obrazcu koji propisuje Ministarstvo finansija, pa je Pravilnikom o obrazcu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", broj 71/19), propisan obrazac ove izjave u kojem su za sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, kao mogući odgovori predviđeni "DA" ili "NE", sa pravougaonim ikonicima ispred istih.

Nadalje, naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije (Upustvo za sačinjavanje ponude) u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i upustvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrazcu datom u Pravilniku o obrazcima izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predvidio da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S obzirom da je naručilac zahtijevao dostavljanje nove ponude za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, nesporno je da je ponuđač bio u obavezi da ispuni izjavu privrednog subjekta jasno i nedvosmisleno u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, tim prije što su u međuvremenu mogle nastupiti promjene na strani ponuđača.

Nadalje, žalilac navodi da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te da je članom 120 ovog zakona propisano da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, to je jasno da se odredba člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN ne odnosi na izjavu privrednog subjekta, već isključivo na elemente ponude (naslovna stranica ponude, finansijski dio ponude, uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora) i na način sačinjavanja i podnošenja ponude koji su propisani Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", broj 71/20), te da je pogrešan navod naručioca u pobijanoj odluci da je ponuda žalioaca neispravna iz razloga što njegova izjava privrednog subjekta ima nedostataka. Naime, ukoliko izjava privrednog subjekta žalioaca koja je dostavljena uz njegovu ponudu, eventualno ima nedostataka u smislu da ne sadrži određene podatke u odnosu na obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom ili da sadrži netačne podatke, takva izjava nije razlog za neispravnost ponude u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, već takvom izjavom nije dokazana ispunjenost određenog/ih zahtijevanog uslova, što bi za posljedicu imalo postojanje određenog osnova za isključenje žalioaca iz ovog postupka javne nabavke u skladu sa čl-108 ili 110 ZJN, i da na ovakav stav upućuje rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0904-28/2021 od 02.04.2021.godine.

Neosnovan je navod žalioaca da se odredba člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN ne odnosi na izjavu privrednog subjekta, već isključivo na elemente ponude (naslovna stranica ponude, finansijski dio ponude, uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora) i na način sačinjavanja i podnošenja ponude koji su propisani Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", broj 71/20), te da je pogrešan navod naručioca u pobijanoj odluci da je ponuda žalioaca neispravna iz razloga što njegova izjava privrednog subjekta ima nedostataka, ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije (Upustvo za sačinjavanje ponude) u stavu 1 previdio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i upustvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 previdio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrazcu datom u Pravilniku o obrazcima izjave privrednog subjekta, **te u stavu 3 previdio da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.**

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je uvidom u dostavljenu izjavu privrednog subjekta KASTEX DOO PODGORICA, u dijelu koji se odnosi na "Oblik učesvovanja", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanja "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?, Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili dio ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, Koristi li privredni subjekat sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti?", utvrdila da ponuđač nije označio odgovor na ponuđena pitanja sa DA ili NE, već je rubriku ostavio praznu, pa je Naručilac osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, ponudu ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT – IMPORT "KASTEX" D.O.O. PODGORICA, ocijenio kao neispravnu, jer ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom.

S obzirom da je naručilac zahtijevao dostavljanje nove ponude za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, nesporno je da je ponuđač bio u obavezi da ispuni izjavu privrednog subjekta jasno i nedvosmisleno u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, tim prije što su u međuvremenu mogle nastupiti promjene na strani ponuđača.

Shodno navedenom, Naručilac smatra da je žalba u cijelosti neosnovana, imajući u vidu da je na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno Naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

Na osnovu ocjene žalbenih navoda podnosioca žalbe, Naručilac smatra da su isti u cijelosti neosnovani i shodno izloženom predlaže Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki da žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude Uprave za katastar i državnu imovinu, broj 01-012/22-30858/112 od 28.04.2023.godine, odbije kao neosnovanu.

Obradili:

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke

Elvir Kerović, predsjednik *Elvir Kerović*

Dragan Dabić, član *Dragan Dabić*

Drago Jelušić, član *Drago Jelušić*

Rosanda Dujović, član *Rosanda Dujović*

Nataša Begović, član *Begović N.*