

EPCG - ŽELJEZARA NIKŠIĆ DOO

Broj: _____

Mjesto i datum: _____

Д.О.О. "ЕПЦГ-ЖЕЉЕЗАРА НИКШИЋ"
Број 10-10-153-17
Никшић, 2.10 2023 год.

KOMISIJI ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNIH NABAVKI

Naručilac: EPCG - ŽELJEZARA NIKŠIĆ DOO

Žalilac "PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group"

EPCG - ŽELJEZARA NIKŠIĆ DOO, kao Naručilac, u skladu sa članom 189 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ br. 74/19, 03/11 i 11/23), a postupajući po žalbi Žalioca od 21.09.2023. godine, izjavljenoj, preko Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, na Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 10-10-138-24 od 11.09.2023. godine u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji br. 10-10-67-08 od 31.05.2023. godine - NABAVKA I ISPORUKA MONOKRISTALNIH FOTONAPONSKIH PANELA (šifra u CEJN-u #47269), d o s t a v l j a

ODGOVOR NA ŽALBU

EPCG - ŽELJEZARA NIKŠIĆ DOO objavila je na CEJN-u Tendersku dokumentaciju br. 10-10-67-08 od 31.05.2023. godine - NABAVKA I ISPORUKA MONOKRISTALNIH FOTONAPONSKIH PANELA.

Otvaranje ponuda izvršeno je dana 25.07.2023. godine u 10h o čemu je automatski generisan Zapisnik o otvaranju ponuda u CEJN-u.

Ovlašćeno lice Naručioca je donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 10-10-138-24 od 11.09.2023. godine kojom je odlučeno kako slijedi:

- 1) Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE COMTRADE DISTRIBUTION D.O.O PODGORICA je ispravna i najpovoljnija.
- 2) Ponuda ponuđača Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica je ispravna i drugorangirana.
- 3) Ponuda ponuđača Kim Tec CG doo je ispravna i trećerangirana.
- 4) Ponuda ponuđača "NOVI VOLVOX" D.O.O. PODGORICA je ispravna i četvrorangirana.
- 5) Ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica je ispravna i petorangirana.
- 6) Ponuda ponuđača RUS INVEST GROUP d.o.o. je neispravna.
- 7) Ponuda ponuđača PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group se isključuje iz postupka.

- 8) Ponuda ponuđača Roaming Networks doo, Beograd i Roaming Networks doo, Podgorica se isključuje iz postupka.

Na Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 10-10-138-24 od 11.09.2023. godine, Žalilac je izjavio Žalbu dana 21.09.2023. godine.

Cijeneći žalbene navode, Komisija Naručioca ističe da je žalba neosnovana u cjelosti, sa obrazloženjem kako slijedi u nastavku.

1. DRUŠTVO ZA PROIZVODNjU, PROMET I USLUGE COMTRADE DISTRIBUTION D.O.O. PODGORICA

U odnosu na ponudu ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNjU, PROMET I USLUGE COMTRADE DISTRIBUTION D.O.O. PODGORICA Žalilac ističe da je Naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN i to iz razloga što ovaj ponuđač, u cilju ispunjenja uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju o ispunjavanju uslova standarda **IEC 61215-1-1:2016, IEC 61730-1:2016, IEC 61701:2012, IEC 62716:2013**, koji su eksplicitno zahtjevani tretiranim uslovom, a što u skladu sa istim predstavlja njegovu imperativnu obavezu.

Cijeneći ovaj žalbeni navod Komisija Naručioca konstatuje da je isti neosnovan. Naime, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude je konstatovano da je ponuđač DRUŠTVO ZA PROIZVODNjU, PROMET I USLUGE COMTRADE DISTRIBUTION D.O.O. PODGORICA u ponudi dostavio sertifikate kako slijedi:

- Certificate: 44 780 20 406749-006R3A1M3 izdat od strane TUV NORD;
- Certificate: 44 780 23 406749-118R1M1 izdat od strane TUV NORD;
- Certificate: 44 780 20 406749-007R3A1M3 izdat od strane TUV NORD.

Dostavljeni sertifikati dokazuju da oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: **IEC / EN 61215-1-1:2016; IEC 61730-1:2016** / EN IEC 61730-1:2018 + AC:2018; IEC 61701:2011 / EN **61701:2012** Severity 5; IEC 62716:2013 / EN **62716:2013** + AC:2014. Dakle, ponuđač je dostavio sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija da je oprema ispitana upravo po standardima za koje žalilac ističe da nijesu dostavljeni u ponudi ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNjU, PROMET I USLUGE COMTRADE DISTRIBUTION D.O.O. PODGORICA. Dodatno, Komisija Naručioca konstatuje da Žalilac nije naveo niti jednu činjenicu koja bi osporila odluku Naručioca o ispravnosti ponude prvorangiranog ponuđača u smislu da dostavljeni sertifikati ne dokazuju da ponuđena oprema ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su propisani u skladu sa članom 87 ZJN, a što je Žalilac bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Na kraju, Naručilac ne može da odbije kao neispravne takve ponude u skladu sa članom 87 stav 5 i 6 ZJN.

2. Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" – Podgorica

U odnosu na ponudu ponuđača Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica Žalilac ističe da je Naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Žalilac kao prvi žalbeni navod ističe da Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica, u cilju ispunjenja uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju o ispunjavanju uslova standarda **IEC 61215-1-1:2016, IEC 61730-1:2016, IEC 61701:2012, IEC 62716:2013**, koji su eksplicitno zahtjevani tretiranim uslovom, a što u skladu sa istim predstavlja njegovu imperativnu obavezu.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude je konstatovano da je ponuđač Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica u ponudi dostavio sertifikate kako slijedi:

- Certificate: NO Z2 083334 0054 Rev.05, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 083334 0056 Rev.05, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 083334 0048 Rev.12, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV.

Dostavljeni sertifikati dokazuju da oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: IEC 61215-1-1:2016; **IEC 61215-1-1:2016**; IEC 61215-2:2016; IEC 61730-1:2016; **IEC 61730-2:2016**; **IEC 61701:2011**; **IEC 62716:2013**. Dakle, ponuđač je dostavio sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija da je oprema ispitana upravo po standardima za koje žalilac ističe da nijesu dostavljeni u ponudi ponuđača Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica. Dodatno, Komisija Naručioca konstatuje da Žalilac nije naveo niti jednu činjenicu koja bi osporila odluku Naručioca o ispravnosti ponude prvorangiranog ponuđača u smislu da dostavljeni sertifikati ne dokazuju da ponuđena oprema ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su propisani u skladu sa članom 87 ZJN, a što je Žalilac bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Na kraju, Naručilac ne može da odbije kao neispravne takve ponude u skladu sa članom 87 stav 5 i 6 ZJN.

Žalilac kao drugi žalbeni navod na ispravnost ponude ponuđača Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica ističe da je ponuđen modul sa Hail stone test sertifikat (otpornost na grad), iako u tehničkom listu nema navedene ove karakteristike, što je po mišljenju Žalioca osnov za ocjenu ponude kao neispravne u skladu sa članom 133 stav 4 ZJN.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije propisano je da monokristani fotonaponski paneli moraju ispunjavati, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Komisija Naručilac konstatuje da je u Finansijskom dijelu ponude ponuđača Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" – Podgorica, u rubrici "Odgovor",

ponuđen monokristani fotonaponski paneli koji ispunjava, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Takođe, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude, u rubrici „Ocjena ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija“ za ponuđača Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" – Podgorica, Naručilac je konstatovao da je „ponuđač dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije“, da bi nakon uvida i u ostalu dokumentaciju ocijenio ovu ponudu ispravnom u skladu sa odredbama člana 132 ZJN. Kako je ovaj ponuđač ocijenjen i vrednovan kao ispravan i drugorangirani, to Naručilac nije imao obavezu da vrši provjeru izjave privrednog subjekta Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" – Podgorica, odnosno da provjerava tehničke listove koji su obuhvaćeni izjavom, budući da se u skladu sa članom 135a ZJN vrši provjera izjave privrednog subjekta isključivo za ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, odnosno prvorangirana.

Žalilac kao treći žalbeni navod ističe da ponuđač Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica, nije pravilno sačinio i formirao Izjavu privrednog subjekta, u dijelu posjedovanja ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Naime, Žalilac smatra da kako Naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN - posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, to ponuđači ovu rubriku nijesu trebali ispunjavati, a što je ponuđač Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" – Podgorica učinio, te da ga zbog toga treba isključiti iz postupka.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Činjenica da se ponuđač Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica u izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na uslove koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija Naručioca je imala u vidu Rješenje Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki UP. 0906-197/2023 od 21.09.2023. godine.

Žalilac kao četvri žalbeni navod ističe da ponuđač Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica, nije pravilno sačinio i formirao Izjavu privrednog subjekta, u dijelu B: USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE. Naime, Žalilac nakon uvida u sadržaj Izjave privrednog subjekta ističe da ponuđač nije odgovorio na pitanje u rubrikama b) i c) koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa već je ostavio oba opcionalna odgovora, na koji način je postupio suprotno utvrđenoj imperativnoj zakonskoj normi - da je privredni subjekat u ovom dijelu dužan jasno navesti da li je njegov odgovor "Da" ili "Ne". Žalilac smatra da je navedeno razlog za obavezno isključenje iz postupka ponuđača Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" – Podgorica u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 ZJN.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Činjenica da se ponuđač Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica u izjavi privrednog subjekta nije izjasnio u odnosu na pitanja pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja

poreza i doprinosa?” i pod c) “Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?”, nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave. Naime, kako je ponuđač Društvo za trgovinu, inženjering i usluge "G tech" - Podgorica odgovorio sa “DA” na pitanje pod a) “Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?”, to nije ni imao obavezu da odgovara na pitanja pod b) i c), jer je potvrdnim odgovorom na pitanje pod a) zadovoljio uslov propisan tenderskom dokumentacijom, a to je da nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Kada bi Naručilac isključio iz postupka ovog ponuđača, zbog toga što nije odgovorio na pitanja pod b) i c), onda bi bio u obavezi da isključi sve ponuđače koji su dostavili izjave privrednog subjekta u skladu sa prethodnim pravilnikom koji je takođe bio na snazi, zbog toga što nijesu odgovorili na pitanje pod d) da li privredni subjekt, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja ili mu je odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava”, a koje pitanje se, kako je to i navedeno u obrascu izjave, odgovara samo u slučaju negativnog odgovora na pitanje “Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?” Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija Naručioca je ovakvim postupanjem stavila u ravnopravan položaj sve ponuđače.

3. Kim Tec CG doo

U odnosu na ponudu ponuđača Kim Tec CG doo Žalilac ističe da je Naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Žalilac kao prvi žalbeni navod ističe da Kim Tec CG doo, u cilju ispunjenja uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju o ispunjavanju uslova standarda **IEC 61215-1-1:2016, IEC 61730-1:2016, IEC 61701:2012, IEC 62716:2013**, koji su eksplicitno zahtjevani tretiranim uslovom, a što u skladu sa istim predstavlja njegovu imperativnu obavezu.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude je konstatovano da je ponuđač Kim Tec CG doo u ponudi dostavio sertifikate kako slijedi:

- Certificate: NO Z2 118771 0001 Rev.01, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 118771 0016 Rev.00, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 118771 0018 Rev.00, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 118771 0017 Rev.00, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 107931 0016 Rev.01, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV.

Dostavljeni sertifikati dokazuju da oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: IEC 61215-1:2016; **IEC 61215-1-1:2016**; IEC 61215-2:2016; IEC 61730-1:2016; **IEC 61730-2:2016**; **IEC 61730-1:2018**; IEC 61730-1:2018/AC:2018-06; IEC 61730-2:2018; IEC 61730-2:2018/AC:2018-06; **IEC 61701:2020**; **IEC 62716:2013**. Dakle, ponuđač je dostavio sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija da je oprema ispitana upravo po standardima za koje žalilac ističe da nijesu dostavljeni u ponudi ponuđača Kim Tec CG doo. Dodatno, Komisija Naručioca konstatuje da Žalilac nije naveo niti jednu činjenicu koja bi osporila odluku Naručioca o ispravnosti ponude prvorangiranog ponuđača u smislu da dostavljeni sertifikati ne dokazuju da ponuđena oprema ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su propisani u skladu sa članom 87 ZJN, a što je Žalilac bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Na kraju, Naručilac ne može da odbije kao neispravne takve ponude u skladu sa članom 87 stav 5 i 6 ZJN.

Žalilac kao drugi žalbeni navod na ispravnost ponude ponuđača Kim Tec CG doo ističe da je ponuđen modul sa Hail stone test sertifikat (otpornost na grad), iako u tehničkom listu nema navedene ove karakteristike, što je po mišljenju Žalioca osnov za ocjenu ponude kao neispravne u skladu sa članom 133 stav 4 ZJN.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije propisano je da monokristani fotonaponski paneli moraju ispunjavati, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Komisija Naručilac konstatuje da je u Finansijskom dijelu ponude ponuđača Kim Tec CG doo, u rubrici "Odgovor", ponuđen monokristani fotonaponski panel koji ispunjava, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Takođe, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude, u rubrici „Ocjena ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija“ za ponuđača Kim Tec CG doo, Naručilac je konstatovao da je „ponuđač dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije“, da bi nakon uvida i u ostalu dokumentaciju ocijenio ovu ponudu ispravnom u skladu sa odredbama člana 132 ZJN. Kako je ovaj ponuđač ocijenjen i vrednovan kao ispravan i trećerangirani, to Naručilac nije imao obavezu da vrši provjeru izjave privrednog subjekta Kim Tec CG doo, odnosno da provjerava tehničke listove koji su obuhvaćeni izjavom, budući da se u skladu sa članom 135a ZJN vrši provjera izjave privrednog subjekta isključivo za ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, odnosno prvorangirana.

Žalilac kao treći žalbeni navod ističe da ponuđač Kim Tec CG doo, nije pravilno sačinio i formirao Izjavu privrednog subjekta, u dijelu posjedovanja ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Naime, Žalilac smatra da kako Naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN - posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, to ponuđači ovu rubriku nije trebalo da ispunjavaju, a što je ponuđač Kim Tec CG doo učinio, te da ga zbog toga treba isključiti iz postupka.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Činjenica da se ponuđač Kim Tec CG doo u izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na uslove koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija Naručioca je imala u vidu Rješenje Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki UP. 0906-197/2023 od 21.09.2023. godine.

4. “NOVI VOLVOX” D.O.O. PODGORICA

U odnosu na ponudu ponuđača “NOVI VOLVOX” D.O.O. PODGORICA Žalilac ističe da je Naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Žalilac kao prvi žalbeni navod ističe da “NOVI VOLVOX” D.O.O. PODGORICA, u cilju ispunjenja uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju o ispunjavanju uslova standarda **IEC 61215-1-1:2016, IEC 61730-1:2016, IEC 61701:2012, IEC 62716:2013**, koji su eksplicitno zahtijevani tretiranim uslovom, a što u skladu sa istim predstavlja njegovu imperativnu obavezu.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude je konstatovano da je ponuđač “NOVI VOLVOX” D.O.O. PODGORICA u ponudi dostavio sertifikate kako slijedi:

- Certificate: PVP08115/21P-07, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV NORD;
- Certificate: PVP08115/21P-06, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV NORD;
- Certificate: 492011852.017, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV NORD.

Dostavljeni sertifikati dokazuju da oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: IEC 61215-1:2016; **IEC 61215-1-1:2016**; IEC 61215-2:2016 / EN 61215-2:2017 + AC:2017 + AC:2018; IEC 61730-1:2016 / EN IEC 61730-1:2018 + AC:2018; **IEC 61730-2:2016 / EN IEC 61730-1:2018 + AC:2018; IEC 61701:2020; IEC 62716:2013**. Dakle, ponuđač je dostavio sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija da je oprema ispitana upravo po standardima za koje žalilac ističe da nijesu dostavljeni u ponudi ponuđača “NOVI VOLVOX” D.O.O. PODGORICA. Dodatno, Komisija Naručioca konstatuje da Žalilac nije naveo niti jednu činjenicu koja bi osporila odluku Naručioca o ispravnosti ponude prvorangiranog ponuđača u smislu da dostavljeni sertifikati ne dokazuju da ponuđena oprema ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su propisani u skladu sa članom 87 ZJN, a što je Žalilac bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Na kraju, Naručilac ne može da odbije kao neispravne takve ponude u skladu sa članom 87 stav 5 i 6 ZJN.

Žalilac kao drugi žalbeni navod na ispravnost ponude ponuđača “NOVI VOLVOX” D.O.O. PODGORICA ističe da je ponuđen modul sa Hail stone test sertifikat (otpornost na grad), iako u tehničkom listu nema navedene ove karakteristike, što je po mišljenju Žalioca osnov za ocjenu ponude kao neispravne u skladu sa članom 133 stav 4 ZJN.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije propisano je da monokristani fotonaponski paneli moraju ispunjavati, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Komisija Naručilac konstatuje da je u Finansijskom dijelu ponude ponuđača "NOVI VOLVOX" D.O.O. PODGORICA, u rubrici "Odgovor", ponuden monokristani fotonaponski panel koji ispunjava, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Takođe, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude, u rubrici „Ocjena ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija“ za ponuđača "NOVI VOLVOX" D.O.O. PODGORICA, Naručilac je konstatovao da je „ponuđač dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije“, da bi nakon uvida i u ostalu dokumentaciju ocijenio ovu ponudu ispravnom u skladu sa odredbama člana 132 ZJN. Kako je ovaj ponuđač ocijenjen i vrednovan kao ispravan i četvrtorangirani, to Naručilac nije imao obavezu da vrši provjeru izjave privrednog subjekta "NOVI VOLVOX" D.O.O. PODGORICA, odnosno da provjerava tehničke listove koji su obuhvaćeni izjavom, budući da se u skladu sa članom 135a ZJN vrši provjeru izjave privrednog subjekta isključivo za ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, odnosno prvorangirana.

5. Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica

U odnosu na ponudu ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica Žalilac ističe da je Naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Žalilac kao prvi žalbeni navod ističe da Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica, u cilju ispunjenja uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju o ispunjavanju uslova standarda **IEC 61215-1-1:2016**, **IEC 61730-1:2016**, **IEC 61701:2012**, **IEC 62716:2013**, koji su eksplicitno zahtjevani tretiranim uslovom, a što u skladu sa istim predstavlja njegovu imperativnu obavezu.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude je konstatovano da je ponuđač Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio sertifikate kako slijedi:

- Certificate: NO Z2 095833 0012 Rev.02, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 095833 0013 Rev.08, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 095833 0019 Rev.00, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV;
- Certificate: NO Z2 095833 0016 Rev.01, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV.
- Certificate: NO Z2 095833 0017 Rev.01, izdat od strane akreditovane laboratorije TUV.

Dostavljeni sertifikati, odnosno izvještaji o tipskom ispitivanju dokazuju da oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: IEC 61215-1:2016; **IEC 61215-1-1:2016**; IEC 61215-2:2016; IEC

61730-1:2016; IEC 61730-2:2016; IEC 61701:2020; IEC 62716:2013. Dakle, ponuđač je dostavio sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija da je oprema ispitana upravo po standardima za koje žalilac ističe da nijesu dostavljeni u ponudi ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica. Dodatno, Komisija Naručioca konstatuje da Žalilac nije naveo niti jednu činjenicu koja bi osporila odluku Naručioca o ispravnosti ponude prvorangiranog ponuđača u smislu da dostavljeni sertifikati ne dokazuju da ponuđena oprema ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su propisani u skladu sa članom 87 ZJN, a što je Žalilac bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Na kraju, Naručilac ne može da odbije kao neispravne takve ponude u skladu sa članom 87 stav 5 i 6 ZJN.

Žalilac kao drugi žalbeni navod na ispravnost ponude ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica ističe da je ponuđen modul sa Hail stone test sertifikat (otpornost na grad), iako u tehničkom listu nema navedene ove karakteristike, što je po mišljenju Žalioca osnov za ocjenu ponude kao neispravne u skladu sa članom 133 stav 4 ZJN.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Naime, tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije propisano je da monokristani fotonaponski paneli moraju ispunjavati, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Komisija Naručilac konstatuje da je u Finansijskom dijelu ponude ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica, u rubrici "Odgovor", ponuđen monokristani fotonaponski panel koji ispunjava, između ostalog, sljedeću karakteristiku: Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Takođe, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude, u rubrici „Ocjena ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija“ za ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica, Naručilac je konstatovao da je „ponuđač dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije“, da bi nakon uvida i u ostalu dokumentaciju ocijenio ovu ponudu ispravnom u skladu sa odredbama člana 132 ZJN. Kako je ovaj ponuđač ocijenjen i vrednovan kao ispravan i petorangirani, to Naručilac nije imao obavezu da vrši provjeru izjave privrednog subjekta Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica, odnosno da provjerava tehničke listove koji su obuhvaćeni izjavom, budući da se u skladu sa članom 135a ZJN vrši provjera izjave privrednog subjekta isključivo za ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, odnosno prvorangirana.

Žalilac kao treći žalbeni navod ističe da ponuđač Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica, nije pravilno sačinio i formirao Izjavu privrednog subjekta, u dijelu popunjavanja posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, Žalilac smatra da kako Naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, to ponuđači ovu rubriku nijesu trebali ispunjavati, a što je ponuđač Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica učinio, te da ga zbog toga treba isključiti iz postupka.

Komisija Naručioca ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Činjenica da se ponuđač Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Batara" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na uslove koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija Naručioca je imala u vidu Rješenje Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki UP. 0906-197/2023 od 21.09.2023. godine.

6. PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group

Žalilac na kraju osporava odluku Komisije Naručioca u vezi sa isključenjem njegove ponude iz postupka zbog toga što izjava nije potpisana elektronskim potpisom, međutim, Komisija Naručioca ostaje u potpunosti pri stavu iznešenom u Odluci o izboru najpovoljnije ponude br. 10-10-138-24 od 11.09.2023. godine.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Naručilac predlaže Komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki da odbije predmetnu žalbu, kao neosnovanu.

OVLAŠĆENO LICE NARUČIOCA

Izvršni direktor

Đordije Manojlović



Dostavljeno:

- Komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
- Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke
- Službi za JN Društva
- a/a