



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-231/2023

ESJN: 47269

Podgorica, 17.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group" od 21.09.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-138-24 od 11.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group" od 21.09.2023.g., izjavljena protiv odluke "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-138-24 od 11.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10-10-67-08 od 31.05.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka i isporuka monokristalnih fotonaponskih panela, "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 10-10-138-24 od 11.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Kim Tec CG" d.o.o. ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, ponuda ponuđača "Rus Invest Group" d.o.o. je odbijena kao neispravna, dok su ponuđači "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group" i ponuđač "Roaming Networks" d.o.o. Beograd i "Roaming Networks" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group" je dana 21.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponude ponuđača "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica, "G tech" d.o.o. Podgorica, "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica, "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i "Batara" d.o.o. Podgorica, ocijenio kao

ispravne, s obzirom da su ovi ponuđači dostavili određene sertifikate, ali nisu dostavili izvještaje o tipskom ispitivanju o ispunjavanju uslova standarda IEC 61215-1-1:2016, IEC 61730-1:2016, IEC 61701:2012, IEC 62716:2013, koji su eksplicitno zahtijevani predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao drugi uslov. Dalje, navodi da se uvidom u sadržaj ponuda ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica, "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica, "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i "Batara" d.o.o. Podgorica jasno konstatuje, da su isti, između ostalog, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveli "Hail stone test sertifikat (otpornost na grad)" iako u dostavljenim tehničkim listovima nema navedene ove karakteristike. Dalje ističe da se uvidom u izjavu privrednog subjekta ponuđača "G tech" d.o.o. Podgorica nesporno može konstatovati da istu nije pravilno sačinio i formirao u skladu Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23), jer u dijelu B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, nije odgovorio na pitanje u rubrikama b) i c) koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, na koji način nije postupio u skladu sa navedenim Pravilnikom. Dalje, ističe da ponuđači "G tech" d.o.o. Podgorica i "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica nisu u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23) pravilno sačinili Izjave privrednih subjekta, jer su popunili dio koji se odnosi na uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 - posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt), a koji uslov naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio, pa ponuđač rubriku koja tretira ovaj uslov ne treba da ispunjava. Takođe, navodi da ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica nije u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23) pravilno sačinio Izjavu privrednog subjekta, iz razloga jer je ovaj ponuđač popunio dio koji se odnosi na posebne osnove za isključenje, iako naručilac nije tenderskom dokumentacijom iste predvidio, pa ponuđač u ovom dijelu nije trebao da popunjava svoju izjavu privrednog subjekta. Takođe, ističe da naručilac osnov za isključenje njegove ponude nalazi u činjenici da izjava privrednog subjekta nije elektronski potpisana, pri čemu ni u jednom dijelu ne uvažava činjenicu da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat i da trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou Bosne i Hercegovine, nije uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, te da nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku elektronski potpiše predmetnu Izjavu, te je kao jedino moguće rješenje dostavio Izjavu koja je ovjerena svojeručnim potpisom ovlaštenog lica i pečatom, upravo uz pojašnjenje prethodno navedenih razloga. Smatra da je naručilac u konkretnoj pravnoj stvari, morao provjeriti iznesene navode, pravilno utvrditi činjenično stanje, te nakon toga primijeniti pravno pravilo da ako je predmet neke obaveze nemoguć ili nedopušten, takav uslov se ne može ni primijeniti na konkretnog ponuđača. Naglašava da ZJN ne postavlja bilo kakva ograničenja u smislu konkurentnosti ponuđača iz različitih država u učestvovanju u postupcima javnih nabavki u Crnoj Gori. Smatra da navedena činjenica predstavlja dobar osnov za povećanje konkurentnosti i kvaliteta ponude koji naručioci obezbjeđuju raspisivanjem javnih poziva, a što bi naručilac kao privredni subjekat u državnom vlasništvu trebao dobro da zna i da samim tim ne dozvoljava diskriminaciju, niti ograničava učešće stranim kompanijama koje apsolutno imaju kapacitete i ispunjavaju sve uslove koji su naručiocu u okviru zakona dozvoljeni za propisivanje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništiti pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 28.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava putem ESJN dio spisa predmeta, a dana 04.10.2023.g. putem pošte preporučenom pošiljkom dostavio odgovor na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su ponuđači "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica, "G tech" d.o.o. Podgorica, "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica, "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i "Batara" d.o.o.

Podgorica, dostavili sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija, kojima su dokazali da ponuđena oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: Invertori: IEC 61215-1-1:2016; IEC 61215-1-1:2016; IEC 61215-2:2016; IEC 61730-1:2016; IEC 61730-2:2016; IEC 61701:2011; IEC 62716:2013. Dalje, ističe da žalilac u žalbi nije naveo niti jednu činjenicu kojom se dokazuje da ovi ponuđači dostavljenim sertifikatima nisu dokazali da ponuđena oprema ne ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su predviđeni članom 87 ZJN, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Dalje, navodi da je žalbeni navod žalioca da su ponuđači "G tech" d.o.o. Podgorica, "Kim Tech" d.o.o. Podgorica, "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i "Batara" d.o.o. Podgorica u okviru svojih ponuda naveli modul sa Hail stone test sertifikat (otpornost na grad), a da u tehničkim listovima nema navedene ove karakteristike neosnovan iz razloga što su navedeni ponuđači u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Odgovor" ponudili monokristalni fotonaponski panel koji ispunjava, između ostalog, i karakteristiku Hail stone test sertifikat (otpornost na grad): 25mm pri brzini od 23m/s. Takođe, navodi da kako su navedeni ponuđači ocijenjeni i vrednovani kao ispravni nije imao obavezu da vrši provjeru izjava privrednog subjekta navedenih ponuđača, odnosno da provjerava tehničke listove koji su obuhvaćeni izjavom, budući da se u skladu sa članom 135a ZJN vrši provjera izjave privrednog subjekta isključivo za ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, odnosno prvorangirana. Dalje, navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđači "G tech" d.o.o. Podgorica i "Kim Tech" d.o.o. Podgorica nisu pravilno sačinili i formirali Izjavu privrednog subjekta, u dijelu posjedovanja ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt), kao i da naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN, iz razloga što činjenica da su se navedeni ponuđači u izjavi privrednog subjekta izjasnili u odnosu na uslove koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nisu od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave, te da je prilikom zauzimanja ovakvog stava imao u vidu Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-197/2023 od 21.09.2023.g. Takođe, ističe da je navod žalioca da ponuđač "G tech" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio i formirao Izjavu privrednog subjekta, i da nije odgovorio na pitanje u rubrikama b) i c) koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa već je ostavio oba opciona odgovora, na koji način je postupio suprotno utvrđenoj imperativnoj zakonskoj normi - da je privredni subjekat u ovom dijelu dužan jasno navesti da li je njegov odgovor "Da" ili "Ne", i da je to razlog za obavezno isključenje iz postupka ponuđača shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN, neosnovan, jer navedeni ponuđač nije imao obavezu da odgovara na pitanja pod b) i c), jer je potvrdnim odgovorom na pitanje pod a) zadovoljio uslov propisan tenderskom dokumentacijom, a to je da nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Takođe, navodi da kada bi isključio iz postupka ovog ponuđača, zbog toga što nije odgovorio na pitanja pod b) i c), onda bi bio u obavezi da isključi sve ponuđače koji su dostavili izjave privrednog subjekta u skladu sa prethodnim pravilnikom koji je takođe bio na snazi. Dalje, navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica, nije pravilno sačinio i formirao Izjavu privrednog subjekta, u dijelu popunjavanja posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, jer to što je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica učinio, ne znači da ga zbog toga treba isključiti iz postupka jer to nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave, kao i da je prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija naručioca imala u vidu Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-197/2023 od 21.09.2023.g. Takođe, navodi da je neosnovan navod u vezi sa isključenjem njegove ponude iz postupka zbog toga što izjava nije potpisana elektronskim potpisom, kao i da Komisija naručioca ostaje u potpunosti pri stavu iznesenom u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije predmetnu žalbu, kao neosnovanu.

Ponuđač "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica, je dana 29.09.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu. Naime, žalilac kao razloge navodi da je ponuđač "Comtrade Distribution" d.o.o. dostavio određene sertifikate, ali nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju, o

ispunjavanju uslova standarda IEC 61215-1-1:2021 ED2, IEC 61730-1:2019, IEC 61701:2020 ED3, IEC 62716:2013 i da isto predstavlja osnov za ocjenu ponude kao neispravne u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, ali smatra da zbog navedenog nedostatka ne može biti njegova ponuda ocijenjena kao neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, već u ovom slučaju naručilac mora postupiti u skladu sa odredbom člana 134 stav 4 ZJN i obavijestiti ponuđača putem ESJN o nedostatku dostavljenih dokaza i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. U konačnom navodi da s obzirom, na činjenicu da ovaj žalilac u velikom broju otvorenih postupaka izjavljuje žalbu na odluke i na taj način odugovlači postupke u nedogled, pa predlaže da Komisija za zaštitu prava treba da sve te žalbe odbije kao neosnovane.

Ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, je dana 29.09.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba žalioca neosnovana u dijelu u kojem se odnosi na njegovu ponudu, iz razloga jer je u odnosu na uslov iz tenderske dokumentacije da je ponuđač dužan da za ponuđene Monokristalne fotonaponske module u ponudi dostavi izvještaje tipskog ispitivanja prema standardima, koji su izdati od strane akreditovane laboratorije prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, kako slijedi: IEC 61215-1-1:2021 ED2, IEC 61730-1:2019, IEC 61701:2020 ED3, IEC 62716:2013/COR1:2014 EDI, uz ponudu dostavio Certifikat akreditovanog tijela TUV NORD CERT GmbH od 13.03.2023.g. u kojem je navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve standarda IEC 6170:2020 i u kojem je naveden test report broj 492011825-003, tj. izvještaj tipskog ispitivanja na osnovu kojeg je izdat ovaj certifikat, Certifikat akreditovanog tijela TUV NORD CERT GmbH od 13.03.2023.g. u kojem je navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve standarda IEC 62716:2013/EN 62716:2013+AC:2014 i u kojem je naveden test report broj 492011825-003, tj. izvještaj o tipskom ispitivanju na osnovu kojeg je izdat ovaj certifikat, Certifikat akreditovanog tijela TUV NORD CERT GmbH od 31.03.2023.g. u kojem je navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve standarda: IEC/EN 61215-1:2016, IEC/EN 61215-1-1:2016, IEC 61215-2:2016/EN 61215-2:2017 + AC:2017 + AC:2018, IEC 61730-1:2016/EN61215-2:2017+AC:2017 + AC:2018 i u kojem je naveden test report broj 490211852.17, tj. izvještaj o tipskom ispitivanju na osnovu kojeg je izdat ovaj certifikat. Naime, ističe da su uz ponudu dostavljeni certifikati akreditovanog tijela u kojim je jasno navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju sve zahtijevane tehničke karakteristike, pa činjenica da uz ponudu nijesu dostavljeni izvještaji akreditovane laboratorije o tipskom ispitivanju po zahtijevanim standardima nije razlog neispravnosti ponude, a posebno pri činjenici da su u dostavljenim certifikatima navedeni brojevi test reporta, tj. izvještaja o tipskom ispitivanju, na osnovu kojih su izdati dostavljeni certifikati. Takođe, navodi da budući da se radi o dokazima o kvalitetu ponuđenih proizvoda, naručilac je, ukoliko smatra da dostavljeni dokazi nijesu adekvatni za dokazivanje naprijed navedenog uslova, dužan da postupi u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, ali da u konkretnom nije bilo potrebno postupanje u skladu sa navedenim članom ZJN, jer su dostavljeni dokazi potpuni, jasni i izdati od nezavisnog akreditovanog tijela. Smatra da žalilac nastoji da nametne praksu u pogledu ocjene dokaza o kvalitetu koja nema uporište u odredbama ZJN, pri čemu daje laičke i paušalne konstatacije koje ne zavređuju stručni komentar. Takođe, navodi da se u odnosu na uslov stručno-tehničke sposobnosti predviđen tenderskom dokumentacijom: „Privredni subjekat je dužan da ispunji uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na opis i karakteristike predmeta nabavke (uzorci, fotografije) na način što će dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za monokristalne fotonaponske panele”, u izjavi privrednog subjekta jasno izjasnio da ispunjava ovaj uslov i da posjeduje tražene tehničke listove ponuđenih proizvoda, te uz ponudu dostavio kataloge ponuđenih proizvoda, u kojima, istina, ne stoji karakteristika "Hail stone test sertifikat (otpornost na grad)", ali je uz ponudu dostavljen certifikat kojim se potvrđuje da su ponuđeni proizvodi u skladu sa standardom IEC61215, tako da smatra da se time potvrđuje da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve testa na grad, a što je i navedeno u izvještaju na testiranju. Osim navedenog ističe da naručilac ima obavezu da u postupku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, ukoliko ocijeni da je ponuda

ekonomski najpovoljnija, postupi u skladu sa članom 135a st. 4 i 5 ZJN, te su navodi žalioca u tom pogledu proizvoljne insinuacije, koje su kao takve neosnovane i neprihvatljive. Dalje, navodi da činjenica da su tenderskom dokumentacijom predviđeni standardi: IEC 6125-1-1:2021 ED2; IEC 61730-1-1:2019; IEC 61701:2020 ED3 i IEC 62716:2013/COR1:2014 ED1, a da je on u svojoj ponudi naveo standarde: IEC 612015-1-1:2021 ED2; IEC 61730-1:2019; IEC 61701:2020 ED3 i IEC 62716:2013/COR1:2014 ED, ne čini ponudu neispravnom, jer su u ponudi navedene unaprijeđene, odnosno poslednje verzije zahtijevanih standarda. U konačnom ističe da su svi žalbeni navodi žalioca u odnosu na njegovu ponudu neosnovani, te ih kao takve treba odbiti, jer ne doprinose zakonitom odlučivanju u predmetnom postupku javne nabavki.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenja na žalbu ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što izjava privrednog subjekta nije potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Pravilnikom o obrasu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), dat je Obrazac 1 - Izjava privrednog subjekta, kao i Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački 8 "GARANTNA IZJAVA", propisano: "Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije", dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Žalilac je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu od 20.07.2023.g., kojom izjavljuje da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat, te da s obzirom da trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou Bosne i Hercegovine, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku elektronski potpiše svoju izjavu privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "Saglasno članu 134 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) Komisija je nakon otvaranja izvršila pregled i ocjenu dostavljenih ponuda. U ovom postupku je, pored ostalog, vršila i pregled Izjave privrednog subjekta dostavljene od strane "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group". Pregledom dostavljene Izjave Komisija je utvrdila da je ponuđač "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group", dostavio izjavu privrednog subjekta koja je svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, ali ista nije verifikovana elektronskim potpisom čime je ponuđač postupio suprotno članu 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) jer se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku. U skladu sa navedenim, saglasno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), s obzirom da je ponuđač, dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je nepravilno sačinjena, njegova ponuda se isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke. Komisija je razmatrala i Izjavu ponuđača u kojoj ponuđač navodi da je dostavio Izjavu privrednog subjekta koja nije verifikovana elektronskim potpisom iz razloga što trenutnim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini kako na državnom, tako i na entitetskom nivou, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog poslovanja i ovjeravanja dokumenata. Međutim, za podnošenje ponude relevantni su zakonski propisi u Crnoj Gori, a iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN, tačke 11 stav 1 Tenderske dokumentacije i tačke 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenja ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, pa je ovaj ponuđač bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija Naručioca je imala u vidu Rješenja Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki UP. 0906-102/2023 od 01.06.2023. godine; UP. 0906-92/2023 od 13.06.2023. godine. Osim toga, Naručilac je imao uvid u ponude iz BiH koje su pristigle u drugim postupcima javnih nabavki, a u kojima su izjave bile potpisane elektronskim potpisom."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group" svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Naime, budući da je ponuđač "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group" sačinio izjavu privrednog subjekta na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), to je isti bio dužan da u skladu sa odredbom člana 122 stav 2 ZJN i tačkom 8 Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio predmetnog pravilnika, istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđuje da li u zakonodavstvu Bosne i Hercegovine postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već da u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN utvrdi da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, što je, u konkretnom, i učinio. Ovo posebno iz razloga što je postupak javne nabavke sproveden u skladu sa zakonodavstvom Crne Gore, tj. ZJN i podzakonskim aktima, tako da su svi ponuđači koji su učestvovali u predmetnom postupku bili dužni da svoje ponude sačinjavaju u skladu sa pravilima postupka koja su uređena navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama.

Osim toga, žalilac nije isključen iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, koji predstavlja posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

S obzirom, da žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica, "G tech" d.o.o. Podgorica, "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica, "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i "Batara" d.o.o. Podgorica, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, propisano: "Izuzetno od stava 1 tačka 7 ovog člana, žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiće se kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija."

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.