



CRNA GORA

Ministarstvo odbrane

Broj: 0704-426/23-5750/25

ESJN: 49780

Podgorica, 03.01.2024. godine

Ministarstvo odbrane Crne Gore, postupajući po žalbama ponuđača „Mainframe“ d.o.o. Podgorica od 27.12.2023. godine, izjavljenim putem ESJN-a, protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude, broj 0704-426/23-5750/23 od 18.12.2023. godine, donijete u otvorenom postupku javne nabavke informatičke opreme i u skladu sa članom 189 stav 12 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23), Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki dostavlja

ODGOVOR NA ŽALBU

U otvorenom postupku javne nabavke Ministarstva odbrane (u daljem tekstu: Naručilac) za nabavku informatičke opreme, po Tenderskoj dokumentaciji, broj 0704-426/23-5750/4 od 26.07.2023. godine (ESJN: 49780) i pripadajućim izmjenama broj 0704-426/23-5750/5 od 31.07.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/6 od 07.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/7 od 16.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/8 od 22.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/9 od 24.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/12 od 30.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/14 od 04.09.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/15 od 13.09.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/17 od 18.09.2023. godine i broj 0704-426/23-5750/18 od 03.10.2023. godine, Naručilac je dana 18.12.2023. godine donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj 0704-426/23-5750/23, kojom je, kao najpovoljniju vrednovao i rangirao ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, kao drugorangiranu vrednovao i rangirao ponudu ponuđača „Mainframe“ d.o.o. Podgorica dok je ponuda ponuđača „G Tech“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač „Mainframe“ d.o.o. Podgorica (u daljem tekstu: Žalilac) je blagovremeno, dana 27.12.2023. godine, putem ESJN-a, preko svog punomoćnika, advokata Dejana Dragovića, izjavio žalbu protiv naprijed navedene Odluke o izboru najpovoljnije i to zbog, po ocjeni ovog privrednog subjekta, povreda Zakona o javnim nabavkama („Sl. list Crne Gore“, br. 74/19, 3/23 i 11/23), Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki („Sl. list Crne Gore“, br. 74/20), kao i zbog bitnih povreda upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešene primjene materijalnog prava. Predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu ponuđača „Mainframe“ d.o.o. Podgorica, te da se naloži Naručiocu da objavi novu, na Zakonu utemeljenu odluku, kojom će ponuda ponuđača „Mainframe“ d.o.o. Podgorica biti izabrana kao najpovoljnija, kao i da Državna komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na ime

troškova postupka za sastav ove žalbe odredi iznos shodno Advokatskoj tarifi, kao i da odredi vraćanje troškova ovom ponuđaču na ime uplaćene takes za žalbu i da odredi plaćanje drugih troškova koji eventualno nastanu.

Žalilac u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnije ponude ističe da, pobijana Odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni predmetne ponude i razloge koji, te da s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, kao i da je iz obrazloženja pobijane Odluke nejasno i da se ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je Naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica ispravna i prvorangirana, a ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ispravna i drugorangirana i da je navedeno uslovalo pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Naime, Žalilac ističe da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je u Naručilac u pobijanoj Odluci na stranama 21 i 22, koje Žalilac u dostavljenoj žalbi citira, napisao obrazloženje dostavljenih dokaza o ekvivalentnosti i u kojem, kako Žalilac tvrdi, postoji evidentna razlika u obrazloženju ekvivalentnosti iz razloga što je kod modela Dell Vostro 3530 i Dell Vostro 3510 dato oskudno i paušalno obrazloženje, bez navođenja detaljnih karakteristika na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da je određeni proizvod ekvivalentan određenom drugom proizvodu, te da u pogledu ekvivalentnosti modela Dell Vostro 3530 i Dell Vostro 3510 nedostaje obrazloženje na osnovu kojeg bi se moglo zaključiti da je ekvivalentnost zaista prisutna. Nadalje, Žalilac ukazuje na praksu Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki koja je, kako Žalilac tvrdi, prisutna u slučajevima u kojima je postojalo u bitnom slično činjenično stanje, te se poziva na Rješenje UP.0907-65/2021 od 09.04.2021. godine i Rješenje UP.0905-54/2021 od 27.04.2021. godine. Žalilac se u dostavljenoj žalbi poziva i na član 5 i član 22 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), te navodi da smatra da pobijanom odlukom materijalno pravo nije u potpunosti primijenjeno iz razloga što je Naručilac, osim na odredbe Zakona o javnim nabavkama, trebao da se pozove i na odredbe Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usaglašenosti („Službeni list Crne Gore“, broj 53/11 i 33/14).

Nadalje, u dostavljenoj žalbi Žalilac navodi da ponuđeni monitor, u ponudi ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, Dell 22 Monitor-E2222HS nije IPS (in-plane switching) kao što je traženo u tehničkoj specifikaciji, te navodi link u kojem isto može da se provjeri, kao i to da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica svojim pojašnjenjem pokušao da, nakon što je greškom ponudio neodgovarajući model, ispravi nedostatke u svojoj ponudi i da bez priloženih dokaza objasni da je ponuđeno isto ili bolje od traženog. Takođe navodi da su modeli sa IPS tehnologijom u monitorima najtraženiji u work/office okruženju upravo iz razloga što su bolji od modela sa VA ili TN tehnologijom, jer isti nude bolje uglove gledanja i tačnost boja, a što je, kako Žalilac navodi, važno za kancelarijski rad kao što je čitanje teksta, uređivanje dokumenata i kreiranje prezentacija, a da su korisnici Ministarstva odbrane pomenutog profila, kao i da VA monitori imaju bolji odnos kontrasa od IPS monitora, ali takođe imaju uže uglove gledanja i manje tačne boje, pa je nejasno kako je Naručilac uzeo u obzir tvrdnju da "model monitora E2222HS sa VA tehnologijom u DELL OPTIPLEX 7010 računaru zadovoljava ili

čak unapređuje vizuelno iskustvo korisnika u odnosu na monitor s IPS panelom u računaru DELL OPTIPLEX 3000, po pitanju kontrasta, boja i jasnoće slike”, te da su u pitanju različite tehnologije i da modeli mogu biti ekvivalentni samo po pitanju dijagonale.

Žalilac u žalbi dalje navodi da za je traženi desktop računar tip 2 ponuđen model Dell Precision 3460, a da je priložena dokumentacija za model Precision 3530, kao i da je navedeno osnov, odnosno razlog da se ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica proglasi neispravnom.

U sljedećem žalbenom navodu Žalilaca, a koji se odnosi se na prenosni računar tip 1, Žalilac navodi da je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevan model Dell Vostro 3510 ili računar ekvivalentnih karakteristika, a da je ponuđač “Interactive” d.o.o. Podgorica kao ekvivalent ponudio model Dell Vostro 3530 bez priložene tehničke dokumentacije sa tehničkim detaljima (specifikacijama): datasheet od proizvođača opreme, skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđene opreme, te da navedeno predstavlja razlog za neispravnost ponude ponuđača “Interactive” d.o.o. Podgorica.

Takođe, Žalilac u dostavljenoj žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom, za prenosni računar tip 2, zahtijevan Dell Latitude 7420 ili računar ekvivalentnih karakteristika, da je ponuđač “Interactive” d.o.o. Podgorica, za navdenu stavku, ponudio model Dell Latitude 7340 koji ne ispunjava zahtijevanu karakteristiku u pogledu integrisanih portova, iz razloga što ne posjeduje 1 USB 2.0, a što se zaključuje iz priloženog tehničkog lista, te da riječ o još jednom dokazu da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica nije data u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno u skladu sa tehničkim specifikacijama koje su satavni dio tenderske dokumentacije.

Poslednji žalbeni navod Žalilaca odnosi se na stavku 39 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u istom Žalilac navodi da je tehničkom specifikacijom za navedenu stavku traženo “Logitech Zvučnici S150 2.0 Audio System ili zvučnici ekvivalentnih karakteristika”, a da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica kao ekvivalent ponudio “GENIUS SP-Q180 Zvučnici S150 2.0 Audio System”, gdje se iz ponude ne može jasno utvrditi koji je model zvučnika ponuđen, pa Žalilac tvrdi da je zbog navedenog ista neispravna. Pored navedenog Žalilac navodi da model zvučnika koji je zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno model Logitech Zvučnici S150 2.0 Audio System, koristi USB-A za napajanje i prenos zvuka, dok ponuđeni ekvivalent GENIUS SP-Q180, čija je tehnička dokumentacija priložena, koristi USB-A za napajanje, a konktor 3.5 mm za prenos zvuka. Zbog navedenog Žalilac navodi da smatra da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravna na osnovu člana 134 stav 1 tačka 1 i tačka 2 Zakona o javnim nabavkama.

Na kraju Žalilac ističe da je obrazloženje predmetne Odluke neosnovano i nejasno, da je isto međusobno kontradiktorno, protivurječno onome što se nalazi u spisima predmeta i suprotno uslovima koji su predviđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom. Takođe navodi

da se na osnovu svega iznijetog nedvosmisleno može utvrditi da je pobijana Odluka nezakonita i donijeta suprotno Zakonu o javnim nabavkama i suprotno pravilima upravnog postupka.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke razmotrila je sve gore navedene žalbene navode Žalioca „Mainframe“ d.o.o. Podgorica i zauzela stav da su isti u potpunosti neosnovani, iz razloga koje obrazlaže u daljem tekstu.

U odnosu na prvi žalbeni navod Žalioca, Komisija konstatuje neosnovanost datih navoda zbog nedostatka eksplicitne obaveze naručioca da, u skladu sa članom 143 Zakona o javnim nabavkama, u Odluci o izboru najpovoljnije ponude, detaljno obrazlaže ispunjenost zahtjeva tehničke specifikacije u slučaju ponude ekvivalentnih proizvoda, kao i s obzirom na odredbu stava 5 člana 27 ZJN koji isključuje primjenu upravnog postupka na dio postupka javne nabavke do ostvarivanja zaštite prava, uključujući i sadržaj i oblik Odluke o izboru najpovoljnije ponude, koja zbog spomenute odredbe ZJN nije konvencionalno rješenje doneseno u upravnom postupku, te u dijelu obrazloženja ne mora sadržati sve elemente pripisane članom 22 Zakona o upravnom postupku, već elemente propisane članom 143 ZJN i podzakonskim aktom Pravilnik o obascima za sprovođenje postupka javnih nabavki („Službeni list Crne Gore“, broj 16/23), odnosno Obrascem 12 iz pomenutog Pravilnika.

U prilog navedenom govori i činjenica da obrazac Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne zahtijeva niti eksplicitno propisuje posebnu sekciju u kojoj je Naručilac dužan da navodi posebna obrazloženja o utvrđivanju ekvivalentnosti ponuđenog predmeta nabavke. Ovo naročito imajući u vidu nepobitnu činjenicu o dostupnosti dokumentacije, odnosno proizvođačkog tehničkog lista za ponuđeni model računara Dell Vostro 3510, u sklopu ponudbene dokumentacije ponuđača „Interactive“ d.o.o. u predmetnom postupku javne nabavke u elektronskom sistemu javnih nabavki, koju dokumentaciju je Komisija pregledala i u konkretnom slučaju utvrdila ekvivalentnost u odnosu na model zahtijevan tehničkom specifikacijom i tehničke karakteristike koje su navedene kao kriterijumi za upoređivanje ekvivalentnosti, a u odnosu na koje se ovaj ponuđač i izjasnio u koloni Odgovor u okviru finasijskog dijela ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima, što je uostalom i konstatovano u pobijanoj odluci.

Takođe, Komisija je u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN koji, između ostalog, propisuje da naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđena roba ne odgovara tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom, i na osnovu dostavljenih tehničkih listova za model računara Dell Optiplex 7010 i model monitora Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) argumentovala ekvivalentnost ponuđenog modela Dell Optiplex 7010 posebno naglašavajući VA tehnologiju Dell Optiplex 7010 kao zadovoljavajuću zamjenu za IPS tehnologiju na zahtijevanom modelu Dell Optiplex 3000 navodeći relevantne informacije o usaglašenosti sa tehničkim zahtjevima kojom prilikom je i konstatovala sljedeće „Ponuđač je ponudio monitor E2222HS sa VA tehnologijom kod računara DELL OPTIPLEX 7010 koji obezbjeđuje iste ili bolje karakteristike u odnosu na monitor sa IPS tehnologijom kod DELL OPTIPLEX 3000

računara. Navedeno iz razloga što monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) posjeduje bolji panel, a VA paneli postižu veći kontrast od IPS panela i njihova glavna prednost je što proizvode dublje crne i više detalja u sjenkama, tako da dolazi do manjeg gubitak informacija nego kod IPS panela. Dodatno, VA paneli posjeduju živopisnije boje i bolje performanse u smislu reprodukcije boja, što pruža adekvatnu jasnoću slike. Dakle, iako nije identičan po tehnologiji, model monitora E2222HS sa VA tehnologijom u DELL OPTIPLEX 7010 računaru zadovoljava ili čak unapređuje vizuelno iskustvo korisnika u odnosu na monitor s IPS panelom u računaru DELL OPTIPLEX 3000, po pitanju kontrasta, boja i jasnoće slike, što ga čini ekvivalentnom opcijom za korisnike koji žele kvalitetan ekran bez potrebe za IPS tehnologijom, a posebno uzevši u obzir potrebe korisnika u Ministarstvu odbrane i Vojsci Crne Gore u pogledu kvaliteta slike, vidljivosti i radnih performansi." Ostale karakteristike ponuđenog modela su konstatovane kao usklađene s tehničkim zahtjevima bez dodatnih obrazloženja. Bitno je napomenuti da je prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija za sprovođenje postupka nabavke uzela u obzir činjenicu da su VA paneli više usmjereni na opštu upotrebu, dok su IPS paneli pogodniji kada su u pitanju grafički dizajn i fotografija.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je razmotrila drugi žalbeni navod žalioaca „Mainframe“ d.o.o. Podgorica i nalazi da je isti u potpunosti neosnovan. Naručilac je Tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, na stavci 2 - Desktop računar TIP 2, naveo bitne karakteristike predmeta nabavke koje traženi računar mora da ispunjava, uzimajući u obzir specifičnost djelatnosti Naručioaca i odredbe člana 87 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23). U skladu sa članom 88 stav 3 Zakona, s obzirom da Naručilac nije mogao da sve zahtijevane karakteristike precizno i razumljivo objasni, naveo je naziv robnog znaka i tip uređaja navodeći riječi „ili ekvivalentno“. Postupajući na navedeni način, Naručilac je dao svim potencijalnim ponuđačima mogućnost da isti ponude desktop računar „Dell precision 3460 ili računar ekvivalentnih karakteristika...“, navodeći dalje zahtijevane karakteristike uređaja. Uvidom u ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, na stavci 2, Komisija je utvrdila da je isti ponudio „Desktop računar TIP 2 Dell precision 3460...“ navodeći karakteristike ponuđenog uređaja, za koje je Komisija utvrdila da su u skladu sa zahtijevanim iz tehničke specifikacije. Predmetnom Tenderskom dokumentacijom predviđen je način utvrđivanja ekvivalentnosti za one uređaje iz tehničke specifikacije kod kojih ponuđači nude ekvivalentna rješenja u odnosu na navedeni robni znak i tip uređaja koje su praćene riječima „ili ekvivalentno“. Tako je za takve ponuđene uređaje predviđeno da su ponuđači dužni da dostave tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima (specifikacijama) iz kojih se mogu utvrditi minimalno zahtijevane karakteristike iz kolone bitne karakteristike predmeta nabavke na način da ponuđači dostave datasheet od proizvođača opreme - skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđene opreme. Dakle, navedena obaveza dostavljanja dokumentacije odnosi se samo na ekvivalentna rješenja u odnosu na robni znak i tip uređaja naveden u tehničkoj specifikaciji. Imajući u vidu da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica ponudio uređaj „Desktop računar TIP 2 Dell precision 3460...“ sa svim zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije, to nije bilo potrebe da isti dostavlja prateću dokumentaciju radi utvrđivanja ekvivalentnosti, jer ponuđač nije ponudio ekvivalentno rješenje u odnosu na tehničku specifikaciju predmeta nabavke i isti je postupio u svemu u skladu sa

tačkom 12 Tenderske dokumentacije - Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je propisano da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Razmatrajući žalbeni navod Žalioca da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica ponudio model prenosnog računara Dell Vostro 3530, koji je u skladu sa ponudom ovog ponuđača ekvivalent traženom uređaju iz tehničke specifikacije - Dell Vostro 3510, a za koji nije dostavljena tehnička dokumentacija sa tehničkim detaljima (specifikacijama): datasheet od proizvođača opreme - skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđene opreme, Komisija smatra da je u potpunosti neosnovan i da se ne zasniva na stvarnom stanju iz spisa predmeta javne nabavke. Naručilac je predmetnom tehničkom specifikacijom na stavci 3 - Prenosni računar TIP 1 zahtijevao „Dell Vostro 3510 ili računar ekvivalentnih karakteristika: - Procesor: Intel Core I5 1135G7. - Boja: titan gray ili carbon black. - Ekran: 15 inča FHD 1920x1080 60Hz Non-Touch AG WVA - LED-Backlit Narrow Border. - Grafička kartica: integrisana Intel® UHD Graphics Intel® Iris®Xe Graphics. - Radna memorija: 16GB, DDR4, 2666MHz. - Integrisani portovi: 1 USB 2.0 port, 1 Headset jack, 1 HDMI 1.4 port, 1 Flip-Down RJ-45 port 10/100/1000 Mbps, 1 SD 3.0 card slot. - Hard Disk: 512 GB, PCIe NVMe Gen3 x4, Class 35 SSD. - Povezivanje na mrežu: 802.11ac, Bluetooth, 1x1Intel® Wi-Fi 6. - Svaki računar mora biti isporučen sa produžnim kablom sa najmanje 5 utičnica i prednaponskom zaštitom.“. Uvidom u ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, Komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač na stavci 3 ponudio „Prenosni računar TIP 1 Dell Vostro 3530 - Procesor: Intel Core i5 - 1335U. - Boja:carbon black. - Ekran: 15 inča FHD 1920x1080 60Hz Non-Touch AG WVA - LED-Backlit Narrow Border. - Grafička kartica: integrisana Intel® UHD Graphics Intel® Iris®Xe Graphics. - Radna memorija: 16GB, DDR4, 3200MHz. - Integrisani portovi: 1 USB 2.0 port, 1 Headset jack, 1 HDMI 1.4 port, 1 Flip-Down RJ-45 port 10/100/1000 Mbps, 1 SD 3.0 card slot. - Hard Disk: 512 GB, PCIe NVMe Gen3 x4, Class 35 SSD. - Povezivanje na mrežu: 802.11ac, Bluetooth, 1x1Intel® Wi-Fi 6. - Svaki računar će biti isporučen sa produžnim kablom sa 5 utičnica i prednaponskom zaštitom E-GREEN. Garantni rok : 36 mjeseci“. Dakle, iz ponude ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica jasno se uočava da je isti ponudio ekvivalentno rješenja zahtjevima iz tehničke specifikacije, što je u skladu sa mogućnošću propisanom Zakonom o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23) i Tenderskom dokumentacijom. Uz ponudu ponuđač nije dostavio traženu dokumentaciju radi utvrđivanja ekvivalentnosti koju je Naručilac propisao predmetnom Tenderskom dokumentacijom, tj. datasheet od proizvođača opreme - skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđene opreme. Članom 120 stav 16 Zakona propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je stavom 17 ovog člana propisano koji se elementi ponude ne mogu mijenjati, odnosno dopunjavati. Članom 134 stav 4 Zakona propisana je mogućnost Komisije da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je

dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Postupajući u skladu sa citiranom odredbom člana 134 stav 4 Zakona, s obzirom da ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica nije dostavio predviđenu dokumentaciju radi dokazivanja ekvivalentnosti, Komisija se dana 08.12.2023. godine obratila ovom ponuđaču preko ESJN (sekcija „Komunikacija“) dajući mu mogućnost da u roku od 8 dana od dana dobijanja ovog obavještenje dostavi dokaz - tehničku dokumentaciju, sa tehničkim detaljima na osnovu kojih bi se utvrdila ekvivalentnost, s obzirom da je na stavci 3 ponudio Prenosni računar TIP 1 model Dell Vostro 3530, dok je tenderskom dokumentacijom tražen Prenosni računar TIP 1 model Dell Vostro 3510, uz mogućnost nuđenja računara ekvivalentnih karakteristika. U skladu sa mogućnošću koja je propisana članom 134 stav 4 Zakona, ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je dana 16.12.2023. godine dostavio datasheet od proizvođača opreme za ponuđeni model Prenosnog računara TIP 1 Dell Vostro 3530, uvidom u koji je Komisija nedvosmisleno utvrdila da posjeduje sve ponuđene bitne karakteristike predmeta nabavke i da se može smatrati ekvivalentom u odnosu na uređaj koji je tražen Tenderskom dokumentacijom - Prenosni računar TIP 1 model Dell Vostro 3510. Dakle, ponuđač je dostavio traženu dokumentaciju kojom dokazuje ekvivalentnost ponuđenog uređaja u odnosu na navedeni u tehničkoj specifikaciji, tako da ne stoji žalbeni navod Žalioca da u ponudi ne postoji tražena dokumentacija, jer je istu Komisija pribavila u skladu sa pravnim institutom dopune ponude propisanim članom 134 stav 4 Zakona.

Nadalje, žalbeni navod da ponuđeni model Dell Latitude 7340 svojom specifikacijom ne ispunjava traženo jer ne posjeduje USB 2.0 port, što je vidljivo iz dostavljenog tehničkog lista, Komisija smatra neosnovanim iz razloga što bilo koji port novije generacije kao što je USB 3.2 port, koji ponuđeni model računara posjeduje, kompatibilan je sa uređajima koji koriste USB 2.0. standard. To znači da uređaji dizajnirani za USB 2.0. mogu bez problema raditi kada su priključeni na USB 3.2. port, iz razloga što su USB 3.2. portovi unazad kompatibilni, te podržavaju starije standarde, uključujući USB 2.0., shodno čemu Komisija zaključuje da ponuđeni model računara, u konkretnom slučaju, ispunjava traženi zahtjev Naručioca iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod Žalioca „Mainframe“ d.o.o. Podgorica da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica kao ekvivalent ponudio zvučnik Genius SP-Q180 S150 2.0 Audio System, gdje se iz ponude ne može utvrditi šta je tačno isti ponudio, jer je prenesena oznaka za model zvučnika predviđenog pozicijom 39 tehničke specifikacije Logitech S150 2.0 Audio System, u potpunosti je neosnovan i nije utemeljen na stvarnom činjeničnom stanju koje proizilazi iz sadržaja dostavljene ponude. Naime, na poziciji 39 iz tehničke specifikacije Naručilac je, u skladu sa odredbama člana 88 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23), zahtijevao od ponuđača „Logitech Zvučnici S150 2.0 Audio System ili zvučnici ekvivalentnih karakteristika“, dajući im, u skladu sa zakonskom mogućnošću, opciju nuđenja navedenog robnog znaka i tipa zvučnika ili zvučnika ekvivalentnih karakteristika. Članom 120 stav 1 Zakona propisano je da ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok tačkom 12 Tenderske dokumentacije

- Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je propisano da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Uvidom u ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, Komsija je utvrdila da ovaj ponuđač na stavci 39 nudi „Zvučnici GENIUS SP-Q180 Zvučnici S150 2.0 Audio System Garantni rok: 36 mjeseci“. Dakle, imenovani ponuđač je ponudio ekvivalentno rješenje u odnosu na traženi uređaj iz tehničke specifikacije. U prilog tome ide i činjenica da je isti u svojoj ponudi dostavio datasheet od proizvođača opreme za ponuđeni model zvučnika, u skladu sa propisanim načinom dokazivanja ekvivalentnosti koji je Naručilac naveo u Tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u dostavljeni datasheet od proizvođača opreme za ponuđeni model zvučnika nesporno se zaključuje da je ponuđeni model zvučnika Genius SP-Q180 2.0 Multimedia Loud Stereo USB Speaker, što je u skladu da ponudom ovog ponuđača. Dakle, bez obzira na navođenje oznake modela zvučnika iz tehničke specifikacije koji se ne odnosi na ponuđeni model, već na model koji je zahtijevan specifikacijom i za koji se daje mogućnost ekvivalentnog rješenja, nesporno je da je ponuđač ponudio zvučnik Genius SP-Q180 2.0 Multimedia Loud Stereo USB Speaker za koji je dostavio datasheet od proizvođača opreme za ponuđeni model zvučnika i za koji je nesporno dokazano da se radi o ekvivalentu traženog modela iz tehničke specifikacije Logitech Zvučnici S150 2.0 Audio System, čime je ovaj ponuđač sačinio svoju ponudu u svemu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te navodi Žalioca da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica u odnosnom dijelu neispravna iz gore navedenih razloga potpuno su neutemeljeni. Takođe, potpuno je neutemeljen i žalbeni navod Žalioca da robni znak i tip Logitech Zvučnici S150 2.0 Audio System koristi USB-A za napajanje i prenos zvuka, dok ponuđeni ekvivalent u ponudi ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica koristi USB-A za napajanje, a konektor 3,5 mm za prenos zvuka. Ovo iz razloga što Naručilac tačkom 39 tehničke specifikacije nije predvidio tehnologiju napajanja i prenosa zvuka za ponuđene zvučnike, već, s obzirom da zbog specifičnosti same komponente računara kakav je zvučnik nije mogao precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 Zakona, te je naveo elemente robni znak i tip, koji su praćeni riječima "ili ekvivalentno". S obzirom da karakteristika na koju se poziva Žalilac nije specifikovana, niti je od značaja za naručioca, budući da svi računari u radu kod Naručioca posjeduju i prostor za USB, kao i konektor, te je od nebitnog uticaja koju tehnologiju najpajanja i prenosa koristi ponuđeni zvučnik. Kako je Naručilac, u skladu sa članom 88 stav 5 Zakona, u Tenderskoj dokumentaciji naveo kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti predmeta nabavke, i to dostavljanje datasheet-a od proizvođača opreme, skinutih tehničkih listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđene opreme, a da je članom 87 stav 6 Zakona propisano da naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđena roba ne odgovara tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom, kao pri činjenici da je ponuđač dostavio traženu dokumentaciju radi dokazivanja ekvivalentnosti i to datasheet od proizvođača opreme za ponuđeni model zvučnika Genius SP-Q180 i da je Komsija razmotrila ponuđeni ekvivalent i utvrdila da je isti ekvivalentan navedenom uređaju na stavci 39, to je stava da je navod Žalioca o tome da ponuđeni zvučnik nije ekvivalent u potpunosti neosnovan.

Iz svega navedenog da se zaključiti da je primjenom odredaba Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23) i podzakonskih akata donijetih na osnovu ovog zakona, Naručilac sasvim pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari i u svemu je donio zakonitu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0704-426/23-5750/23 od 18.12.2023. godine, te žalbu žalioca „Mainframe“ d.o.o. Podgorica treba odbiti kao neosnovanu na temelju člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona.

**Komisija za sprovođenje
postupka javne nabavke**

- 1) Jasna Jovanović, s.r.
- 2) por Sanja Kankaraš, s.r.
- 3) Natalija Cvetković, s.r.

Saglasna
Načelnica Direkcije za nabavke i ugovaranje
Sladana Miletić, s.r.

Dostavljeno:

- prikačiti Odgovor na žalbe na ESJN za Komisiju za zaštitu prava,
- dostaviti u a/a.