



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-3/2024

ESJN: 49780

Podgorica, 02.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Mainframe" d.o.o. Podgorica od 27.12.2023.g., po punomoćniku Dejanu Dragoviću, advokatu iz Podgorice i žalbi "G Tech" d.o.o. Podgorica od 28.12.2023.g., po punomoćniku Milovanu Miloševiću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0704-426/23-5750/23 od 18.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvajaju žalba "Mainframe" d.o.o. Podgorica od 27.12.2023.g. i žalba "G Tech" d.o.o. Podgorica od 28.12.2023.g., pa se poništava odluka Ministarstva odbrane broj 0704-426/23-5750/23 od 18.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu odbrane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Mainframe" d.o.o. Podgorica i "G Tech" d.o.o. Podgorica u iznosu od po 1.066,12 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo odbrane da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Mainframe" d.o.o. Podgorica u iznosu od 400,00 eura i "G Tech" d.o.o. Podgorica u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0704-426/23-5750/4 od 26.07.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke informatičke opreme, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac,

donijelo odluku broj 0704-426/23-5750/23 od 18.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "G Tech" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica, je dana 27.12.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dejana Dragovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga, jer ista ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica. Naime ističe da je ponuda ovog ponuđača neispravna budući da je u svojoj ponudi, u finansijskom dijelu naveo da nudi ekvivalentne proizvode i za većinu njih dostavio Data Sheet-ove kao dokaze ekvivalentnosti ponudnog sa zahtijevanim, dok za stavku 3 - Prenosni računar TIP 1 Dell Vostro 3530 i za stavku 1 nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti, zbog čega je, dana 08.12.2023.g., Komisija naručioca u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) zahtijevala dostavljanje i dopunu postojećih dokaza, povodom kojeg zahtjeva je dana 16.12.2023.g. ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, putem komunikacije u ESJN, dostavio Data sheet za ponudeni model Dell Vostro 3530. Dalje ističe da je Komisija naručioca za dostavljeni dokaz konstatovala da je ponudeni model Dell Vostro 3530 ekvivalentan modelu Dell Vostro 3510 koji model je zahtijevan pod stavkom 3 predmetne tenderske dokumentacije, te dostavio i Data sheet za ponudeni monitor Dell 22 Monitor - E2222HS iz kojeg dokaza je Komisija naručioca utvrdila da je ponudeni model monitora istog proizvođača kao i ponudeni računar, te da isti ispunjava zahtijevane karakteristike. Ističe da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica kod računara DELL OPTIPLEX 7010 ponudio monitor E2222HS sa VA tehnologijom, za koji je naručilac naveo da obezbjeđuje iste ili bolje karakteristike u odnosu na monitor sa IPS tehnologijom kod DELL OPTIPLEX 3000 računara iz razloga što monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5 cm (21.5") (210-AZKV) posjeduje bolji VA panel koji postižu veći kontrast od IPS panela i njihova glavna prednost je što proizvode dublje crne i više detalja u sjenkama, tako da dolazi do manjeg gubitka informacija nego kod IPS panela, te da VA paneli posjeduju živopisnije boje i bolje performanse u smislu reprodukcije boja, što pruža adekvatnu jasnoću slike. Osim navedenog ističe da je u pobijanoj odluci naručilac naveo da iako nije identičan po tehnologiji, model monitora E2222HS sa VA tehnologijom u DELL OPTIPLEX 7010 računaru zadovoljava ili čak unapređuje vizuelno iskustvo korisnika u odnosu na monitor sa IPS panelom u računaru DELL OPTIPLEX 3000, po pitanju kontrasta, boja i jasnoće slike, što ga čini ekvivalentnom opcijom za korisnike koji žele kvalitetan ekran bez potrebe za IPS tehnologijom, a posebno uzevši u obzir potrebe korisnika u Ministarstvu odbrane i Vojsci Crne Gore u pogledu kvaliteta slike, vidljivosti i radnih performansi. U vezi prednjeg, ukazuje na relevantnu praksu Komisije za zaštitu prava u Rješenju broj UP. 0907-65/2021 od 09.04.2021.g. i u Rješenju broj UP.0905-54/2021 od 27.04.2021.g., te da je neophodno uzeti u obzir član 5 i član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/2014, 20/2015, 40/2016 i 37/2017). Navodi da je naručilac, osim na odredbe ZJN, trebao da se pozove i na odredbe Zakona o tehničkim zahtjevima

za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti ("Sl. list CG", br. 53/2011 i 33/2014), što u konkretnom nije učinjeno. Pored navedenog, u vezi sa ostalom ponudenom opremom, ukazuje da ista nije u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom, odnosno da ne zadovoljava uslove u pogledu ekvivalentnosti, i to Desktop računar TIP 1, ponudeni Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS nije IPS (in-plane switching) kao što je traženo u tehničkoj specifikaciji, a što se može provjeriti u linku proizvođača <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-22-monitor-e2222hs/apd/210-bbbk/monitorsmonitor-accessories#techspecssection>. Naime, ističe da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica svojim pojašnjenjem pokušao, nakon što je greškom ponudio neodgovarajući model, da ispravi nedostatke u svojoj ponudi i da pri tom bez priloženih dokaza objasni da je ponudeno isto ili bolje od traženog, međutim navodi da su modeli sa IPS tehnologijom u monitorima najtraženiji u work/office okruženju upravo iz razloga što su bolji od modela sa VA ili TN tehnologijom, te da IPS monitori nude najbolje uglove gledanja i tačnost boja, što je važno za kancelarijski rad kao što je čitanje teksta, uređivanje dokumenata i kreiranje prezentacija (a korisnici u Ministarstvu odbrane su pomenutog profila), kao i da VA monitori imaju bolji odnos kontrasta od IPS monitora, ali takođe imaju uže uglove gledanja i manje tačne boje. Takođe, navodi da je nejasno kako je naručilac uzeo u obzir tvrdnju da "model monitora E2222HS sa VA tehnologijom u Dell Optiplex 7010 računaru zadovoljava ili čak unapređuje vizuelno iskustvo korisnika u odnosu na monitor sa IPS panelom u računaru Dell Optiplex 3000 po pitanju kontrasta, boje i jasnoće slike", s obzirom da se radi o različitim tehnologijama i nema govora da ponudeni model može biti ekvivalent. Dalje ističe, da je za Desktop računar TIP 2 ponuđen Dell Precision 3460, a priložena pogrešna tehnička specifikacija tj. modela Precision 3530, kao i da je za 3 Prenosni računar TIP 1 tehničkom specifikacijom tražen Dell Vostro 3510 ili računar ekvivalentnih karakteristika, dok je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica kao ekvivalent ponudio model Dell Vostro 3530, a da pri tom nije priložio tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima (specifikacijama). Takođe ističe da je za "4 Prenosni računar TIP 2" tehničkom specifikacijom tražen Dell Latitude 7420 ili računar ekvivalentnih karakteristika, dok je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica kao ekvivalent ponudio model Dell Latitude 7340 koji ne ispunjava traženu specifikaciju u pogledu integrisanih portova jer ne posjeduje 1 USB 2.0., a što je utvrđeno iz priloženog tehničkog lista. Osim navedenog ističe da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga jer je za stavku "39 Zvučnici" tehničkom specifikacijom traženo "Logitech Zvučnici S150 2.0 Audio System ili zvučnici ekvivalentnih karakteristika" koji koristi USB-A za napajanje i prenos zvuka, dok je ovaj ponuđač kao ekvivalent ponudio "GENIUS SP-Q180 Zvučnici S 150 2.0 Audio System", koji koristi USB-A za napajanje, a konektor 3.5 mm za prenos zvuka. Ukazuje da je obrazloženje predmetne odluke nejasno, čak i međusobno kontradiktorno, protivurječno onome što se nalazi u spisima predmeta, ali i suprotno uslovima koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ista nezakonita i donijeta suprotno odredbama ZJN i pravilima upravnog postupka. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe.

Ponudač "G Tech" d.o.o. Podgorica, je dana 28.12.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Milovana Miloševića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca, iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je izreka pobijane odluke nerazumljiva, da su razlozi o odlučujućim činjenicama, koji su samo djelimično dati u obrazloženju pobijane odluke nejasni, nepotpuni, kontradiktorni, usljed čega je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka, te da je naručilac povrijedio pravila postupka na način što je ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravne. Naime, ističe da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga jer je stavkom 1 traženo: "Slotovi: 1 x Full Height PCIe x 16,3 x Full Height PCIe x 1", dok je u brošuri 1.1 koju je dostavio ovaj ponuđač, na str. 8 i 9 jasno navedeno "2 Full-height Gen 3 PCIe x 1 slot", iz čega proizilazi da ne zadovoljava traženi minimum. Takođe, ističe da je stavkom 4 traženo: "integrisani portovi: 1 USB 3.2 port, 1 USB 2.0, RJ-45, HDMI, 2 USB Type-C", dok iz brošure 1.4, za ponuđeni model na str. 17 od 32 proizilazi da laptop nema RJ 45 port, kao i da nema USB 2.0 port, te da ne zadovoljava traženi minimum. Dalje navodi da je naručilac u odluci na strani 12 od 28 naveo razloge za neispravnost njegove ponude i naveo da je ponuđen procesor novije generacije koji, ne odgovara, dok je u odnosu na stavku 3 ponude ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica gdje je ponuđen procesor Intel i5-1335U naručilac definisao da je u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom, pa ostaje nejasno kako, u situaciji gdje je on ponudio isti procesor kao i ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica, ne zadovoljava zahtjeve naručioca, pri čemu naglašava da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nema minimalne frekvencije na koju se poziva naručilac, već je samo naveden naziv procesora ili ekvivalent, a procesor koji je on ponudio je znatno bolji od traženog procesora po svim parametrima upotrebe. Takođe navodi da je naručilac ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica koji je za stavku 4 ponuđač ponudio procesor Intel i5-1345 U proglasio ispravnom, a njegovu ponudu u kojoj je ponudi procesor iste generacije proglasio neispravnom. Pored navedenog ističe da je naručilac prihvatio ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica kao ispravnu, iako je za stavku 1 tražio IPS panel, a ovaj ponuđač ponudio VA panel. Naime, ističe da s obzirom da je u tehničkoj specifikaciji za stavku 1 traženo „Monitor od istog proizvođača kao računar 1920 x 1080 IPS 16:9 21.5 „VGA/HDMI/DisplayPort“, gdje je jasno navedeno IPS panel, to naručilac nije mogao prihvatiti ponudu ovog ponuđača kao ispravnu. Ističe da je ponuda „Mainfarme“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga jer je pod stavkom 1 traženo: "Slotovi: 1 x Full Height PCIe x 16,3 x Full Height PCL e x 1", a ponuđeni računar isto ne posjeduje, što se može utvrditi uvidom na sajt proizvođača: <https://www.dell.com/en.us/shop/desktop-computers/optiplex-3000-tower/spd/optiplex-3000-desktop>, gdje je jasno naznačeno da računar posjeduje 2 full-Height Gen 3 PCIe x 1 slots, a traženo je minimum 3. Dalje ističe da je pod stavkom 2 traženo: „Priključci na zadnjem panelu: 1 x RJ-45, 2 x USB 2.0, 3 x USB3.2Gen1, 1 x USB 3.2 Gen2“, dok je uvidom na sajt proizvođača: [precision-3460-xe-sff-spec-sheet.pdf \(delltechnologies.com\)](https://www.dell.com/en-us/shop/dell.laptops/vostro-3510-laptop/spd/vostro-15-3510-laptop) za ponuđeni model uočljivo da na zadnjem panelu računar ne posjeduje 1xUSB 3.2Gen2, kao i da je pod stavkom 3 traženo: "Ekran: 15 inča FHD 1920X1080 60Hz Non-Touch AG WVA", a da je uvidom na sajt proizvođača, za model koji je ponudio ponuđač „Mainframe“ d.o.o. Podgorica <https://www.dell.com/en-us/shop/dell.laptops/vostro-3510-laptop/spd/vostro-15-3510-laptop>

jasno da ovaj model ima 15.6" dijagonalu ekrana pa samim tim ne odgovara traženim specifikacijama. Takođe, ističe da je pod stavkom 4 traženo: "Integrirani portovi: 1 USB 3.2 port, 1 USB 2.0, RJ-45, HDMI, 2 USB Type-C", a da je uvidom na sajt proizvođača za ponudeni model <https://www.dell.com/support/manuals/en.us/latitude.14-7420-2-in-1laptop/latitude.7420.specs/external-ports?guid=guid-b81739cc-a41e-1ac9-b3f8-ff6d9c6d8c19&lang=en/us>, utvrđeno da laptop nema RJ45 port i da nema USB 2.0 port, te da ne zadovoljava traženi minimum i da je ponuda neispravna. Osim navedenog ističe da je pod stavkom 15 traženo minimum HDMI 1.4., te da nejasno na osnovu čega je naručilac utvrdio da ponudeni monitor posjeduje traženu karakteristiku kada je na sajtu proizvođača <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-22-monitor-e2223hn/apd/210-bbbn/monitors-monitor-accessories#techpeps.section> navedeno da posjeduje 1.2. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe po AT-u, uz uvećanje za iznos PDV-a.

Naručilac je dana 12.01.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu žalioca "Mainframe" d.o.o. Podgorica u kojem ističe da ne postoji eksplicitna obaveza naručioca da, u skladu sa članom 143 ZJN, u odluci o izboru najpovoljnije ponude, detaljno obrazlaže ispunjenost zahtjeva tehničke specifikacije u slučaju ponude ekvivalentnih proizvoda. Takođe, ističe da s obzirom na odredbu člana 27 stava 5 ZJN koji isključuje primjenu upravnog postupka na dio postupka javne nabavke do ostvarivanja zaštite prava, te sadržaj i oblik odluke o izboru najpovoljnije ponude, koja zbog spomenute odredbe ZJN nije konvencionalno rješenje doneseno u upravnom postupku, to odluka u dijelu obrazloženja ne mora sadržati sve elemente propisane članom 22 Zakona o upravnom postupku, već elemente propisane članom 143 ZJN i podzakonskim aktom Pravilnik o obascima za sprovođenje postupka javnih nabavki („Službeni list Crne Gore”, broj 16/23), odnosno Obrascem 12 iz pomenutog Pravilnika. Posebno ističe da je njegova komisija pregledala i u konkretnom slučaju utvrdila ekvivalentnost u odnosu na model zahtijevan tehničkom specifikacijom i tehničke karakteristike koje su navedene kao kriterijumi za upoređivanje ekvivalentnosti, a u odnosu na koje se ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica i izjasnio u koloni "Odgovor" u okviru finansijskog dijela ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima, što je i konstatovano u pobijanoj odluci. Takođe, ističe da je njegova komisija u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN i na osnovu dostavljenih tehničkih listova za model računara Dell Optiplex 7010 i model monitora Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) argumentovala ekvivalentnost ponudnog modela Dell Optiplex 7010 posebno naglašavajući VA tehnologiju Dell Optiplex 7010 kao zadovoljavajuću zamjenu za IPS tehnologiju na zahtijevanom modelu Dell Optiplex 3000, navodeći relevantne informacije o usaglašenosti sa tehničkim zahtjevima. Osim navedenog, ističe da je bitno napomenuti da je prilikom zauzimanja ovakvog stava njegova komisija uzela u obzir činjenicu da su VA paneli više usmjereni na opštu upotrebu, dok su IPS paneli pogodniji kada su u pitanju grafički dizajn i fotografija. Dalje ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, u stavci 2 - Desktop računar TIP 2, naveo bitne karakteristike predmeta nabavke koje traženi računar mora da ispunjava, uzimajući u obzir specifičnost djelatnosti i odredbe člana 87 ZJN, te da je naveo naziv robnog znaka i tip uređaja navodeći riječi „ili ekvivalentno”, s obzirom da u skladu sa članom 88 stav 3 ZJN nije mogao da

sve zahtijevane karakteristike precizno i razumljivo objasni. Smatra da je postupajući na navedeni način, dao svim potencijalnim ponuđačima mogućnost da ponude desktop računar "Dell precision 3460" ili računar ekvivalentnih karakteristika navodeći dalje zahtijevane karakteristike uređaja. Navodi da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica, za stavku 2, ponudio „Desktop računar TIP 2 Dell precision 3460...” navodeći karakteristike ponudjenog uređaja, za koje je utvrđeno da su u skladu sa zahtijevanim iz tehničke specifikacije. Posebno ističe da s obzirom da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica ponudio uređaj „Desktop računar TIP 2 Dell precision 3460...” sa svim zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije, to nije bilo potrebe da isti dostavlja prateću dokumentaciju radi utvrđivanja ekvivalentnosti, jer ponuđač nije ponudio ekvivalentno rješenje u odnosu na tehničku specifikaciju predmeta nabavke i isti je postupio u svemu u skladu sa tačkom 12 Tenderske dokumentacije. Dalje navodi da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica, za stavku 3 ponudio "Prenosni računar TIP 1 Dell Vostro 3530", odnosno ekvivalentno rješenje zahtjevima iz tehničke specifikacije, te da uz ponudu nije dostavio traženu dokumentaciju radi utvrđivanja ekvivalentnosti, ali da se njegova komisija postupajući u skladu sa odredbom člana 134 stav 4 ZJN, dana 08.12.2023.g. obratila ovom ponuđaču preko ESJN (sekcija „Komunikacija“) sa zahtjevom za dostavu dokaza - tehničku dokumentaciju, sa tehničkim detaljima na osnovu kojih bi se utvrdila ekvivalentnost, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 16.12.2023.g., dostavio datasheet od proizvođača opreme za ponuđeni model Prenosnog računara, uvidom u koji je nedvosmisleno utvrdila da posjeduje sve ponuđene bitne karakteristike predmeta nabavke i da se može smatrati ekvivalentom u odnosu na uređaj koji je tražen. Takođe, navodi da je neosnovan žalbeni navod da ponuđeni model Dell Latitude 7340 svojom specifikacijom ne ispunjava traženo budući da ne posjeduje USB 2.0 port, s obzirom da je port novije generacije USB 3.2., koji ponuđeni model računara posjeduje, kompatibilan sa uređajima koji koriste USB 2.0. standard, te da uređaji dizajnirani za USB 2.0. mogu bez problema raditi kada su priključeni na USB 3.2. port. Osim toga navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca „Mainframe“ d.o.o. Podgorica da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica kao ekvivalent ponudio zvučnik Genius SP-Q180 SI 50 2.0 Audio System kao i da se iz ponude ne može utvrditi šta je tačno isti ponudio, jer je prenesena oznaka za model zvučnika predviđenog pozicijom 39 tehničke specifikacije Logitech S 150 2.0 Audio System. Naime, navodi da se uvidom u dostavljeni datasheet od proizvođača opreme nesporno zaključuje da je ponuđeni model zvučnika Genius SPQI 80 2.0 Multimedia Loud Stereo USB Speaker, te da je, bez obzira što je navedena oznaka modela zvučnika iz tehničke specifikacije koji se ne odnosi na ponuđeni model, nesporno da je ponuđač ponudio zvučnik Genius SPQI 80 2.0 Multimedia Loud Stereo USB Speaker za koji je dostavio datasheet od proizvođača opreme i za koji je nesporno dokazano da se radi o ekvivalentu traženog modela iz tehničke specifikacije, čime je ovaj ponuđač sačinio svoju ponudu u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe smatra da je potpuno neutemeljen i žalbeni navod žalioca da robni znak i tip Logitech Zvučnici SI 50 2.0 Audio System koristi USB-A za napajanje i prenos zvuka, dok ponuđeni ekvivalent u ponudi ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica koristi USB-A za napajanje, a konektor 3,5 mm za prenos zvuka, iz razloga što naručilac tačkom 39 tehničke specifikacije nije predvidio tehnologiju napajanja i prenosa zvuka za ponuđene zvučnike, već, s obzirom da zbog specifičnosti same komponente računara kakav je zvučnik nije mogao

precizno i razumljivo opisati predmet nabavke u skladu sa članom 87 stav 4 ZJN, te je naveo elemente robni znak i tip, koji su praćeni riječima "ili ekvivalentno". U konačnom, predlaže da se žalba žalioaca "Mainframe" d.o.o. Podgorica odbije kao neosnovana.

U postupku ispitivanja žalbi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se obje žalbe odnose na istu odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0903-3/2024.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbu "Mainframe" d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca "G Tech" d.o.o. Podgorica da je naručilac pogrešno ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer je za stavku 4 ponuđen procesor novije generacije koji ne odgovara, iako je procesor koji je on ponudio znatno bolji od traženog procesora po svim parametrima upotrebe, a nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevana minimalna frekvencija na koju se poziva naručilac, već je samo naveden naziv procesora ili ekvivalent. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 41 stavku, te za stavku 4 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio "Prenosni računar TIP 2", te u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog predvidio: "Dell Latitude 7420 ili računar ekvivalentnih karakteristika: - Procesor: Intel Core I5 1135G7 ili 1145G7."

Ponudač "G Tech" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 4 u dijelu "Odgovor" naveo da nudi sljedeće: "HP ProBook 440 14 inch G10 Procesor: Intel Core I5 1335U."

Takođe, ovaj ponudač je u prilogu svoje ponude dostavio datasheet za ponuđeni HP ProBook 440 14 inch G10 u kojem su na stranici 3 navedene tehničke specifikacije ponuđenog računara, te pod stavkom "Available Processors" navedeno između ostalog: "Intel® Core™ i5-1335U (0.9 GHz E-core base frequency, 1.3 GHz P-core base frequency, up to 3.4 GHz E-core Max Turbo frequency, up to 4.6 GHz P-core Max Turbo frequency, 12 MB L3 cache, 2 P-cores and 8 E-core, 12 threads)."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioaca "G Tech" d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, upoređivanjem zahtjeva i uslova iz tehničke specifikacije, sa finansijskim dijelom ponude ponudača "G Tech" d.o.o. Podgorica, utvrdila: U finansijskom dijelu dostavljene ponude

za stavku 3 Prenosni računar TIP 1 u dijelu odgovor ovaj ponuđač navodi na nudi "HP Probook 450 G9 i5-1235U RTK USBC 450", takođe navodi i karakteristike ponuđenog prenosnog računara izostavljajući zahtijevanu karakteristiku 1 SD 3.0 card slot. Kako je za ovu stavku predmeta nabavke ovaj ponuđač ponudio ekvivalentan proizvod u odnosu na traženi to je u svojoj ponudi dostavio i Data sheet za ponuđeni prenosni računar, kao dokaz ekvivalentnosti ponuđenog računara sa zahtijevanim. Komisija je izvršila uvid u dostavljeni Data sheet i tom prilikom utvrdila da ponuđeni računar ne posjeduje 1 SD 3.0 card slot, a što je između ostalih bio jedan od zahtjeva za navedenu stavku predmeta nabavke. U finansijskom dijelu dostavljene ponude, za stavku 4 Prenosni računar TIP 2 u dijelu odgovor navodi da nudi "HP ProBook 440 14 inch G10 Procesor: Intel Core I5 1335U". Kako je za ovu stavku predmeta nabavke ovaj ponuđač ponudio ekvivalentan proizvod u odnosu na traženi to je u svojoj ponudi dostavio i Data sheet za ponuđeni prenosni računar kao dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog računara sa zahtijevanim. Komisija je izvršila uvid u dostavljeni Data sheet i tom prilikom utvrdila da ponuđeni računar sa ponuđenim procesorom Intel Core I5 1335U" posjeduje bazni tak (frekvencija) manji od tražene. Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom za navedenu stavku, između ostalog zahtijevan je "Procesor: Intel Core I5 1135G7 ii 1145G7" čiji je bazni tak-frekvencija 2,4 GHz, a bazni tak-frekvencija ponuđenog procesora Intel Core I5 1335U je 1.3GHz. Na osnovu gore navedenog Komisija je utvrdila da u finansijskom dijelu ponude ponuđača "G Tech" d.o.o. Podgorica, za stavku 3 i stavku 4 predmeta nabavke nisu ponuđene karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, koje su u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama. Naime, imenovani ponuđač je, u finansijskom dijelu svoje ponude u koloni "Odgovor" za odnosne stavke naveo da nudi ekvivalentne proizvode u odnosu na one koji su traženi predmetnom tenderskom dokumentacijom, pa je u skladu sa predviđenim načinom utvrđivanja ekvivalentnosti, u svojoj ponudi, dostavio Data sheet-ove proizvođača opreme iz kojih se jasno utvrđuje da ponuđeni proizvodi nisu ekvivalentni zahtijevanim i to u dijelu koji je detaljno opisan u gore navedenom tekstu. Komisija je razmotrila mogućnost predviđenu članom 134 stav 4 Zakon da otklanjanje ovog nedostatka ponude izvrši dopunom ponude, ali pri ovakvom stanju stvari takva radnja nije moguća iz razloga što je ponuđač "G Tech" d.o.o. Podgorica za stavku 3 predmeta nabavke naveo koji ekvivalentan proizvod nudi sa jasno navedenom oznakom, a u svojoj ponudi dostavio Data Sheet proizvoda koji nudi iz kojeg se jasno uočava da ponuđeni proizvod ne posjeduje karakteristiku koju je Naručilac zahtijevao tj. ne posjeduje 1 SD 3.0 card slot, kao ni mogućnost nadogradnje istog. Nadalje za stavku 4 predmeta nabavke ovaj ponuđač je u svojoj ponudi naveo da nudi proizvod koji je ekvivalentan traženom i takođe dostavio Datasheet ponuđenog proizvoda iz kojeg se jasno uočava da je bazni tak-frekvencija ponuđenog procesora Intel Core I5 1335U 1.3 GHz, što je manji bazni tak-frekvencija od onog zahtijevanog predmetnom tenderskom dokumentacijom... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuda ponuđača "G Tech" d.o.o. Podgorica neispravna, shodno članu 133 tačka 2."

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca "G Tech" d.o.o. Podgorica. Ovo iz razloga što je naručilac u konkretnom pod stavkom 4 zahtijevao procesor Intel

Core I5 1135G7 ili 1145G7, a žalilac naveo da nudi procesor Intel Core I5 1335U, te kao dokaz u prilogu svoje ponude dostavio data sheet iz kog je utvrđeno da isti ne predstavlja ekvivalent zahtijevanim procesorima Intel Core I5 1135G7 i 1145G7, odnosno da ne posjeduje istu ili eventualno bolju karakteristiku od karakteristike koju posjeduju zahtijevani procesori, a ovo posebno pri činjenici što žalilac nije ni osporio drugi razlog, zbog kojeg je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu. Osim navedenog, žalilac "G Tech" d.o.o. Podgorica je bio dužan da shodno odredbi člana 87 stav 6 ZJN dostavi dokaz o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) kojim bi dokazao da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom, odnosno dokaz iz kojeg se može utvrditi da ponuđeni procesor posjeduje iste ili eventualno bolje karakteristike od karakteristika koje posjeduju zahtijevani procesori, što isti nije učinio, te je naručilac pravilno postupio kada je ponudu ovog ponuđača u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu. Takođe, žalilac je bio dužan da shodno odredbi člana 194 stav 1 ZJN dokaže postojanje činjenica na kojima temelji žalbeni navod da je ponuđeni procesor Intel Core I5 1335U bolji od zahtijevanih procesora Intel Core I5 1135G7 ili 1145G7, a što isti nije učinio.

Nesnovan je žalbeni navod žalioaca "G Tech" d.o.o. Podgorica da je nejasno kako je naručilac utvrdio da ponuđeni predmet nabavke za stavke 1, 2, 3, 4 i 15 koji je ponudio ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica posjeduje tražene karakteristike. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji pod stavkom 1 "Desktop računar TIP 1", u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog naveo: "Računar „DELL OPTIPLEX 3000" ili računar ekvivalentnih karakteristika: ...Slotovi: 1 x Full Height PCIe x16, 3 x Full Height PCIe x1, 1 x M.2 za SSD (22x80mm ili 22x30mm)", za stavku 2 "Desktop računar TIP 2", naveo: "Dell precision 3460 ili računar ekvivalentnih karakteristika:...Priključci na zadnjem panelu: 1x RJ-45, 2xUSB 2.0, 3xUSB3.2Gen1, 1xUSB 3.2Gen2; Priključci na prednjem panelu: 1xUSB 3.2, 2xUSB 2.0, 1xUSB 3.2 tip C", za stavku 3 "Prenosni računar TIP 1" naveo: "Dell Vostro 3510 ili računar ekvivalentnih karakteristika: ...Ekran: 15 inča FHD 1920x1080 60Hz Non-Touch AG WVA - LED-Backlit Narrow Border.", za stavku 4 "Prenosni računar TIP 2" naveo: "Dell Latitude 7420 ili računar ekvivalentnih karakteristika:...Integrirani portovi: 1 USB 3.2 port, 1 USB 2.0, RJ-45, HDMI, 2 USB Type-C." i za stavku 15 "Monitor" naveo: "Model monitora Dell E2223 ili monitor ekvivalentnih karakteristika...Povezivanje: minimalno 1xVGA, 1xHDMI 1.4, HDMI HDCP."

Ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu "odgovor", za stavku 1 "Desktop računar TIP 1" naveo: "Desktop računar TIP 1 Računar DELL OPTIPLEX 3000 ... Slotovi: 1 x Full Height PCIe x16, 3 x Full Height PCIe x1, 1 x M.2 za SSD (22x80mm ili 22x30mm)", za stavku 2 "Desktop računar TIP 2" naveo: "Desktop računar TIP 2 Dell precision 3460: ... Priključci na zadnjem panelu: 1x RJ-45, 2xUSB 2.0, 3xUSB3.2Gen1, 1xUSB 3.2Gen2; Priključci na prednjem panelu: 1xUSB 3.2, 2xUSB 2.0, 1xUSB 3.2 tip C...", za stavku 3 "Prenosni računar TIP 1" naveo: "Prenosni računar TIP 1 Dell Vostro 3510: ... Ekran: 15 inča FHD 1920x1080 60Hz Non-Touch AG WVA ...", za stavku 4 naveo: "Prenosni računar TIP

2 Dell Latitude 7420 : ... - Integrisani portovi: 1 USB 3.2 port, 1 USB 2.0, RJ-45, HDMI, 2 USB Type-C...", za stavku 15 naveo: "Monitor Model monitora Dell E2223HN karakteristika:... Povezivanje: 1xVGA, 1xHDMI 1.4, HDMI HDCP..."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ppuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je upoređivanjem zahtjeva i uslova iz tehničke specifikacije sa finansijskim dijelom ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, utvrdila da su u finansijskom dijelu ponude ponudene stavke predmeta nabavke sa karakteristikama ponudnog predmeta nabavke, koje su u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, iskazane cijene po jedinici mjere i ukupno ponudena cijena u eurima, na način predviđen obrascem "Finansijski dio ponude"... Po izvršenoj ocjeni ispravnosti ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuda ovog ponuđača ispravna, shodno članu 132 Zakona, kojim je propisano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona."

Dakle, imajući u vidu da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 1, 2, 3, 4 i 15 ponudio zahtijevani tip desktop i prenosnog računara, kao i model monitora koji je zahtijevan tehničkom specifikacijom, te da je naveo bitne karakteristike predmeta nabavke koje su u potpunosti u skladu sa karakteristikama zahtijevanim tehničkom specifikacijom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu. Osim toga, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 tenderske dokumentacije.

Osnovani su žalbeni navodi žalilaca da Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS za Desktop računar TIP 1, koji je ponudio ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica nije u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom, jer nije IPS (in-plane switching) već VA, odnosno isti ne zadovoljava uslove u pogledu ekvivalentnosti, s obzirom da se radi o različitim tehnologijama. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 13 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za stavku 1 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio "Desktop računar TIP 1", te u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog predvidio: "Računar „DELL OPTIPLEX 3000" ili računar ekvivalentnih karakteristika: ... Monitor od istog proizvođača kao računar 1920x1080 IPS 16:9 21.5" VGA/HDMI/DisplayPort..."

Takođe, naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, kao drugi uslov, predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Naručilac je, u skladu sa članom 88 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke konkretizovao robin znak, tip ili proizvođača uz praćenje riječi "ili ekvivalentno", jer nije mogao precizno i razumljivo da opiše predmet nabavke. Za stavke u specifikaciji kod kojih su navedeni robin znak, tip ili proizvođač, ukoliko se ponudi proizvod koji je ekvivalentan traženom, potrebno je precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robin znak, tip ili proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima (specifikacijama) iz kojih se mogu utvrditi minimalno karakteristike iz kolone bitne karakteristike predmeta nabavke. Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima (specifikacijama): datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđene opreme."

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu "opis" naveo "Desktop računar TIP 1", te u dijelu "odgovor", između ostalog naveo: "Desktop računar TIP 1 Desktop računar TIP 1 Računar DELL OPTIPLEX 7010 Brand name računar ... Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) je od istog proizvođača kao računar 1920x1080 IPS 16:9 21.5" VGA/HDMI/DisplayPort..."

Naručilac se dana 08.12.2023.g. putem odjeljka "Komunikacija u postupku" obratio ponuđaču "Interactive" d.o.o. Podgorica sa zahtjevom u kojem je navedeno sljedeće: "Prilikom pregleda vaše ponude dostavljene u postupku javne nabavke informatičke opreme Komisija za sprovođenje postupka nabavke je utvrdila da ste: Za stavku 1 gdje je tenderskom dokumentacijom, između ostalog traženo „Monitor od istog proizvođača kao računar 1920x1080 IPS 16:9 21.5" VGA/HDMI/DisplayPort" u dostavljenoj ponudi naveli ste da nudite "Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) je od istog proizvođača kao računar 1920x1080 IPS 16:9 21.5" VGA/HDMI/DisplayPort". Monitor navedene oznake nije IPS kao što je traženo tenderskom dokumentacijom već VA. Kako u tenderskoj dokumentaciji nije dostavljen datasheet za monitor koji ste ponudili, to vas ovim putem obavještavam da imate mogućnost dostavljanja dokaza kojim potvrđujete da je ponuđeni monitor IPS, i to u roku od 8 dana od dana dobijanja ovog obavještenje, navedeno u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama. Za stavku 3 Prenosni računar TIP 1 – tenderskom dokumentacijom tražen model Dell Vostro 3510 ili računar ekvivalentnih karakteristika, u dostavljenoj ponudi naveli ste da nudite model Dell Vostro 3530, ali u ponudi niste dostavili tehničku dokumentaciju, sa tehničkim detaljima na osnovu kojih bi se utvrdila ekvivalentnost, pa vas ovim putem obavještavamo da imate mogućnost dostavljanja

dokaza kojim će se dokazati ekvivalentnost ponuđenog računara sa traženim i to u roku od 8 dana od dana dobijanja ovog obavještenje, a sve u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama."

Povodom predmetnog zahtjeva, ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je dostavio odgovor u kojem je navedeno sljedeće: "U prilogu dostavljamo tehnička dokumenta vezana za stavku 1 i za stavku 3. Za stavku broj 1 Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) kako smatramo da smo ponudili bolji panel i da na taj način ne biste bili uskraćeni jer VA paneli postižu mnogo veći kontrast od IPS panela njihova glavna prednost je što proizvode dublje crne i više detalja u sjenkama, tako da je manji gubitak informacija nego kod IPS panela. Za stavku broj 3 Dostavljamo brošuru gdje dokazujemo ekvivalentnost", te u prilogu dostavio data sheet za dell monitor E2222HS u kojem je na stranici 3 navedeno: "Panel Type: VA (Vertical Alignment)"

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, upoređivanjem zahtjeva i uslova iz tehničke specifikacije sa finansijskim dijelom ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica utvrdila da su u finansijskom dijelu ponude ponuđene stavke predmeta nabavke sa karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke, koje su u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, iskazane cijene po jedinici mjere i ukupno ponuđena cijena u eurima na način predviđen obrascem "Finansijski dio ponude". Naime, Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u finansijskom dijelu iste, naveo da nudi ekvivalentne proizvode i za većinu njih dostavio Data sheet-ove kao dokaze ekvivalentnosti ponuđenog sa zahtijevanim, dok za stavku 3 - Prenosni računar TIP Dell Vostro 3530 nije dostavio zahtijevane dokaze o ekvivalentnosti, a za stavku 1 gdje je tenderskom dokumentacijom, između ostalog traženo "monitor od istog proizvođača kao računar 1920x1080 IPS 16:9 21.5" VGA/HDMI/DisplayPort" u dostavljenoj ponudi naveo da nudi "Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) je od istog proizvođača kao računar 1920x1080 IPS 16:9 21.5" VGA/HDMI/DisplayPort", bez dostavljenog dokaza o ekvivalentnosti za ponuđeni model monitora. Zbog svega navedenog, dana 08.12.2023. godine, Komisija je u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama od navedenog ponuđača zahtijevala dostavljanje i dopunu postojećih dokaza. Dana 16.12.2023. godine ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica, putem komunikacije u ESJN, u predmetnom postupku dostavlja Data sheet za ponuđeni model Dell Vostro 3530. Komisija je izvršila uvid u dostavljeni dokaz i konstatovala da je ponuđeni model Dell Vostro 3530 ekvivalentan modelu Dell Vostro 3510 koji model je zahtijevan na stavci 3 predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, ponuđač je dostavio i Data sheet za ponuđeni monitor Dell 22 Monitor - E2222HS. Komisija je izvršila uvid u dostavljeni dokaz koji se odnosi na ponuđeni monitor Dell 22 Monitor - E2222HS i utvrdila da je ponuđeni model monitora istog proizvođača kao i ponuđeni računar, te da isti ispunjava zahtijevane karakteristike. U konkretnom slučaju ponuđač je ponudio monitor E2222HS sa VA tehnologijom kod računara DELL OPTIPLEX 7010 koji obezbjeđuje iste ili bolje karakteristike u odnosu na monitor sa IPS tehnologijom kod DELL OPTIPLEX 3000 računara. Navedeno iz razloga što monitor Dell 22

Monitor - E2222HS - 54.5 cm (21.5") (210-AZKV) posjeduje bolji panel, a VA paneli postižu veći kontrast od IPS panela i njihova glavna prednost je što proizvode dublje crne i više detalja u sjenkama, tako da dolazi do manjeg gubitka informacija nego kod IPS panela. Dodatno, VA paneli posjeduju živopisnije boje i bolje performanse u smislu reprodukcije boja, što pruža adekvatnu jasnoću slike. Dakle, iako nije identičan po tehnologiji, model monitora E2222HS sa VA tehnologijom u DELL OPTIPLEX 7010 računaru zadovoljava ili čak unapređuje vizuelno iskustvo korisnika u odnosu na monitor s IPS panelom u računaru DELL OPTIPLEX 3000, po pitanju kontrasta, boja i jasnoće slike, što ga čini ekvivalentnom opcijom za korisnike koji žele kvalitetan ekran bez potrebe za IPS tehnologijom, a posebno uzevši u obzir potrebe korisnika u Ministarstvu odbrane i Vojsci Crne Gore u pogledu kvaliteta slike, vidljivosti i radnih performansi. U kontekstu iznijetog, a uzimajući u obzir odredbe člana 87 stav 6 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom, Komisija je zauzela stav da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica ispravna u navedenom dijelu imajući u vidu ukupne karakteristike i performanse."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 "Desktop računar TIP 1" iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio Računar DELL OPTIPLEX 7010, te u bitnim karakteristikama naveo da nudi "Monitor Dell 22 Monitor - E2222HS - 54.5cm (21.5") (210-AZKV) je od istog proizvođača kao računar 1920x1080 IPS 16:9 21.5" VGA/HDMI/DisplayPort", dok je na zahtjev naručioca dostavio data sheet ponuđenog monitora Dell 22 E2222HS iz kojeg je utvrđeno da isti posjeduje VA tip panela. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio svoju ponudu u naznačenom dijelu, iz razloga što je naveo da ponuđeni tip monitora Dell 22 E2222HS posjeduje zahtijevanu karakteristiku u pogledu tipa panela IPS, iako dostavljenim data sheet-om nije potvrdio da istu posjeduje. Pored navedenog, kako je odredbom člana 120 stav 13 ZJN, između ostalog, propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u finansijskom dijelu, to ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica dostavljenim pojašnjenjem ponude u kojem je naveo da je ponudio bolji panel, jer VA paneli postižu mnogo veći kontrast od IPS panela i da je manji gubitak informacija nego kod IPS panela, ne može nadomjestiti nedostatak u ponudi za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da je naveo da ponuđeni model monitora posjeduje IPS, a dostavljenim data sheet-om nije potvrdio ponuđenu bitnu karakteristiku. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu, u naznačenom dijelu.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica iz člana 133 tačka 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da su žalbe djelimično usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 1.066,12 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca "Mainframe" d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan i zahtjev žalioca "G Tech" d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o

naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Jelena Peković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.