



CRNA GORA

Ministarstvo odbrane

Broj: 0704-426/23-5750/31

ESJN: 49780

Podgorica, 28.02.2024. godine

Ministarstvo odbrane Crne Gore, postupajući po žalbi ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 23.02.2024. godine, izjavljenoj putem ESJN-a, protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude, broj 0704-426/23-5750/29 od 14.02.2024. godine, donijete u otvorenom postupku javne nabavke informatičke opreme i u skladu sa članom 189 stav 12 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23), Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki dostavlja

ODGOVOR NA ŽALBU

U otvorenom postupku javne nabavke Ministarstva odbrane (u daljem tekstu: Naručilac) za nabavku informatičke opreme, po Tenderskoj dokumentaciji, broj 0704-426/23-5750/4 od 26.07.2023. godine (ESJN: 49780) i pripadajućim izmjenama broj 0704-426/23-5750/5 od 31.07.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/6 od 07.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/7 od 16.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/8 od 22.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/9 od 24.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/12 od 30.08.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/14 od 04.09.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/15 od 13.09.2023. godine, broj 0704-426/23-5750/17 od 18.09.2023. godine i broj 0704-426/23-5750/18 od 03.10.2023. godine, a postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP.0903-3/2024 od 02.02.2024. godine, Naručilac je dana 14.02.2024. godine donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj 0704-426/23-5750/29, kojom je, kao najpovoljniju vrednovao i rangirao ponudu ponuđača „Mainframe“ d.o.o. Podgorica, dok su ponude ponuđača „G Tech“ d.o.o. Podgorica i „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenjene kao neispravne.

Ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica (u daljem tekstu: Žalilac) je blagovremeno, dana 23.02.2024. godine, putem ESJN-a, preko svog punomoćnika, advokata Katarine Ivanović, izjavio žalbu protiv naprijed navedene Odluke o izboru najpovoljnije i to zbog, po ocjeni ovog privrednog subjekta, povreda Zakona o javnim nabavkama („Sl. list Crne Gore“, br. 74/19), Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki („Sl. list Crne Gore“, br. 14/21), Pravilnika o metodologiji i načinu vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki („Sl. list Crne Gore“, br. 74/20), kao i zbog bitnih povreda upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešene primjene materijalnog prava. Predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude, broj 0704-

426/23-5750/29 od 14.02.2024. godine, predmet vrati prvostepenom oraganu na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi isti donio novu, na Zakonu utemeljenu odluku kojom bi ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica bila izabrana kao najpovoljnija, kao i da Državna komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na ime troškova postupka za sastav ove žalbe odredi iznos shodno Advokatskoj tarifi, kao i da odredi vraćanje troškova ovom ponuđaču na ime uplaćene takse za žalbu i da odredi plaćanje drugih troškova koji eventualno nastanu.

Žalilac u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnije ponude ističe da, pobijana Odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, a da je iz obrazloženja pobijane Odluke nejasno i da se ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je Naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ispravna i prvorangirana, a što je uslovilo pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Naime, Žalilac ističe da u ponudi ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica postoji nadostatak na način da ponuda nije pripremljena u skladu sa uslovima postavljenim u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te da je riječ o razlikama u sadržini ponude prvorangiranog ponuđača i zahtjevima postavljenim u tehničkim karakteristikama i specifikacijama. Žalilac navodi da je tenderski zahtjev bio da kvalitet robe mora u svemu zadovoljiti tehničke i funkcionalne karakteristike koje je izabrani ponuđač naveo u prihvaćenoj ponudi (kolone Opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke), a da su u ponudi ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ponuđeni proizvodi koji imaju tehničke i funkcionalne nedostatke, te da se navedeno odnosi na značajan broj stavki.

Žalilac u Žalbi navodi bitne karakteristike predmeta nabavke, za stavku 1, stavku 4, stavku 5, stavku 6, stavku 7, stavku 8, stavku 15 i stavku 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, kao i bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke za navedene stavke iz ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, te za svaku od gore pomenutih stavki navodi, da se uvidom u brošure na zvaničnim sajtovima proizvođača može zaključiti da ponuđeno u ponudi ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ima odstupanja u odnosu na zahtjevano. Žalilac u žalbi navodi linkove zvaničnih sajtova, na koje se poziva, kao i karakteristike na koje se, kako tvrdi, odnose odstupanja.

Nadalje, u dostavljenoj žalbi Žalilac navodi da se pored tehničkih odstupanja u pogledu karakteristika, uvidom u ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica zaključuje da ovaj ponuđač nije dostavio nijednu brošuru, pa je kako Žalilac navodi nejasno kako je Naručilac odradio vrednovanje i ocijenio kao ispravnu ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, s obzirom da je Tenderskom dokumentacijom zahtijevano: "Ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima (specifikacijama) iz kojih se mogu utvrditi minimalno karakteristike iz kolone bitne karakteristike predmeta nabavke. Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima (specifikacijama): datasheet od

proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđene opreme.”

Na kraju Žalilac ističe da je nejasno kako je Naručilac u pobijanoj Odluci mogao da navede da je ponuda ponuđača “Mainframe” ispravna i najpovoljnija pored svega navedenog, te citira odredbe člana 132 i 133 Zakona o javnim nabavkama na sljedeći način: „Ukazujemo da je u članu 132 Zakona o javnim nabavkama propisano sljedeće : „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona.“ Dalje, u članu 133 Zakona o javnim nabavkama, propisano je: Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) uz koju nije dostavljena izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona; 3) uz koju nije dostavljena garancija ponude ili je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom ili je neispravna; 4) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 5) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; Katalog propisa 2020 Pravni ekspert doo, Podgorica 42 6) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 7) u kojoj postoji računaska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računaska greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona“, pa ukazuje da je u skladu sa navedenim ponuda ponuđača “Mainframe” d.o.o. Podgorica neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 i tačka 4 Zakona o javnim nabavkama. Nadalje, Žalilac tvrdi da je Naručilac donoseći pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude postupio suprotno članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku i daje pojašnjenje navedenog.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke razmotrila je sve gore navedene žalbene navode Žalioca „Interactive“ d.o.o. Podgorica i zauzela stav da su isti u potpunosti neosnovani, iz razloga koje obrazlaže u daljem tekstu.

U odnosu na žalbene navode Žalioca, a koji se odnose na tvrdnju istog da postoji razlika između sadržine ponude ponuđača “Mainframe” d.o.o. Podgorica i zahtjeva postavljenih u tehničkim karakteristikama i specifikacijama, Komisija konstatuje neosnovanost datih žalbenih navoda. Naime, kako je članom 120 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23) propisano da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te kako je Naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača “Mainframe” d.o.o. Podgorica utvrdio da je ista ispravna shodno članu 132 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: “Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona.”, odnosno utvrdio da je ista sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu Zakonom o javnim nabavkama, da je data u skladu sa tehničkom specifikacijom, a da su zahtjevi za predmet nabavke u potpunosti jasni, pa nije bilo potrebe za pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog Zakona, da visina ponuđene cijene ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, da ponuđena cijena nije nerealna kao i da u istoj ne postoji računaska greška, odnosno da ne sadrži neispravnosti iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama, to su žalbeni navodi Žalioca u potpunosti neosnovani. Imajući u vidu žalbene

navode Žalioca, u dijelu žalbe gdje se navode bitne karakteristike predmeta nabavke za stavke 1, 4, 5, 6, 7, 8, 15 i 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, kao i odgovor (bitne karakteristike) iz Finansijskog dijela ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, iz kojih se zaključuje da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u potpunosti odgovorio na sve zahtjeve Naručioca po pitanju bitnih karakteristika ponuđenog predmeta nabavke za stavke 1, 4, 5, 6, 7, 8, 15 i 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, nejasno je na osnovu je čega Žalilac utvrdio da postoji razlika između sadržine ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica i zahtjeva postavljenih u tehničkim karakteristikama i specifikacijama. U prilog navedenom ide i činjenica da je Naručilac predmetnu odluku donio postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP.0903-3/2024 od 02.02.2024. godine, koje je donijeto u postupku po žalbama ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica i "G tech" d.o.o. Podgorica, gdje su neki od žalbenih navoda bili identični predmetnim žalbenim navodima, odnosno odnosili su se na stavke 1, 2, 3, 4 i 15 iz ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, a gdje je Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki odlučila da je Naručilac, kod ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno prava kada je ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u ovom dijelu.

Nadalje, nejasno je zbog čega Žalilac u predmetnoj žalbi citira zahtjeve Naručioca, koji se odnose na zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, konkretno navodi dio koji odnosi na garanciju kvaliteta i to: "Kvalitet robe mora u svemu zadovoljavati tehničke i funkcionalne karakteristike koje je izabrani ponuđač naveo u prihvaćenoj ponudi (kolone Opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke).", kada je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u potpunosti odgovorio na zahtjeve Naručioca, a koji se odnose na garanciju kvaliteta, iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te da će isti biti dio eventualno zaključenog ugovora o javnoj nabavci, a da će se eventualno izvršenje ugovora izvršavati u svemu u skladu sa odredbama ugovora, koje u krajnjem proističu iz Tenderske dokumentacije i Ponude izabranog ponuđača.

U odnosu na žalbeni navod Žalioca, da u ponudi ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica nije dostavljena nijedna brošura, Komisija konstatuje neosnovanost ovog navoda iz razloga što, predmetnom tenderskom dokumentacijom, od ponuđača nije zahtijevana obaveza dostavljanja brošura, osim u slučaju kada se ponuđeni modeli proizvoda razlikuju od tehničkom specifikacijom zahtijevanih modela, a što je zahtijevano kroz način utvrđivanja ekvivalentnosti, gdje je od ponuđača zahtijevano dostavljanje tehničke dokumentaciju sa tehničkim detaljima (specifikacijama) iz kojih se mogu utvrditi minimalno karakteristike iz kolone bitne karakteristike predmeta nabavke, ukoliko nude proizvode koji su ekvivalentni proizvodima zahtijevanim kroz tehničku specifikaciju predmeta nabavke. Kako je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica, za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, ponudio proizvode u skladu sa onim traženim tehničkom specifikacijom, odnosno ponudio sve modele zahtijevane predmetnom tehničkom specifikacijom, a ne ekvivalente istih, to isti nije imao obavezu dostavljanja brošura.

U odnosu na tvrdinju Žalioca da je Naručilac donoseći pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude postupio suprotno članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, a čija primjena je kako Žalilac navodi nesporna uzimajući u obzir odredbe člana 27 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, Komisija konstatuje neosnovanost navedenog s obzirom na odredbu stava 5 člana 27 Zakona o javnim nabavkama koji isključuje primjenu upravnog postupka na dio postupka javne nabavke do ostvarivanja zaštite prava.

Takođe, Komisija uočava da se u predmetnoj žalbi Žalilac poziva na Zakon o javnim nabavkama („Sl. list Crne Gore“, br. 74/19), da Žalilac prilikom citiranja odredbi člana 133 Zakona o javnim nabavkama citira odredbe Zakona koji nije na snazi odnosno koji je u značajnoj mjeri pretrpio izmjene, a u skladu sa čijim odredbama nije sproveden predmetni postupak nabavke i nije donijeta Odluka o izboru na koju je izjavljena predmetna žalba. Navedeno iz razloga što je predmetni postupak sproveden u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23) i podzakonskim aktima donijetim na osnovu ovog zakona.

Iz svega navedenog da se zaključiti da je primjenom odredaba Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23) i podzakonskih akata donijetih na osnovu ovog zakona, a postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postucima javnih nabavki, broj UP. 0903-3/2024 od 02.02.2024. godine, Naručilac sasvim pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari i u svemu je donio zakonitu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0704-426/23-5750/29 od 14.02.2024. godine, te žalbu žalioca „Interactive“ d.o.o. Podgorica treba odbiti kao neosnovanu na temelju člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona.

**Komisija za sprovođenje
postupka javne nabavke**

- 1) Jasna Jovanović, s.r.
- 2) por Sanja Kankaraš, s.r.
- 3) Natalija Cvetković, s.r.

Saglasna
Načelnica Direkcije za nabavke i ugovaranje
Slađana Miletić, s.r.

Dostavljeno:

- prikačiti Odgovor na žalbe na ESJN za Komisiju za zaštitu prava,
- dostaviti u a/a.