



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-57/2024

ESJN: 66147

Podgorica, 29.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "AG UNS Arhitektonsko građevinski institut doo" d.o.o. Novi Sad od 14.03.2024.g. izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 745 od 31.01.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke i izmjena tenderske dokumentacije broj 1559 od 19.02.2024.g., broj 2186 od 01.03.2024.g. i broj 2255 od 04.03.2024.g., na sjednici održanoj dana 29.03.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "AG UNS Arhitektonsko građevinski institut doo" d.o.o. Novi Sad od 14.03.2024.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 745 od 31.01.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke i izmjena tenderske dokumentacije broj 1559 od 19.02.2024.g., broj 2186 od 01.03.2024.g. i broj 2255 od 04.03.2024.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

"Monteput" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, dana 31.01.2024.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 745 za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Idejnog projekta autoputa Bar-Boljare, dionica: Andrijevice-Berane-Boljare, zatim dana 19.02.2024.g. objavio izmjenu broj 1559, te dana 01.03.2024.g. izmjenu broj 2186 ove tenderske dokumentacije i dana 04.03.2024.g. izmjenu broj 2255.

"AG UNS Arhitektonsko građevinski institut doo" d.o.o. Novi Sad je dana 14.03.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije iz razloga jer naručilac nije propisao obavezne uslove u skladu sa zakonom. Naime, ističe da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom označenom kao "Uslovi za obavljanje djelatnosti" propisao sljedeće: "Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za

obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa) u skladu sa zakonom: Licenca projektanta i izvođača radova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023); Licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti - osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018), - Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od 10.06.2011)", iako je bio dužan da u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima i Pravilnikom o sadržaju geološkog projekta zahtijeva i Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: hidrogeološka istraživanja i geofizička istraživanja. Napominje da je u sklopu Projekta detaljnih geotehničkih istraživanja terena za potrebe izgradnje auto puta Bar-Boljare, dionica Andrijevice-Berane-Boljare, L - 50,0 km za nivo Idejnog Projekta, u poglavlju 7.4.1 predviđeno Izvođenje opita trasiranja, te da se u istom poglavlju navodi: Opit trasiranja predstavlja važnu metodu hidrogeoloških istraživanja u karstnim terenima, pa smatra da je naručilac bio dužan da zahtijeva i licencu za hidrogeološka istraživanja u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Sl. list RCG" br. 28/93, 27/94, 42/94, 26/07 i "Sl. list CG". br. 28/11) i Pravilnikom o sadržaju geološkog projekta. Takođe, ističe da je u sklopu Projekta detaljnih geotehničkih istraživanja terena za potrebe izgradnje auto puta Bar-Boljare, dionica Andrijevice-Berane-Boljare, L - 50,0 km, za nivo Idejnog Projekta, predviđeno u poglavlju 7.6 Geofizička ispitivanja, na osnovu čega je naručilac bio dužan da zahtijeva i licencu za geofizička istraživanja u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima i Pravilnikom o sadržaju geološkog projekta. Dalje navodi da izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije od 01.03.2023.g., naručilac nije usaglasio projektni zadatak sa uslovima iz tenderske dokumentacije jer je u projektnom zadatku u dijelu "GT PROJEKAT" pod tačkom 4 "VRSTA I KVALITET RASPOLOŽIVE DOKUMENTACIJE" jasno navedeno: "Izvršilac će imati uvid u Idejno rješenje auto puta, dionica Andrijevice-Berane-Boljare, uključujući i raspoložive geodetske i geotehničke podloge razmjere 1:5000. Ostalu geološku, geotehničku i hidrogeološku dokumentaciju za izradu Projekta detaljnih geotehničkih istraživanja terena na nivou Idejnog projekta Izvršilac treba da pribavi, te da ocijeni njen kvalitet i procijeni relevantnost iste", te da je u dijelu projektnog zadatka III "PRATEĆI ELABORATI NA NIVOU IDEJNOG PROJEKTA", pod tačkom 1.2 "PREDMET I CILJ ISTRAŽIVANJA" u stavu 3 jasno navedeno da istraživanja imaju za cilj da obezbijede relevantne podatke za izbor najpovoljnijeg

položaja trase autoputa sa aspekta geotehničkih uslova, kao i hidrogeoloških uslova izgradnje puta i da je na osnovu ovoga jasno da će izvršilac posla morati da ima licencu za hidrogeološka istraživanja zbog čega je naručilac bio dužan da usaglasi tendersku dokumentaciju i zahtijeva od ponuđača navedene licence. Takođe, ističe da je naručilac izmjenom tenderske dokumentacije broj 3 od dana 04.03.2024. godine, doveo ponuđače u nepovoljan položaj, jer je izmijenio tendersku dokumentaciju u dijelu 7 Metodologija vrednovanja ponuda, kao i u dijelu kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude, a koji se odnose na iskustvo ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta na način što je umjesto iskustva na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice mosta čiji raspon nije manji od 30 m propisao iskustvo na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice mosta čija dužina nije manja od 30 m. Smatra da na ovaj način, a ne produžavajući rok dostavljanja ponuda u skladu sa izmjenom bitnih uslova i kriterijuma za dostavljanje ponuda, naručilac dovodi u nepovoljan položaj ponuđače, a posebno imajući u vidu da se iskustvo dokazuje potvrdama izdatim od strane Investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, a koje ponuđači moraju ponovo zahtijevati od strane Investitora odnosno korisnika, što od dana objave do dana otvaranja ponuda automatski predstavlja izuzetno kratak vremenski rok jer se mora imati u vidu da su investitori odnosno korisnici pretežno državni organi ili strane kompanije koje imaju posebne procedure izdavanja potvrda sa rokovima dužim od 2 dana od dana predaje zahtjeva. Ističe da je nesporno da je naručilac ovom izmjenom doveo u nepovoljan položaj ponuđače koji moraju zahtijevati potvrde od državnih organa i stranih kompanija posebno imajući u vidu da se radi o kapitalnim projektima i referencama koje se zahtijevaju. Dalje navodi da je naručilac bio dužan da navede razloge i obrazloži zbog čega je izvršio konkretnu izmjenu tj. na osnovu čega je promijenjen uslov sa "raspon 30 metara" i propisao "dužina 30 metara", te da nije uobičajeno da 15 dana pred otvaranje ponuda mijenja uslove od bitnog značaja bez obrazloženja, čime dovodi ponuđače koji su pripremili ponudu u skladu sa prethodnim uslovima u nepovoljan položaj, a ne navodeći razloge izmjene uslova. Smatra da je ovom izmjenom tenderske dokumentacije naručilac diskriminisao revizore i odgovorne inženjere za složeni inženjerski objekat most, jer je morao propisati da se vrednuje i iskustvo lica koja su izvršila reviziju Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve ili brze saobraćajnice projekta konstrukcije mosta ili iskustvo odgovornog inženjera koji je izveo radove na složenom inženjerskom objektu na autoputu i/ili brzoj saobraćajnici most. Posebno napominje da reviziju mogu da vrše lica koja po samom zakonu moraju imati mnogo više iskustva od ovlašćenih projektanata. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju i izmjene i dopune iste, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti.

Naručilac je dana 15.03.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je članom 185 stav 3 Zakona o javnim nabavkama definisano, između ostalog, da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije, dok je članom 186 stav 1 tačka 1 ovog zakona precizirano da privredni subjekat može izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju „u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za

kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije“, te da je jasno da se žalba koja se odnosi na propisivanje Licence za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenja više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: hidrogeološka istraživanja i geofizička istraživanja neblagovremena. Takođe, ističe da je žalba na Izmjenu tenderske dokumentacije od 19.02.2024. g. i 01.03.2024.g., shodno članu 185 stav 2 i 186 stav 1 tačka 2 ZJN neblagovremena. Dalje navodi da je nesonovan žalbeni navod da je naručilac Izmjenom tenderske dokumentacije od 04.03.2024. g., podnosioca žalbe doveo u „nepovoljan položaj“, na način što je i dijelu "Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude" izmijenio metodologiju vrednovanja i zahtijevao "Iskustvo ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta, na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čija dužina nije manja od 30 m", iz razloga što je na taj način omogućio učešće većem broju zainteresovanih lica u predmetnom postupku. Naime, ističe da inženjer koji ima iskustvo na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čiji raspon nije manji od 30 m svakako ima i iskustvo na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čija dužina nije manja od 30 m, te da ponuđači nijesu dovedeni u nepovoljan položaj, nego upravo suprotno. Napominje da je predmet konkretne nabavke izrada Idejnog projekta autoputa Bar-Boljare, dionica Andrijevića-Berane-Boljare, iz kojeg je razloga naručilac postavio kriterijum za vrednovanje ponuda u skladu sa Pravilnikom o izmjeni pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i izmjene i dopune iste, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neblagovremeni su žalbeni navodi žaliooca da je naručilac bio dužan da u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom označenom kao "Uslovi za obavljanje djelatnosti", u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima i Pravilnikom o sadržaju geološkog projekta zahtijeva i Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: hidrogeološka istraživanja i geofizička istraživanja i da izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije od 01.03.2023.g. nije usaglasio projektni zadatak sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije i u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje

15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 185 stav 4 ovog Zakona propisano da žalbom protiv tenderske dokumentacije i izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, te stavom 5 ovog člana propisano da žalbom protiv izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije ne može da se osporava dio tenderske dokumentacije koji nije izmijenjen.

Naručilac je pobijanu tendersku dokumentaciju objavio na ESJN dana 31.01.2024.g., te istom dao uputstvo o pravnom sredstvu kojim je, između ostalog, predvidio da privredni subjekat može da izjavi žalbu protiv ove tenderske dokumentacije Komisiji za zaštitu prava u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije i u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije.

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 18.03.2024.g. u 11:00 časova, zatim dana 19.02.2024.g. objavio izmjenu broj 1559 kojom je izmijenio uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te je dana 01.03.2024.g. objavio Izmjenu broj 2186 ove tenderske dokumentacije kojom je izmijenio tehničku specifikaciju predmeta nabavke u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke, a dana 04.03.2024.g. objavio Izmjenu broj 2255 ove tenderske dokumentacije kojom je istu izmijenio u dijelu 7. Metodologija vrednovanja ponuda i odredio novi rok za otvaranje ponuda za 20.03.2024.g., dok je u ostalom dijelu tenderska dokumentacija ostala nepromijenjena.

Žalilac je dana 14.03.2024.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije i izmjena ove tenderske dokumentacije, kojom osporava zakonitost tenderske dokumentacije u pogledu zahtijevanih uslova za obavljanje djelatnosti, kao i da izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije od 01.03.2024.g. naručilac nije usaglasio projektni zadatak sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da se žalbeni navodi žalioca, između ostalog, odnose na osnovni tekst pobijane tenderske dokumentacije objavljen dana 31.01.2024.g., koji nije izmijenjen izmjenama tenderske dokumentacije od 19.02.2024.g., 01.03.2024.g. i 04.03.2024.g. to su isti neblagovremeni, te je žalilac ove žalbene navode mogao blagovremeno istaći u žalbi izjavljenoj protiv osnovnog teksta tenderske dokumentacije i to u roku od 20 dana od dana 31.01.2024.g. tj. najkasnije do dana 20.02.2024.g.

Takođe, kako žalilac žalbom osporava i izmjenu tenderske dokumentacije broj 2186 od 01.03.2024.g., kojom je izmijenjena tehnička specifikacija predmeta nabavke u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke, ali kojom nije izmijenjen rok za otvaranje ponuda, to je žalilac žalbene navode protiv ove izmjene tenderske dokumentacije, shodno članu 186 stav 1 tačka 2 ZJN mogao blagovremeno istaći u žalbi u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene tenderske dokumentacije tj. najkasnije do 11.03.2024.g., pa kako to nije učinio, to su ovi žalbeni navodi neblagovremeni.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac doveo ponuđače u nepovoljan položaj, jer je izmjenom tenderske dokumentacije broj 3 od dana 04.03.2024.g., u dijelu 7 Metodologija vrednovanja ponuda, kao i u dijelu kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude, umjesto iskustva na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice mosta čiji raspon nije manji od 30 m propisao iskustvo na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice mosta čija dužina nije manja od 30 m, pri čemu nije produžio rok dostavljanja ponuda, zatim da je naručilac bio dužan da navede razloge i obrazloži zbog čega je izvršio konkretnu izmjenu, kao i da je ovom izmjenom tenderske dokumentacije naručilac diskriminisao revizore i odgovorne inženjere za složeni inženjerski objekat most, jer je morao propisati da se vrednuje i iskustvo lica koja su izvršila reviziju Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve ili brze saobraćajnice projekta konstrukcije mosta ili iskustvo odgovornog inženjera koji je izveo radove na složenom inženjerskom objektu na autoputu i/ili brzoj saobraćajnici most. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 75 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) propisano je da se tehnička dokumentacija izrađuje kao: 1) idejno rješenje; 2) idejni projekat; 3) glavni projekat i 4) projekat izvedenog stanja, zatim članom 121 stav 1 ovog zakona propisano da djelatnost izrade tehničke dokumentacije može da obavlja privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koje ispunjava uslove utvrđene ovim zakonom, dok je članom 122 stav 1 istog zakona propisano da je privredno društvo koje izrađuje tehničku dokumentaciju (projekatan) dužno da za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije ima najmanje jednog zaposlenog ovlašćenog inženjera po vrsti projekta koji izrađuje i to: arhitektonski, građevinski, elektrotehnički i mašinski projekat, te članom 123 stav 1 propisano da ovlašćeni inženjer može da bude fizičko lice koje obavlja poslove izrade tehničke dokumentacije odnosno građenja objekta, odgovarajuće struke, koji posjeduje najmanje kvalifikaciju VIII1 podnivoa okvira kvalifikacija i najmanje tri godine radnog iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekta, položen stručni ispit i da je član Inženjerske komore Crne Gore. Takođe, odredbom člana 193 stav 1 ovog Zakona propisano je da poslove ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat može da vrši ovlašćeni inženjer iz člana 123 ovog zakona koji ima najmanje tri godine radnog iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja složenog inženjerskog objekta.

Odredbom člana 117 stav 3 ZJN propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatoran, zatim stavom 4 ovog člana propisano je da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude povezan sa predmetom nabavke ako se njegovi parametri odnose na zahtjeve predmeta nabavke u bilo kom pogledu i u bilo kojoj fazi njegovog životnog ciklusa uključujući i faktore koji se odnose na određeni proces proizvodnje, izvođenje radova, isporuku ili trgovanje roba ili usluga ili na određeni proces neke druge faze njihovog životnog ciklusa, čak iako ti faktori nijesu od njihovog materijalnog sadržaja, te stavom 5 ovog člana propisano da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatorski ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima pod jednakim uslovima, dok je stavom 7 ovog člana propisano da parametri kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologija vrednovanja ponuda moraju biti definisani na način koji obezbjeđuje objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda, dok je članom 118 stav 1 tačka 2 ZJN propisano da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje na osnovu parametara koji mogu da obuhvate organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo lica može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke.

Takođe, Pravilnikom o izmjeni pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda („Službeni list CG”, broj 74/20 i 71/23) u Prilogu 1, propisano je da za vrednovanje ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta naručilac može koristiti organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažovanog na izvršenju određenog ugovora, ako kvalitet angažovanog osoblja može značajno uticati na uspješnost izvršenja ugovora, te da se vrednovanje ponuda po osnovu parametara kvaliteta koji se odnose na organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, vrši na osnovu podataka o kvalifikacijama i iskustvu lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, što se dokazuje dokazima nadležnog organa i/ili ovlaštene organizacije, odnosno pravnog lica o nivou okvira kvalifikacije i/ili stručne osposobljenosti lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, na način što se za svaki od navedenih elemenata ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po ovom parametru kvalitet, kao i da se vrednovanje ponuda po osnovu ovog parametra kvaliteta može vršiti samo ako isti nijesu tenderskom dokumentacijom zahtijevani kao uslov stručne i tehničke osposobljenosti ili ako je predviđeno da će se vrednovanje vršiti za ponuđene parametre iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, na način što je, između ostalog, predvidio da će se kvalitet vrednovati, između ostalog, i na sljedeći način: "Iskustvo ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta, na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čiji raspon nije manji od 30m. Iskustvo se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Potvrda mora sadržati broj i datum ugovora, opis usluga, vrstu usluge

koju je fizičko lice pružilo i u kom svojstvu; podatke o mostu, lokaciju i projektovanu dužinu; vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Maksimalni broj bodova po ovom parametru je 15. Ponuđač koji dostavi najveći broj potvrđenih referenci dobija maksimalan broj bodova, dok će se ostalim ponuđačima bodovi dodijeljivati proporcionalno u odnosu na najveći broj potvrđenih dostavljenih referenci po formuli: $\text{Broj bodova (Km)} = \text{Broj potvrđenih dostavljenih referenci} / \text{najveći broj potvrđenih dostavljenih referenci} \times 15$ ", dok je izmjenom broj 2255 od 04.03.2024.g. izvršio izmjenu u ovom dijelu i predvidio sljedeće: " Iskustvo ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta, na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čija dužina nije manja od 30m. Iskustvo se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Potvrda mora sadržati broj i datum ugovora, opis usluga, vrstu usluge koju je fizičko lice pružilo i u kom svojstvu; podatke o mostu, lokaciju i projektovanu dužinu; vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Maksimalni broj bodova po ovom parametru je 15. Ponuđač koji dostavi najveći broj potvrđenih referenci dobija maksimalan broj bodova, dok će se ostalim ponuđačima bodovi dodijeljivati proporcionalno u odnosu na najveći broj potvrđenih dostavljenih referenci po formuli: $\text{Broj bodova (Km)} = \text{Broj potvrđenih dostavljenih referenci} / \text{najveći broj potvrđenih dostavljenih referenci} \times 15$."

Dakle iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu kvalitet odredio u skladu sa čl. 117 i 118 ZJN, jer predviđeni parametar "Iskustvo ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta, na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čija dužina nije manja od 30m", predstavlja iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo lica može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke, koje su kao takve obuhvaćene odredbom člana 118 stav 1 tačka 2 ZJN, te je predviđena metodologija vrednovanja ponuda po istim u skladu sa prilogom Pravilnika o izmjeni pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda ("Sl. list CG", broj 74/20 i 71/23). Naime, naručilac propisivanjem kriterijuma kvalitet na način što je umjesto iskustva ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta, na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čiji raspon nije manji od 30m, predvidio da će se u konkretnom vrednovati iskustvo ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta, na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čija dužina nije manja od 30m, nije diskriminisao potencijalne ponuđače već je na ovaj način omogućio da u ovom postupku bodove po osnovu ovog kriterijuma kvaliteta dobije veći broj ponuđača, budući da je opšte poznata činjenica da raspon mosta predstavlja dio mosta između dva stuba odnosno dva noseća stuba, tako da most raspona 30m svakako ima dužinu od 30m, a most dužine 30m može da ima i manje raspone od 30m, čime je naručilac dosledno primijenio i načelo

obezbjedivanja konkurencije iz člana 8 ZJN kojim je propisano da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te da ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti.

Takođe, imajući u vidu da predmet nabavke čine usluge izrade Idejnog projekta autoputa, to je parametar za vrednovanje ponuda po osnovu kriterijuma kvalitet, kojim je zahtijevano iskustvo ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most, koji će biti odgovoran za izradu građevinskog dijela projekta konstrukcije mosta, na izradi Idejnog i/ili Glavnog projekta za autoputeve i/ili brze saobraćajnice, mosta čija dužina nije manja od 30m, shodno članu 117 stav 3 ZJN povezan sa predmetom nabavke i isti nije diskriminatoran, kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Osim navedenog, a kako je naručilac izmjenom broj 2255 od 04.03.2024.g. tenderske dokumentacije odredio novi rok za otvaranje ponuda za 20.03.2024.g., to je isti u konkretnom postupio u skladu sa odredbom člana 94 st. 1 i 2 ZJN kojom je propisano da naručilac može da izvrši izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije najkasnije 15 dana prije isteka roka za dostavljanje prijave za kvalifikaciju ili ponuda, bez obaveze produženja roka za podnošenje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponude, te da ako naručilac vrši izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije nakon isteka roka iz stava 1 ovog člana, dužan je da rok za podnošenje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda produži na način da od dana objavljivanja izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, do isteka roka za podnošenje ponuda ne može biti manje od 15 dana, budući da je predmetnom izmjenom produžio rok za podnošenje ponuda za 16 dana.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u predmetnom postupku javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Taboš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.