



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-155/2024

ESJN: 66147

Podgorica, 28.06.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od 17.05.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Anabele Ivanović Bulatović, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 485/2024-19 od 07.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.06.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od 17.05.2024.g., pa se poništava odluka "Monteput" d.o.o. Podgorica broj 485/2024-19 od 07.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Monteput" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 745 od 31.01.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade Idejnog projekta autoputa Bar-Boljare, dionica: Andrijevice-Beran-Boljare, "Monteput" d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 485/2024-19 od 07.05.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača Konzorcijum "Monte-Tim" koga čine Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd, Društvo sa ograničenom odgovornošću za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životne sredine institut "Sigurnost"-Podgorica, Društvo za proizvodnju, promet i usluge export-import "Geom-Max" group" d.o.o. Podgorica, "Geoprojekt" d.o.o. Podgorica, "Lavian inženjering", preduzeće za inženjering i projektovanje "DB inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar), dok su ponuđač Zajednička ponuda "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, "IGH" d.o.o. Mostar-dio stranog društva "IGH" Podgorica, "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o., Viamont d.o.o., ponuđač "MHM-Projekt" d.o.o. Novi Sad sa podugovaračima isključeni iz postupka, a za ponuđača "Građevinski Institut Makedonija" a.d. Skoplje sa podugovaračima nije navedeno da li je ispravan, isključen ili neispravan.

„Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica je, kao nosilac zajedničke ponude "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, na osnovu ovlašćenja iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu broj 0504/24-2 od 05.04.2024.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 17.05.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Anabele Bulatović Ivanović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe, da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka jer se iz dispozitiva odluke ne može utvrditi kako je ocijenjena ponuda ponuđača Građevinski Institut Makedonija a.d. Skoplje tj. za istu nije navedeno da li je ispravna, neispravna ili isključena iz postupka javne nabavke, pa smatra da je naručilac postupio suprotno članu 22 Zakona o upravnom postupku. Dalje ističe da je počinjena i bitna povreda pravila postupka koja za posledicu ima poništenje postupka, jer ne postoji svojeručno potpisana izjava o nepostojanju sukoba interesa, te u prilog svojoj tvrdnji navodi Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-33/2024 od 29.03.2024.g. Takođe, ističe da je ponuđač Konzorcijum "Monte Tim" trebao biti isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što članovi zajedničke ponude "Lavian" d.o.o. Tivat i d.o.o. za zaštitu od požara i zaštitu životne sredine "Sigurnost" - Podgorica, izjavu privrednog subjekta nijesu popunili na ispravan način, te da ne sadrže podatke tražene tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je član zajedničke ponude "Lavian inženjering" d.o.o. Tivat u svojoj izjavi privrednog subjekta pod tačkom VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, A: sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" odgovorio sa "Ne", iako je shodno njegovoj ulozi u zajedničkoj ponudi, definisanoj Ugovorom o konzorcijumu, bio u obavezi da dostavi licencu za izradu tehničke dokumentacije, saglasno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekta, kao dokaza o ispunjavanju uslova za obavljanje djelatnosti. Ističe da je na isti način postupio i drugi član zajedničke ponude d.o.o. za zaštitu od požara i zaštitu životne sredine Institut "Sigurnost" - Podgorica, te da je pod tačkom VI u odjeljku A, na pitanje pod 2) dao odgovor "Ne" iako je ovom privrednom subjektu, ugovorom o konzorcijumu povjeren Dio I i Dio II-Izrada Projekta zaštite od požara, Izrada Pratećeg projekta i elaborata za tunele - PZP, Izrada Projekta tehničkih mjera zaštite životne sredine - Izrada Elaborata procjene uticaja autoputa na životnu sredinu, te da je zbog navedenog bio dužan da dostavi licencu projektanta i izvođača radova saglasno članu 135 i 136

Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta. Osim navedenog, ističe da nije jasno kako je prihvatio ponudu ovog člana zajedničke ponude s obzirom da je naveo da je zadužen za poslove protivpožarne zaštite za tunele, a protivpožarna zaštita bi trebala da se radi, saglasno projektnom zadatku za svaki objekat npr. most, zaštita čelika itd. kako je to predviđeno Zakonom o zaštiti i spašavanju. Dalje navodi da je ponuđač Konzorcijum "Monte Tim" trebao biti isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što član zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP Beograd (Savski venac) nije pravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta u dijelu "osnovni podaci o privrednom subjektu", s obzirom da je u koloni "naziv privrednog subjekta" naveo Saobraćajni institut CIP Beograd (Savski venac), dok je za dokazivanje uslova za obavljanje djelatnosti koristio Licencu projektanta i izvođača radova koja je izdata rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine UPI 023-332/24-20/2 od 31.01.2024.g. Saobraćajnom institutu CIP d.o.o. Beograd Dio stranog društva Podgorica, iz čega proizilazi da je ovaj član zajedničke ponude, kao svoj puni naziv trebao da navede Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd Dio stranog društva Podgorica. Takođe, navodi da je za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti koristio kapacitete lica zaposlenih u Saobraćajnom institutu CIP d.o.o. Beograd - Dio stranog društva, ali da nije u svojoj izjavi naveo da koristi kapacitete drugog subjekta odnosno kapacitete dijela stranog društva čiji je osnivač. Ukazuje da je istovjetan slučaj i sa članom zajedničke ponude "DB Inženjering" d.o.o. Beograd koji je takođe u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu "osnovni podaci o privrednom subjektu" naveo Preduzeće za projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar), a za dokazivanje uslova za obavljanje djelatnosti koristio licencu projektanta i izvođača radova koja je izdata rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma pod brojem UPI: 12-332/22-563/2 od 21.06.2022.g. preduzeću za Inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd - Dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" - Podgorica, te da je zbog navedenog bio u obavezi u izjavi privrednog subjekta navesti "DB Inženjering" d.o.o. Beograd - Dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" - Podgorica, posebno pri činjenici što je za ispunjavanje uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu kadrovskih kapaciteta naveo da koristi kapacitete DSD "DB Inženjering Montenegro" - Podgorica, a u izjavi nije naveo da koristi sposobnosti drugog subjekta. Smatra da je naručilac bio dužan da od "Dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" - Podgorica i Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd - Dio stranog društva zatraži dokaz od nadležnog organa-Poreske uprave o izmirenju svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, jer je i dio stranog društva poreski obveznik, a isti će biti angažovani za određene vrste poslova. Dalje ističe da je naručilac kao ispravnu prihvatilo potvrdu člana zajedničke ponude "Geo Max Group" d.o.o. broj 236/2021 od 02.04.2024.g. izdatu od "Simm Inženjering" d.o.o. u kojoj je navedeno da je kompanija "Geo Max Group" d.o.o. izvela geodetske usluge: Glavni projekat rekonstrukcije magistralnog puta Debeli Brijeg - Herceg Novi km 852+500 do km 859+500, izrada situacionog plana/geodetske podloge po ugovoru br. 024/2020 vrijednost bez PDV: 8.900,00 eura, vrijeme realizacije: 15.01.2020.-20.03.2020.g., iako istom nije potvrdio da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, jer iz potvrde proizilazi da je vršio poslove koji se odnose na projekat rekonstrukcije magistralnog puta, a ne autoputa i/ili brze saobraćajnice u dužini od minimalno 10 km. Takođe, ističe da je naručilac naveo da je dostavljena potvrda od 02.04.2024.g.

izdata od "Monteput" d.o.o. - Poslovna jedinica za upravljanje projektom izgradnje autoputa Bar-Boljare kojom se potvrđuje da je Milica Popović dipl.ing.geol. učestvovala u realizaciji ugovora izvođenja geotehničkih istraživanja i izrade elaborata o geotehničkim uslovima rekonstrukcije regionalnog puta M-9 dionica Mateševo-Kolašin, u kojoj je kao naziv i osnovna karakteristika poslova na kojima je angažovana navedeno - izrada geotehničke dokumentacije (Elaborata), ali ističe da se dostavljena potvrda ne odnosi na Milicu Popović dipl. ing. geol. već da ista glasi na "Geoprojekt" d.o.o. Podgorica, te da je neprihvatljiva jer se ne odnosi na iste ili slične poslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom već se odnosi na rekonstrukciju regionalnog puta. Osim navedenog ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje jer, osim taksativnog navođenja dostavljenih potvrda nije iste cijenio niti je dao jasno obrazloženje zbog čega su potvrde prihvaćene kao ispravne i šta je dostavljenim potvrdama svaki od članova zajedničke ponude dokazao. Takođe, ističe da je pogrešno rezonovanje naručioca o priznavanju kao validnih dokaza u dijelu stručne i tehničke sposobnosti koji se odnose na potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač i to potvrde o pruženim uslugama izdate od strane China Communications Construction Company LTD, ogranak Beograd - Savski Venac, iz razloga što ove potvrde nijesu izdate od stvarnog korisnika. Naime, ističe da je stvarni korisnik ovih usluga "Putevi Srbije", a pružalac usluge China Communications Construction Company LTD, ogranak Beograd Savski Venac, što se potvrđuje potvrdama o pruženim uslugama izdatim od JP "Putevi Srbije" broj 953-6759 od 13.03.2024.g. i broj 953-6375/24-6 od 11.03.2024.g., te da je član zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd angažovan od China Communications Construction Company LTD, ogranak Beograd Savski Venac, koji nije investitor ni korisnik usluga. Dalje navodi da je istovjetan slučaj sa potvrdama o pruženim uslugama izdatim od strane Tasyapi Insaat TaahhutSanayi ve Ticaret A.S., ogranak Beograd - Savski Venac, jer je investitor odnosno korisnik usluga "Putevi Srbije" koji je angažovao, odnosno zaključio ugovor sa Tasyapi Insaat TaahhutSanayi ve Ticaret A.S., ogranak Beograd - Savski Venac, zatim da za Ivanu Vujović dipl. Ing. građevinarstva nijesu dostavljene potvrde o pruženim uslugama od strane investitora već od China Communications Construction Company LTD, ogranak Beograd - Savski Venac, koji nije bio investitor izgradnje autoputa koji je naveden u dostavljenim potvrdama, već je investitor JP "Putevi Srbije", te da je nejasno kako je naručilac prihvatio kao validnu potvrdu o izvršenim istim ili sličnim poslovima za Anu Đačić dipl. Ing. građevinarstva koja se odnosi na poslove na izradi tehničke dokumentacije sanacije regionalnog kolektora deonice Š-24-CS2 i Š-31 do Š-38 u K.O. Nova Pazova, izdatu od Opštine Stara Pazova od 03.04.2024.g., s obzirom da se ne odnosi na izradu idejnog projekta za autoputeve ili idejnog projekta brze saobraćajnice, što je traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe, navodi da član zajedničke ponude izabranog ponuđača Preduzeće za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar) nije dokazao da posjeduje odgovarajuće stručno iskustvo na dijelu poslova za koje je angažovan, jer je u dijelu izjave privrednog subjekta pod C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod 2) "da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" odgovorio sa "da", naveo Radivoje Mileusnić, diplomirani građevinski inženjer, te naveo potvrdu Direkcije za saobraćaj Crne Gore broj 02-10127/3, za glavni projekat rekonstrukcije magistralnog puta M-2, spajanje bulevara "Budva" i "Bečići" sa rekonstrukcijom raskrsnice Budva-Cetinje-

Bečići, iz čega prozilazi da je ovo lice bilo angažovano na rekonstrukciji magistralnog puta, a ne na poslovima koji se odnose na autoput ili brzu saobraćajnicu. Osim navedenog smatra da se ne može kao validan dokaz prihvatiti potvrda koju je član zajedničke ponude "DB Inženjering" d.o.o. Beograd dostavio za Duška Bobera, diplomiranog građevinskog inženjera obzirom da se potvrda JP "Putevi Srbije" odnosi na izradu Studije opravdanosti sa Idejnim projektom izgradnje brze saobraćajnice IB reda, granični prelaz sa Rumijom (Nakovo), koji poslovi (izrada studije izvodljivosti) nijesu u vezi sa predmetom nabavke niti poslovima za koje je zadužen ovaj član zajedničke ponude. Posebno navodi da izabrani ponuđač nije odredio ko će od članova zajedničke ponude da izvodi geološke radove koji su traženi projektnim zadatkom, budući da za angažovanog člana zajedničke ponude "Geoprojekt" d.o.o. u izjavi privrednog subjekta nije navedeno da će izvoditi geološke radove, već samo Elaborate o izvršenim geotehničkim istraživanjima za nivo Idejnog projekta. Dalje ističe da je izabrani ponuđač u izjavi privrednog subjekta u dijelu C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod 1) odgovorio sa "Da", a u dijelu broj godina naveo 2020, 2021, 2022 i 2023, dok je u koloni "vrijeme realizacije ugovora" navedena 2018 i 2019 godina koje nijesu navedene u koloni "broj godina", kao i da je u ovom dijelu izjave u koloni "vrijednost predmeta javne nabavke", pod 4 navedeno Izrada projekta za izvođenje i izgradnju 18 km autoputa Kuzmin granica sa Republikom Srpskom sa mostom preko reke Sava u Sremskoj Rači, a u koloni "Vrijeme realizacije ugovora" navedeno avgust 2019 - mart 2021, dok u predmetnoj potvrdi stoji za navedene poslove vrijeme realizacije 08.2019. - 08.2023.g., zatim u tački 5 navedeno Izrada projekta za građevinsku dozvolu za izgradnju autoputa E763, deonica Preljina Požega, vrijeme realizacije ugovora avgust 2019. - avgust 2023.g. dok je dostavljenoj potvrdi naveden drugi period relaziacije tj. 02.2019. - 08.2023.g., te smatra da je u ovom dijelu izjava nepravilno sačinjena i da je ovaj ponuđač morao biti isključen iz postupka. Ukazuje da je za stručne i kadrovske kapacitete koje je naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta izabrani ponuđač bio dužan da navede i nivo kvalifikacija npr. VIII, kao i da je izabrani ponuđač dostavio neispravnu garanciju AIK banke a.d. u kojoj je naveden iznos od 100.000,00 eura koji iznos ne predstavlja 2% procijenjene vrijednosti. Dalje navodi da ga naručilac nije mogao isključiti iz postupka javne nabavke jer je u izjavi privrednog subjekta popunio dio koji se odnosi na podatke o upisu u Centralni registar privrednih subjekata iako isti nisu traženi tenderskom dokumentacijom, budući da se izjavom privrednog subjekta ne dokazuje ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije, već je izjava inicijalni akt u kojoj ponuđač navodi zahtijevane podatke, a čija istinitost se dokazuje dostavljanjem odgovarajućih dokaza. Naglašava da nije dao netačne podatke i da njegova izjava privrednog subjekta, u ovom dijelu nije nepravilno sačinjena, te da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN. Takođe, navodi da je neutemeljen razlog za isključenje iz postupka javne nabavke člana zajedničke ponude "IGH" d.o.o. Mostar - Dio stranog društva "IGH" Podgorica, jer u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu "opis predmeta nabavke" nije precizirao projektovanu dužinu autoputa odnosno brze saobraćajnice. Smatra da je saglasno opisu predmeta javne nabavke "Izrada idejnog projekta autoputa Bar - Boljare dionica Andrijevića-Berane-Boljare", koji je naručilac naveo u tenderskoj dokumentaciji, popunio dio "Opis predmeta nabavke" u svojoj izjavi privrednog subjekta, te navodi da je naručilac protivrječan, jer je prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača naveo da je svaki od članova konzorcijuma kao opis predmeta javne

nabavke naveo Izrada idejnog projekta autoputa Bar-Boljare dionica Andrijevice-Berane-Boljare, bez navođenja projektovane dužine autoputa, ali da je samo u odnosu na njegovu ponudu ovo tretirao kao razlog za isključenje. Posebno navodi da je neprihvatljiv i pravno neutemeljen navod naručioca da je on kao nosilac ponude bio u obavezi da na pitanje "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" navede odgovor "Da", a ne odgovor "Ne", budući da je naveo da koristi kapacitete drugog pravnog subjekta odnosno "IGH" d.o.o. Mostar - Dio stranog društva "IGH" Podgorica, a koja mogućnost je predviđena članom 126 stav 3 ZJN. Osim navedenog ističe da je on kao nosilac ponude pravilno popunio Izjavu privrednog subjekta u odjeljku C. Stručna i tehnička sposobnost, jer je na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" naveo podatke za angažovane stručne i kadrovske kapacitete i to ime i prezime, stručnu spremu, stručnu osposobljenost, stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke i način angažovanja, te da sve prethodno upućuje da su stručna iskustva angažovanih inženjera u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije dokazana dostavljanjem licenci, koje se dobijaju ispunjavanjem uslova iz člana 123 i člana 193 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta. Takođe, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom u dijelu Stručna i tehnička sposobnost zahtijevao da privredni subjekat posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje dostavljanjem odgovarajućih dokaza o angažovanju radne snage (prijava na osigiranje, ugovora o radu, sporazuma o preuzimanju zaposlenog, ugovora o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) iz čega proizilazi da se stručnost angažovane radne snage dokazuje upravo ovim dokazima, te da nije jasno šta je za naručioca stručno iskustvo i na koji način se isto dokazuje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastave žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 27.05.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je u pobijanoj odluci na jasan i precizan način naveo sve razloge za isključenje iz postupka javne nabavke podnosioca žalbe, ponuđača "MHM -Projekt" d.o.o. Novi Sad i ponuđača Građevinski Institut Makedonija a.d. Skoplje i da činjenica što u dispozitivu odluke, zbog tehničke greške, nije navedeno "isključen iz postupka javne nabavke" ne može da dovede u zabludu učesnike u postupku javne nabavke. Dalje ističe da su neosnovani navodi žalioca da u predmetnom postupku ne postoji svojeručno potpisana izjava o nepostojanju sukoba interesa i da je počinjena bitna povreda pravila postupka koja za posledicu ima poništenje postupka, budući da se u spisima pod nazivom "Rješenje o imenovanju komisije" nalazi Izjava o nepostojanju sukoba interesa svojeručno potpisana od strane naručioca, lica koje je učestvovalo u planiranju postupka i članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke i da se pozivanje žalioca na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-33/2024 od 29.03.2024.g. ne može smatrati potvrdom navoda, jer je riječ o drugačijoj pravnoj stvari tj. u navedenom slučaju naručilac u spisima predmeta nije imao potpisanu izjavu o nepostojanju sukoba interesa. Takođe,

ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da je član zajedničke ponude d.o.o. "Lavian Inženjering" za projektovanje i inženjering Tivat bio dužan da za poslove za koje je angažovan posjeduje licencu projektanta i izvođača radova u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekta, jer je za poslove za koje je angažovan dostavio dokaz da posjeduje jednog diplomiranog inženjera saobraćaja Nikolu Trtica koji posjeduje rješenje o ispunjenosti uslova za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta, izdato od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o putevima i zahtjevom preciziranim tenderskom dokumentacijom. Smatra da iz istog razloga ni član zajedničke ponude Društvo sa ograničenom odgovornošću za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životne sredine Institut "Sigurnost" - Podgorica nije bio u obavezi da posjeduje Licencu projektanta i izvođača radova shodno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekta, jer je u skladu sa poslovima na kojima je angažovan dostavio diplomu o stečenom visokom obrazovanju za Igora Bakića, dipl. Inž. zaštite od požara, a u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, u dijelu stručna i tehnička sposobnost. Dalje navodi da su netačni navodi da članovi zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd i Preduzeće za inženjering i projektovanje DB Inženjering d.o.o. Beograd (Vračar) nijesu pravilno sačinili izjavu privrednog subjekta jer su bili u obavezi da u izjavi privrednog subjekta navedu puni naziv Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd, Dio stranog društva Podgorica odnosno Preduzeće za inženjering i projektovanje DB Inženjering d.o.o. Beograd (Vračar) - Dio stranog društva DB Inženjering Montenegro -Podgorica, jer je, imajući u vidu odredbu člana 4 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano da je privredni subjekat privredno društvo, preduzetnik, ustanova i drugo pravno i fizičko lice koje na tržištu nudi robu, usluge i/ili radove, kao i odredbu člana 2 Zakona o privrednim društvima kojim je propisano da privrednu djelatnost mogu obavljati i preduzetnik i dio stranog društva, te odredbu člana 5 stav 4 kojim je propisano da dio stranog društva u Crnoj Gori nema svojstvo pravnog lica, nedvosmisleno jasno da dio stranog društva nije privredni subjekat, te da se ne može samostalno javiti kao ponuđač i član zajedničke ponude ili podugovarač i da ne može samostalno da obavlja djelatnost. Osim navedenog, ističe da su neosnovani navodi da član zajedničke ponude "Geo Max Group" d.o.o. nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevana minimum jedna referenca o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, a ne iskustvo za dio predmeta koji bi ponuđači obavljali u izvršenju ugovora. Dalje ističe da nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao da privredni subjekat stručnu i tehničku sposobnost dokazuje referencama stručnog kapaciteta koje će koristiti za izvršenje ugovora iz kojeg razloga navođenje potvrda o stručnom iskustvu stručnog i kadrovskog kapaciteta u izjavi privrednog subjekta članova zajedničke ponude, u odjeljku C Stručna i tehnička spopsobnost, ne može biti razlog za isključenje, jer su isti prema Uputstvu za sačinjavanje izjave bili dužni da navedu ime, prezime, stručnu spremu, struču osposobljenost, stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke i način angažovanja, a što su isti i učinili. Takođe ističe da činjenica što je član zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd dostavio garanciju ponude na iznos od 100.000,00 eura nije od uticaja na ispravnost garancije ponude jer je ista data na iznos veći od traženog iznosa od 2% od procijenjene vrijednosti. U konačnom, ističe i da u pogledu razloga za isključenje žalioaca iz

postupka javne nabavke ostaje u svemu kao u odluci, te predlaže da komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da u spisima predmeta ne postoji svojeručno potpisana izjava o nepostojanju sukoba interesa, te da je počinjena bitna povreda koja za posledicu ima poništenje postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN, propisano je da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se izjava zavedena pod djelovodnim brojem broj 744 od 31.01.2024.g. o nepostojanju sukoba interesa, koja je svojeručno potpisana od ovlašćenog lica naručioca, Ljiljanić Miljana, službenika za javne nabavke i člana komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Milice Jablan, lica koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke i člana komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Mašanović Borisa i članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Murić Selmana, Bošković Gligor i Milačić Dijane, koju je naručilac objavio putem ESJN dana 14.03.2024.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 6, a u vezi člana 43 stav 1 ZJN, jer je Komisija za zaštitu prava uvidom u spise predmeta dostavljenim putem ESJN nesporno utvrdila da se u istima nalazi svojeručno potpisana izjava o nepostojanju sukoba interesa, zavedena pod djelovodnim brojem 744 od dana 31.01.2024.g., koju je naručilac objavio putem ESJN u odjeljku "Dokumenti", dana 14.03.2024.g.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga naručilac nije mogao isključiti iz postupka javne nabavke jer je u izjavi privrednog subjekta popunio dio koji se odnosi na podatke o upisu u Centralni registar privrednih subjekata, iako isti nijesu traženi tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, potom stavom 3 ovoga člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude,

izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sljedeće: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište ☐ Da ☐ Ne. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, navedeno sljedeće: "Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava", zatim pod tačkom A propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca... Ako naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao ispunjenost uslova iz tačke 1 i/ili tačke 2 privredni subjekat ne popunjava ovaj dio izjave."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslovi za obavljanje djelatnosti zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom.", dok kao uslov za obavljanje djelatnosti nije zahtijevao da privredni subjekat treba da bude upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Takođe, naručilac je pod tačkom 5. Tenderske dokumentacije (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog

subjekta iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor "☐ Da", zatim na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, naveo: „ - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave za Civil engineer doo Podgorica registarski broj 5-0590233/007, PIB 02809010 izdat 16.01.2024. godine od Poreske uprave Crne Gore.webadresa: http://195.66.189.183:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50590233&BROJ_PROMJENE=7&Param=0"

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žaliooca, između ostalog, naveo: "U postupku provjere izjave privrednog subjekta nosilac zajedničke ponude Društvo sa ograničenom odgovornošću "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u izjavi privrednog subjekta popunio odjeljak VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na način što je na pitanje 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? Dao odgovor "Da" i naveo o kojem dokazu se radi: " Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave za Civil engineer doo Podgorica registarski broj 5-0590233/007, PIB 02809010 izdat 16.01.2024. godine od Poreske uprave Crne Gore, kao i web adresu na kojoj je dokumentacija dostupna u elektronskom obliku:http://195.66.189.183:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50590233&BROJ_PROMJENE=7&Param=0." Kako je Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. List CG broj 55/23 i 83/23) precizirano "Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava", s obzirom da Naručilac nije zahtijevao predmetnom tenderskom da privredni subjekat dokazuje uslov za obavljanje djelatnosti da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, jasno je da nosilac zajedničke ponude Društvo sa ograničenom odgovornošću "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nije bio u obavezi da popuni odjeljak VI. Uslovi sposobnosti

privrednog subjekta, tačka A: sposobnost za obavljanje djelatnosti, iz kojeg razloga je njegova izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, te na takvo utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je nosilac zajedničke ponude "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti" na pitanje pod 1) popunio podatke, iako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan ovaj uslov za obavljanje djelatnosti. Naime, kako je Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisano da, ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je počinjena bitna povreda pravila postupka jer se iz dispozitiva odluke ne može utvrditi kako je ocijenjena ponuda ponuđača Građevinski Institut Makedonija a.d. Skoplje tj. za istu nije navedeno da li je ispravna, neispravna ili isključena iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 66/20 i 77/20) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je je isključen iz postupka javne nabavke.

Nasuprot navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama, naručilac nije dispozitivom pobijane odluke odlučio o svim podnesenim ponudama budući da je istom kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača Konzorcijum "Monte-Tim", zatim ponuđača Zajednička ponuda "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, "IGH" d.o.o. Mostar-dio stranog društva "IGH" Podgorica, "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o., Viamont d.o.o. i ponuđača "MHM-Projekt" d.o.o. Novi Sad isključio iz postupka javne nabavke, dok za ponudu ponuđača "Građevinski Institut Makedonija" a.d. Skoplje nije naveo da li je ista ispravna, neispravna ili je ponuđač isključen iz postupka zbog čega je pobijana odluka nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač Konzorcijum "Monte Tim" trebao biti isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što članovi zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP Beograd (Savski venac) i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd nijesu pravilno sačinili svoje izjave privrednog subjekta u dijelu osnovni podaci o privrednom subjektu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, potom stavom 3 ovoga člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: podataka o privrednom subjektu, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", u tački 1. "Osnovni podaci o privrednom subjektu" navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekat upisuje naziv naručioca, šifru postupka sa ESJN-a, vrstu i opis predmeta nabavke, te da li se ponuda podnosi kao cjelina ili za pojedine partije", zatim pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", tačka

B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu", navedeno: "Ako privredni subjekat podnosi zajedničku ponudu sa jednim ili više privrednih subjekata u dijelu B. Na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu", označava odgovor sa "Da". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat će navesti sve tražene podatke u rubrikama pod tač. a i b, u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju koji je dostavljen uz ponudu", te u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", između ostalog navedeno: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: "Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa) u skladu sa zakonom: - Licenca projektanta i izvođača radova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023); - Licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018); - Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od 10.06.2011).", zatim pod tačkom 5. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog

subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač Konzorcijum "Monte Tim" je uz ponudu dostavio:

Ugovor o zajedničkom nastupanju zaključen dana 05.04.2024.g., između Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd (Savski venac), kao nosioca zajedničke ponude, Preduzeća za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar), kao drugog člana zajedničke ponude, "Geoprojekt" d.o.o. za projektovanje, inženjering, promet i usluge, export-import, kao trećeg člana zajedničke ponude, Društva za proizvodnju, promet i usluge export-import "Geo-Max Group" d.o.o. Podgorica, kao četvrtog člana zajedničke ponude, d.o.o. "Lavian Inženjering" za projektovanje i inženjering Tivat, kao petog člana Zajedničke ponude i d.o.o. za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životne sredine Institut "Sigurnost" Podgoeica kao šestog člana zajedničke ponude, radi podnošenja zajedničke ponude za javnu nabavku Izrada idejnog projekta autoputa Bar-Boljare, dionica Andrijevica-Berane-Boljare, postupak #66147.

Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd (Savski venac) sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", dio 1. "Osnovni podaci o privrednom subjektu", u rubrici "Naziv" naveo: "Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd (Savski venac)", zatim u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", pod tačkom B. na pitanje "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu", ostavio i označio odgovor "Da", te pod a) "navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude", naveo: "SAOBRAĆAJNI INSTITUT CIP D.O.O. BEOGRAD (SAVSKI VENAC) je Nosilac zajedničke ponude. SAOBRAĆAJNI INSTITUT CIP D.O.O. BEOGRAD (SAVSKI VENAC) odgovoran je i zadužen za izradu: – Projekta trase, petlji, saobraćajnica u okviru pratećih sadržaja i izmeštanje postojećih puteva (za trasu DIO II); – Projekta tunela – Građevinski dio (za trasu DIO I i DIO II); – Prateće projekte i elaborati za tunele – instalacije (za trasu DIO I i DIO II); – Projekta mostova, vijadukata, nadvožnjaka i podvožnjaka (za trasu DIO II); – Projekta inženjerskih objekata (potpuno – obložne konstrukcije) i objekata zaštite putnog pojasa (za trasu DIO II); 3 | 21 – Projekta pejzažne arhitekture, zaštite i rekultivacije predjela (za trasu DIO I i DIO II); – Projekta pratećih sadržaja i objekata – funkcionalni i za potrebe korisnika (osim delova tehničke dokumentacije koju izrađuje dipl. inž. saobraćaja)- (za trasu DIO I i DIO II); – Projekta napajanja električnom energijom (TS VN/SN, TS SN/NN sa priključnim vodovima)- (za trasu DIO I i DIO II); – Projekta rekonstrukcije tehničke infrastrukture u zoni autoputa (za trasu DIO I i DIO II); – Projekta odlagališta viška materijala – deponije (za trasu DIO II); – Projekta kolovozne konstrukcije (za trasu DIO II); – Projekta odvodnjavanja (za trasu DIO I i DIO II) ; – Projekta vodosnabdijevanja (za trasu DIO I i DIO II); – Elaborat vozno – dinamičkih analiza (za trasu DIO II); – Elaborat optičkih analiza trase (za trasu DIO II); – Elaborat hidroloških i hidrauličkih analiza trase (za trasu DIO I i DIO II); – Elaborat o tehničko – tehnološkim i organizacionim elementima

izgradnje puta (za trasu DIO II); – Sinteznog prikaza Idejnog projekta (za trasu DIO I i DIO II); – Prezentacije Idejnog projekta (za trasu DIO I i DIO II), sve u obimu izrade saglasno Projektnom zadatku broj: 5385/1 od 28.02.2024. godine i Tenderskoj dokumentaciji; Nosilac zajedničke ponude je i zadužen za imenovanje: – ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini, - ovlašćenog inženjera za rukovođenje dijela tehničke dokumentacije za građevinski projekat - deo saobraćajni i koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na trasu (za trasu DIO II), u skladu sa podelom posla iz člana 9. Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 129-38/24 od 05.04.2024. godine 4 | 21 - ovlašćenog inženjera za rukovođenje dijela tehničke dokumentacije za građevinski projekat - deo konstrukcije koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na mostove (za trasu DIO II), u skladu sa podelom posla iz člana 9. Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 129-38/24 od 05.04.2024. godine - ovlašćenog inženjera za građevinski projekat - deo konstrukcije koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na tunele (za trasu DIO I i DIO II) - ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na građevinski projekat hidrotehnika (za trasu DIO I i DIO II) - ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na elektrotehnički projekat elektronika (za trasu DIO I i DIO II) - ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na elektrotehnički projekat energetika (za trasu DIO I i DIO II) - ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na mašinski projekat (za trasu DIO I i DIO II). Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi: 46,47%", te pod b) "navesti ostale članove zajedničke ponude, naveo: 1. PREDUZEĆE ZA INŽENJERING I PROJEKTOVANJE DB INŽENJERING DOO BEOGRAD (VRAČAR), Drugi član Zajedničke ponude; 2. „GEOPROJEKT“ D.O.O, ZA PROJEKTOVANJE, INŽINJERING, PROMET I USLUGE, EXPORT – IMPORT), Treći član Zajedničke ponude; 3. DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT „GEO MAX GROUP“ D.O.O.- PODGORICA), Četvrti član Zajedničke ponude; 4. D.O.O. „LAVIAN INŽENJERING“ ZA PROJEKTOVANJE I INŽENJERING – TIVAT), Peti član Zajedničke ponude; 5. DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU NA RADU, ZAŠTITU OD POŽARA I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE INSTITUT "SIGURNOST" - PODGORICA), Šesti član Zajedničke ponude. Takođe, uodjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" ostavio i označio odgovor "Da", te naveo sljedeće: "Ispunjenost uslova da posjedujemo ovlašćenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom dokazujemo Licencom projektanta i izvođača radova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), i dostavljamo sledeći dokaz: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj UPI 023-332/24- 9 | 21 20/3 od 19.03.2024. godine, kojim se Privrednom društvu Saobraćajni institut CIP doo Beograd - DIO STRANOG DRUŠTVA PODGORICA izdaje

Licenca projektanta i izvođača radova, na period od 5 godina, i kojim se zamjenjuje Rešenje broj UPI 023-332/24-20/2 od 31.01.2024. godine."

Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar), sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u kojoj je u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", dio 1. "Osnovni podaci o privrednom subjektu", u rubrici "Naziv" naveo: "Preduzeće za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar)", zatim u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", pod tačkom B. na pitanje "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu", ostavio i označio odgovor "Da", te pod a) "navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude", naveo: "PREDUZEĆE ZA INŽENJERING I PROJEKTOVANJE DB INŽENJERING DOO BEOGRAD (VRAČAR), Drugi član zajedničke ponude. PREDUZEĆE ZA INŽENJERING I PROJEKTOVANJE DB INŽENJERING DOO BEOGRAD (VRAČAR), odgovoran je i zadužen za izradu: - Projekta trase, petlji, saobraćajnica u okviru pratećih sadržaja i izmeštanje postojećih puteva (za trasu DIO I); - Projekta mostova, vijadukata, nadvožnjaka i podvožnjaka (za trasu DIO I); - Projekta inženjerskih objekata (potporno – obložne konstrukcije) i objekata zaštite putnog pojasa (za trasu DIO I); - Projekta odlagališta viška materijala – deponije (za trasu DIO I); - Projekta kolovozne konstrukcije (za trasu DIO I); - Elaborat vozno – dinamičkih analiza, (za trasu DIO I); - Elaborat optičkih analiza trase (za trasu DIO I); - Elaborat o tehničko – tehnološkim i organizacionim elementima izgradnje puta (za trasu DIO I), sve u obimu izrade saglasno Projektom zadatku broj: 5385/1 od 28.02.2024. godine i Tenderskoj dokumentaciji; Drugi član Zajedničke ponude je zadužen i za imenovanje: - ovlašćenog inženjera za rukovođenje dijela tehničke dokumentacije za građevinski projekat - deo saobraćajni i koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na trasu (za trasu DIO I), iz člana 9. Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 129-38/24 od 05.04.2024. godine. - ovlašćenog inženjera za rukovođenje dijela tehničke dokumentacije za građevinski projekat - deo konstrukcije koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije koji se odnosi na mostove (za trasu DIO I), iz člana 9. Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 129-38/24 od 05.04.2024. godine. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi: 34,58%.", te pod b) "navesti ostale članove zajedničke ponude, naveo: "1. SAOBRAĆAJNI INSTITUT CIP DOO, BEOGRAD (SAVSKI VENAC), Nosilac zajedničke ponude; 2. „GEOPROJEKT“ D.O.O., ZA PROJEKTOVANJE, INŽINJERING, PROMET I USLUGE, EXPORT – IMPORT), Treći član Zajedničke ponude; 3. DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT „GEO MAX GROUP“ D.O.O.- PODGORICA), Četvrti član Zajedničke ponude; 4. D.O.O. „LAVIAN INŽENJERING“ ZA PROJEKTOVANJE I INŽENJERING – TIVAT), Peti član Zajedničke ponude; 5. DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU NA RADU, ZAŠTITU OD POŽARA I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE INSTITUT "SIGURNOST" - PODGORICA, Šesti član Zajedničke ponude." Takođe, u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za

obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" ostavio i označio odgovor "Da", te naveo sljedeće: "Ispunjenost uslova da posjedujemo ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa Zakonom dokazujemo Licencom projektanta i izvođača radova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), i dostavljamo sledeći dokaz: Rješenje izdato od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pod brojem: UPI 12-332/22-563/2 od 21.06.2022. godine, kojim se Preduzeću za inženjering i projektovanje "DB INŽENJERING" DOO BEOGRAD - DIO STRANOG DRUŠTVA "DB INŽENJERING MONTENEGRO" - PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, na period od pet godina".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu Konzorcijum "Monte Tim", između ostalog naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je nosilac zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd u ponudi putem ESJN-a dostavio verifikovanu elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica, generalnog direktora Prof.dr Slavena Tica, dipl.inž., Obrazac 1 - Izjavu privrednog subjekta, kojom garantuje da su navedeni podaci tačni, istiniti i provjerljivi, te da prihvata svaku eventualnu odgovornost u vezi sa tim, i da se obavezuje da će na zahtjev Naručioca dostaviti pravno relevantne dokaze za potvrđivanje navoda datih u izjavi, čime je ponuđač postupio u smislu člana 111 Zakona o javnim nabavkama. U izjavi privrednog subjekta, nosilac zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd, je naveo podatke o postupku javne nabavke i Naručiocu, kao i podatke o privrednom subjektu. Takođe, u Izjavi privrednog subjekta nosilac zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd je naveo:...-da privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom, i naveo o kojem dokazu se radi: "Ispunjenost uslova da posjedujemo ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom dokazujemo Licencom projektanta i izvođača radova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), i dostavljamo sledeći dokaz: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj UPI 023-332/24- 9 | 21 20/3 od 19.03.2024. godine, kojim se Privrednom društvu Saobraćajni institut CIP doo Beograd - DIO STRANOG DRUŠTVA PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, na period od 5 godina, i kojim se zamjenjuje Rešenje broj UPI 023-332/24-20/2 od 31.01.2024. godine...Polazeći od navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. List CG broj 55/23 i 83/23)... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je drugi član zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i

projektovanje DB Inženjering d.o.o. Beograd (Vračar) u ponudi putem ESJN-a dostavio verifikovanu elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica, direktora Duška Bobera, Obrazac I - Izjavu privrednog subjekta, kojom garantuje da su navedeni podaci tačni, istiniti i provjerljivi, te da prihvata svaku eventualnu odgovornost u vezi sa tim, i da se obavezuje da će na zahtjev Naručioca dostaviti pravno relevantne dokaze za potvrđivanje navoda datih u izjavi, čime je ponuđač postupio u smislu člana 111 Zakona o javnim nabavkama. U izjavi privrednog subjekta, drugi član zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i projektovanje DB Inženjering d.o.o. Beograd (Vračar), je naveo podatke o postupku javne nabavke i Naručiocu, kao i podatke o privrednom subjektu. Takođe, u Izjavi privrednog subjekta drugi član zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i projektovanje DB Inženjering d.o.o. Beograd (Vračar) je naveo:...- da privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom, i naveo o kojem dokazu se radi: "Ispunjenost uslova da posjedujemo ovlašćenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa Zakonom dokazujemo Licencom projektanta i izvođača radova koju izdaje nadležni organ u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020, 086/22 od 03.08.2022, 004/23 od 13.01.2023), i dostavljamo sledeći dokaz: Rješenje izdato od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pod brojem: UPI 12-332/22-563/2 od 21.06.2022. godine, kojim se Preduzeću za inženjering i projektovanje "DB INŽENJERING" DOO BEOGRAD - DIO STRANOG DRUŠTVA "DB INŽENJERING MONTENEGRO" - PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, na period od pet godina...Polazeći od navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Izjava privrednog subjekta drugog člana zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i projektovanje DB Inženjering d.o.o. Beograd (Vračar), sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i pravilno je sačinjena, odnosno sačinjena je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. List CG broj 55/23 i 83/23)."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjava privrednih subjekata nosioca zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd i drugog člana zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar). Ovo iz razloga što su izjave privrednih subjekata nosioca zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd i drugog člana zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar) nepravilno sačinjene u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", dio I. "Osnovni podaci o privrednom subjektu" jer nijesu naveli potpune podatke u pogledu naziva privrednog subjekta. Naime, kako je nosilac zajedničke ponude u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da je njegov naziv Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd, a da je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje pod 2) označio odgovor "Da", i naveo da ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje Rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne

imovine, broj UPI 023-332/24- 9 | 21 20/3 od 19.03.2024.g., kojim se Privrednom društvu Saobraćajni institut CIP doo Beograd - DIO STRANOG DRUŠTVA PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova i drugi člana zajedničke ponude naveo da je njegov naziv Preduzeće za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar), a da je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje pod 2) označio odgovor "Da", i naveo da se ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj UPI 12-332/22-563/2 od 21.06.2022.g., kojim se Preduzeću za inženjering i projektovanje "DB INŽENJERING" DOO BEOGRAD - DIO STRANOG DRUŠTVA "DB INŽENJERING MONTENEGRO" - PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, to je nesporno da ovi privredni subjekti nijesu u svojim izjavama naveli potpune podatke, jer su Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd - DIO STRANOG DRUŠTVA PODGORICA i Dio stranog društva "DB INŽENJERING MONTENEGRO" - PODGORICA, kao neodvojivi dio privrednog društva osnivača, morali biti indentifikovani u osnovnim podacima o privrednom subjektu. Iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da su izjave privrednih subjekata nosioca zajedničke ponude Saobraćajni institut CIP d.o.o. Beograd i drugog člana zajedničke ponude Preduzeće za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd (Vračar) nepravilno sačinjene, jer iste ne sadrže potpune podatke u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača Konzorcijum "Monte Tim" shodno članu 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoje razlozi za isključenje ponuđača Konzorcijum "Monte Tim" iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača Konzorcijum "Monte Tim", zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.