



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-182/2024

ESJN: 72504

Podgorica, 12.07.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od 14.06.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Željka D. Stijovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JU Gimnazija „Panto Mališić“ Berane broj 02-426/24-696 od 06.06.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 12.07.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica od 14.06.2024.g., pa se poništava odluka JU Gimnazija „Panto Mališić“ Berane broj 02-426/24-696 od 06.06.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU Gimnazija „Panto Mališić“ Berane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.396,69 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JU Gimnazija „Panto Mališić“ Berane da „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 1/24 od 07.05.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke - radovi na rekonstrukciji krova, JU Gimnazija „Panto Mališić“ Berane je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/23-598 od 07.08.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke.

Ponuđač „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica je, dana 14.06.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Željka D. Stijovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog bitne povrede zakona i povrede pravila postupka i niza nepravilnosti u postupku javne nabavke. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da su pobijanom odlukom povrijeđene

odredbe kojima su propisani podaci koje treba da sadrži obrazloženje rješenja, kao i da je valjano obrazloženje rješenja odnosno odluke neophodno za ocjenu pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja i propisa na osnovu kojih je predmetna stvar riješena, odnosno na osnovu kojih je odluka donijeta. Takođe navodi da je pobijana odluka nezakonita jer su prilikom njenog donošenja učinjene povrede pravila postupka, obzirom da ista ne sadrži obrazloženje, odnosno razloge o odlučnim činjenicama koji su samo djelimično dati u obrazloženju osporene odluke i koji su nejasni i međusobno protivrječni. Dalje, navodi da je nejasno kako je naručilac utvrdio da njegova izjava privrednog subjekta nije dobro sačinjena u dijelu „Posebni osnovi za isključenje“, obzirom da je isti svoju izjavu jasno popunio, te naveo bitne detalje u istoj, a što naručilac nije sagledao. Takođe, navodi da je nejasno kako je naručilac cijenio izjavu, obzirom da i postupci u vezi sa posebnim osnovom za isključenje, navedeni u istoj, u upravnoj stvari nisu konačni, budući da se vodi postupak pred privrednim sudom pod definisanim brojevima, a što u pobijanoj odluci nije ni razmatrano. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po važećoj AT uvećane za iznos PDV.

Naručilac je dana 18.06.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer su prilikom njenog donošenja učinjene povrede pravila postupka, obzirom da ista ne sadrži obrazloženje, odnosno razloge o odlučnim činjenicama koji su samo djelimično dati u obrazloženju osporene odluke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 144 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da odluka o poništenju postupka javne nabavke, zavisno od razloga poništenja, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o ponuđačima; 3) razloge za isključenje iz postupka javne nabavke; 4) razloge za poništenje postupka javne nabavke u cjelosti ili za određenu/e partiju javne nabavke; 5) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 6) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja i potpis ovlašćenog lica naručioca.

Naručilac je pobijanu odluku donio pozivajući se na član 144 stav 2 ZJN, te u dispozitivu iste naveo: "Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Radovi na rekonstrukciji krova broj 08-426/24-5274 od 07.05.2024.godine, iz razloga što se prijavio samo jedan ponuđač, gdje je komisija u postupku ocjene i vrednovanja ponude utvrdila da postoji osnov za isključenje iz postupka u skladu sa članom 110 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) Kako je ponuda neispravna, a drugih ponuda nije bilo, postupak se poništava", dok je u obrazloženju iste, u dijelu "Razlozi za poništenje postupka" naveo : "Na osnovu člana 144 Zakona o javnim nabavkama ovlašćeno lice naručioca donosi odluku o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što je pristigla samo jedna ponuda, koja je isključena u skladu sa članom 110 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama. Kako nije bilo drugih ponuda, postupak se poništava".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno utvrdio činjenično stanje budući da je u obrazloženju iste, u dijelu "Razlozi za poništenje postupka" naveo da je odluku o poništenju postupka javne nabavke donio iz razloga što je pristigla samo jedna ponuda, koja je isključena u skladu sa članom 110 stav 1 tačka 4 ZJN, a da pri tom nije naveo podatke o ponuđaču koji je podnio ponudu niti odlučne činjenice i razloge za njegovo isključenje, a što je bio obavezan da učini shodno članu 144 stav 1 tač. 2 i 3 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 110 stav 1 ZJN propisano da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, koji: 1) je u postupku stečaja ili likvidacije; 2) je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, u skladu sa zakonom; 3) ima utvrđenu odgovornost na osnovu odluke nadležnog organa za zaštitu konkurencije jer je zaključio sporazum ili se dogovarao sa drugim privrednim subjektima, radi narušavanja konkurencije, u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponude; 4) u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji; 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", predviđeno je pitanje broj 4 koje glasi: "U periodu od tri prethodne godine do isteka roka za

podnošenje prijava, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji?“ Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke" navedeno: "Ako naručilac nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, privredni subjekat ovaj dio (DIO V) ne popunjava. Ako je naručilac predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, privredni subjekat jasno određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne" za svaku tačku od 1 do 5, a koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke: "Iz postupka javne nabavke isključiće se privredni subjekat koji: 1) je u postupku stečaja ili likvidacije; 2) je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, u skladu sa zakonom; 3) ima utvrđenu odgovornost na osnovu odluke nadležnog organa za zaštitu konkurencije jer je zaključio sporazum ili se dogovarao sa drugim privrednim subjektima, radi narušavanja konkurencije, u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponude; 4) u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji; 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze".

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u dijelu V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", na pitanje: "Da li je privredni subjekat, u nekoj od sljedećih situacija", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 4: "u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijave, odnosno ponuda ima sa tim ili drugim naručiocem raskinut ugovor o javnoj nabavci, ugovor o javno-privatnom partnerstvu ili ugovor o koncesiji ili kojem je aktivirano sredstvo finansijskog obezbjeđenja ugovora, naplaćena šteta ili druga sankcija u skladu sa zakonom, zbog značajnih i trajnih nedostataka tokom sprovođenja ključnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili ugovora o koncesiji?" dao odgovor "Da".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke. Naime, kako je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", na pitanje broj 4, dao odgovor "Da", to je nesporno da na njegovoj strani postoji posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijana odluka nije donijeta u skladu sa članom 144 stav 1 tač. 2 i 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.396,69 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Melida Suljević

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.

