



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-288/2024

ESJN: 73974

Podgorica, 14.10.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/9-2024 od 07.10.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Flowmax“ d.o.o. Podgorica od 19.09.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Miloša Komnenića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/2024-3990/5 od 10.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 14.10.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Flowmax“ d.o.o. Podgorica od 19.09.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/2024-3990/5 od 10.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Flowmax“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da „Flowmax“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od po 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-62/24 od 05.06.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izgradnji postrojenja za pripremu pitke vode sa hidrauličnom analizom, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/2024-3990/5 od 10.09.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što je ponuđač koji je podnio ponudu isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač „Flowmax“ d.o.o. Podgorica, je dana 19.09.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Miloša Komnenića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene njegove ponude, kao i na nezakovitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što je u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, kao naziv izdavaoca dokaza naveo Poreska uprava, Podgorica. Smatra da je ovakav zaključak naručioca neprihvatljiv jer nije utemeljen na zakonu i relevantnim propisima, pa je obrazloženje pobijane odluke u ovom dijelu kontradiktorno, s obzirom da se naručilac poziva na stav Komisije za zaštitu prava sadržan u rješenju broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g., koji zapravo potvrđuje ispravnost njegove izjave i upravo ukazuje da je pravilno popunio izjavu privrednog subjekta kada je kao izdavaoca Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata naveo Poresku upravu, Podgorica. Takođe, smatra da u prilog njegovoj tvrdnji da je pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u prethodno navedenom dijelu govori i stav Komisije za zaštitu prava sadržan u rješenju broj UP. 0904-233/2024 od 16.09.2024.g. Dalje, ističe da se naručilac u pobijanoj odluci kao obrazloženje za navodnu grešku prilikom popunjavanja njegove izjave poziva na stav Komisije za zaštitu prava koji nije primjenjiv u konkretnom slučaju, pri čemu je citirao stav Komisije za zaštitu prava bez navođenja tačnih informacija o kojem se rješenju radi, uključujući oznaku i datum rješenja na koji se poziva, pa pored toga što je ovakvo tumačenje neispravno, to je i obrazloženje pobijane odluke nejasno i nedovoljno obrazloženo. Takođe, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke i iz razloga što u dijelu 3 „Način podnošenja ponude“, u tački C, nije naveo potpune podatke o poštanskom broju. Smatra da argument naručioca da u ovom dijelu izjave privrednog subjekta nije naveo potpune podatke nije utemeljen, naročito jer iz Uputstva za popunjavanje izjave ne proizilazi obaveza navođenja poštanskog broja. Posebno ističe da je za svakog od podugovarača u pojedinačno dostavljenim izjavama privrednog subjekta u rubrici II „Podaci o privrednom subjektu“, 1. „Osnovni podaci o privrednom subjektu“, precizno naveo adrese i poštanske brojeve, a što je naručilac očigledno zanemario, s obzirom da se u tim dijelovima isti podaci eksplicitno traže. Smatra da se kontradiktoran pristup naručioca najbolje dokazuje činjenicom da i sam naručilac na prvoj stranici pobijane odluke u dijelu „Podaci o postupku javne nabavke“, u rubrici „Sjedište“ navodi samo Podgorica, pa se u slučaju hipotetičke ispravnosti stanovišta naručioca postavlja pitanje gdje mu je poštanski broj na koji ukazuje u daljem dijelu iste. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i da na osnovu predmetne žalbe, uvažavajući sve razloge navedene u žalbi, zamijeni pobijanu odlukom novom odlukom, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 20.09.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za

učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, 3. „Način podnošenja ponude“, tačka C: „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, navedeno: „U dijelu C. na pitanje: “Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor „Da“. Ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ne ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor „Ne“. Ako je odgovor „Da“ ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke, te u poglavlju VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navedeno: “Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor “Da” ili “Ne”. Ako je odgovor “Da” privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu “Uslovi za obavljanje djelatnosti”, predvidio: „Privredni subjekat treba da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registaru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, zatim u tački 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz člana 102, 104 i 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“, 3. „Način podnošenja ponude“, na pitanje: „C. Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje „Ako je odgovor da“, „b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica“, naveo: „b): [1) Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge „OPTIMUSPROJECT“ – Bijelo Polje, ul. Lješnička bb, Bijelo Polje, 02686805, 510- 205312-54 CKB banka, Darko Ognjenović 2) „GEO INVEST“ DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE D.O.O. PODGORICA, Marka Martinovića br. 23B, Podgorica, 03176843, 520-35600-72 Hipotekarna banka, Milena Todorović 3) DRUŠTVO ZA TRGOVINU I USLUGE „PERMONTE“ D.O.O. PODGORICA, Mila Radunovića SL/48 (Momišići), Podgorica, 02695154, 540-307926 Erste banka, Bojan Bošković 4) DOO „ARGELIS“ ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT - IMPORT PODGORICA, Admirala Zmajevića broj 23, Podgorica, 03330257, 530-29184-52 NLB banka, Adi Deljanin 5) „MMK CONTROL“ D.O.O. ZA USLUGE I PROMET – BAR, ul. Rista Lekića C1, Bar, 02418541, 510-200431-50 CKB banka, Miroslav Jaredić]“, te u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „[Naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-1146290/001, PIB 03562581 Naziv izdavaoca: Poreska uprava, Podgorica]“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge za isključenje žaliooca, između ostalog, naveo: „Ponudač DOO „FLOWMAX“ ZA INŽENJERSKE DJELATNOSTI, PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE – PODGORICA je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl.list CG“ br. 55/23 i 83/23), u kojoj je, u stavki VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) u odjeljku A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti) u dijelu koji se odnosi na pitanje da li je privredni subjekat upisan u centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište, dao odgovor „da“, te naveo: „Naziv dokaza: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-1146290/001, PIB 03562581, Naziv izdavaoca: Poreska uprava, Podgorica).“ Dakle, kako je Uredbom o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. list CG“, br. 113/23) u članu 1 propisano: „U Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br. 98/23 i 102/23) u članu 22 stav 1 tačka 3 mijenja se i glasi “3. Poreska uprava“, to iz navedenog proizilazi da ponudač: DOO „FLOWMAX“ ZA INŽENJERSKE DJELATNOSTI, PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE – PODGORICA, navođenjem Poreske uprave Podgorica kao izdavaoca navedenog izvoda nije naveo tačan naziv izdavaoca istog, zbog čega postoji obavezan osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, a na što upućuje i stav Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u kojem je navedeno: „Izjava privrednog subjekta u kojoj ponudač u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, navede netačan podatak o izdavaocu dokaza, tj. suprotno Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave, koja je bila na snazi u trenutku podnošenja ponuda,

smatraće se nepravilno sačinjenom i predstavljaće osnov za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama“, zauzet povodom njenog rješenja broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g. Pored navedenog, ponuđač DOO „FLOWMAX“ ZA INŽENJERSKE DJELATNOSTI, PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE – PODGORICA, je pored naziva dokaza naveo i „Registarski broj 5-1146290/001, PIB 03562581“ iako navođenje ovih podataka nije propisano Uputstvom za popunjavanje izjave, zbog čega i u ovom dijelu postoji obavezan osnov za isključenje navedenog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, a na što upućuje i stav Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u kojem je navedeno: „Da su ponuđači dužni da izjavu privrednog subjekta popune u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave i zahtijevanim uslovima iz Tenderske dokumentacije, te da ukoliko u istoj navedu i popune podatke koji nijesu zahtijevani Tenderskom dokumentacijom, smatraće se da je njihova izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena“. Dalje, je Uputstvom za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, pod stavkom 6 (način podnošenja ponude), u odjeljku C (Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima) navedeno: „navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica). Ponuđač DOO „FLOWMAX“ ZA INŽENJERSKE DJELATNOSTI, PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE – PODGORICA je u izjavi privrednog subjekta u dijelu 3 Način podnošenja ponude, u odjeljku C (ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima), naveo da ustupa dio predmeta podugovaračima, te naveo: „1 Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge „OPTIMUSPROJECT“ Bijelo Polje, ul. Lješnička bb, Bijelo Polje, 02686805, 510-205312-54, CKB Banka, Darko Ognjenović; 2. „Geo Invest“ Društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge DOO Podgorica, Marka Martinovića br. 23B, Podgorica 03176843, 520-35600-72 Hipotekarna banka, Milena Todorović; 3. Društvo za trgovinu i usluge „Permonte“ doo Podgorica, Mila Radunovića SL/48 (Momišići) Podgorica, 02695154, 540-307926 Erste banka, Bojan Bošković; 4. DOO „Argelis“ za proizvodnju, promet i usluge, Export – import Podgorica, Admirala Zmajevića broj 23, Podgorica, 03330257, 530-29184-52, NLB Banka, Adi; 5. „MMK Control“ doo za usluge i promet – Bar, ul. Rista Lekića C1, V Bar, 02418541, 510-200431-50 CKB Banka, Miroslav Jaredić), a da pri tom nije naveo potpune podatke o poštanskom broju, što predstavlja osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, a na što upućuje i rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-133/2024 od 14.06.2024.godine. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da dostavljena izjava privrednog subjekta ponuđača DOO DOO „FLOWMAX“ ZA INŽENJERSKE DJELATNOSTI, PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE – PODGORICA nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, te da postoji osnov za obavezno isključenje ponuđača DOO „FLOWMAX“ ZA INŽENJERSKE DJELATNOSTI, PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE – PODGORICA iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, kojim je propisano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u izjavi privrednog subjekta u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, 3. „Način podnošenja ponude“, C: „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, na pitanje pod tačkom b), za podugovarače: „OPTIMUSPROJECT“ d.o.o. Bijelo Polje, „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica, „Permonte“ d.o.o.

Podgorica, „Argelis“ d.o.o. Podgorica, „MMK Control“ d.o.o. Bar, između ostalog, naveo podatke o ulici i gradu u kojem se nalazi sjedište ovih podugovarača, zatim u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u nazivu dokaza naveo podatke o svom registarskom broju i PIB-u, te naveo da je dokaz izdala Poreska uprava Podgorica. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave nesporno proizilazi da ponuđač u tački C, na pitanje pod tačkom b) navodi sve tražene podatke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u naznačenom dijelu i da u istom nije bio dužan da navodi podatak o poštanskom broju, jer taj podatak nije ni zahtijevan datim Uputstvom. Takođe, budući da je u tački 6a) stav 3 Uputstva za popunjavanje izjave, propisano: „Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca“, to je nesporno da je žalilac svoju izjavu privrednog subjekta i u ovom dijelu sačinio u skladu sa datim Uputstvom, te činjenica da je u istom naveo podatke o registarskom broju pod kojim je ovaj privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata i PIB-u ne može biti razlog za neispravnost njegove izjave, jer su registarski broj i PIB sastavni dijelovi ovog dokaza. Pored navedenog, činjenica da je žalilac u prethodno naznačenom dijelu izjave kao izdavaoca dokaza naveo Poreska uprava Podgorica, ne može biti razlog za neispravnost njegove izjave, jer je nesporno da se sjedište Poreske uprave, kao nadležnog organa za vršenje poslova registracije poreskih obveznika i vođenja jedinstvenog registra poreskih obveznika, nalazi u Podgorici. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta žalioaca pravilno sačinjena, u naznačenim dijelovima, jer ista sadrži sve tražene podatke o podugovaračima, kao i tačne podatke o nazivu dokaza i izdavaocu dokaza.

Prilikom odlučivanja o žalbi Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g. i broj UP. 0902-133/2024 od 14.06.2024.g., na kojima je naručilac temeljio svoj stav o postojanju osnova za isključenje žalioaca, kao ponuđača, iz predmetnog postupka javne nabavke, ali nalazi da, u konkretnom, nije imao osnova za primjenu stavova sadržanih u navedenim rješenjima, jer se radi o drugačijoj činjeničnoj situaciji. Naime, u rješenju broj UP. 0903-25/2024 od 22.03.2024.g. Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ponuđač naveo netačan podatak o izdavaocu dokaza, ne iz razloga koji je naručilac naveo u pobijanoj odluci, već iz razloga što je ponuđač u izjavi privrednog subjekta naveo da mu je Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata izdala Poreska uprava, iako je u skladu sa Uredbom o organizaciji i načinu rada državne uprave izvode izdavala Uprava prihoda i carina, što je nesporno utvrđeno iz kopije izvoda koji je uz svoju ponudu dostavio taj ponuđač. Takođe, stav Komisije za zaštitu prava zauzet u rješenju broj UP. 0902-133/2024 od 14.06.2024.g. se ne odnosi na pravilno sačinjavanje izjave u dijelu u kojem se traže podaci o podugovaraču (sjedište), već na nepravilno sačinjenu izjavu privrednog subjekta u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 1 „Osnovni podaci o privrednom subjektu“, kolona „Poštanska adresa“, u kojoj koloni je ponuđač naveo podatke o ulici i broju, ali nije naveo podatke koji se odnose na poštanski broj i naziv odredišne pošte.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioca usvojena Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović

