



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-31/2025

ESJN: 82609

Podgorica, 14.02.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „PD Projekt“ DOO Podgorica od 28.01.2025.g. izjavljenoj protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-81 od 23.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.02.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „PD Projekt“ DOO Podgorica od 28.01.2025.g., pa se poništava odluka Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-81 od 23.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Prijestonici Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 354,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „PD Projekt“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-2524/3 od 18.11.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - montažnog objekta - kontejnera sa pratećom opremom, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-81 od 23.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „PD Projekt“ DOO Podgorica je dana 28.01.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepavilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac kao ispravnu ocijenio ponudu ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica koja je neispravna, jer se iz ponude ovog ponuđača može zaključiti da ponuđeni objekat ne odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u svom tehničkom nacrtu/skici objekta, koja je predmetnom tenderskom dokumentacijom

tražena kao uslov za učešće u postupku nije ponudio traženi fix prozor iz stavke 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u tehničkom nacrtu/skici objekta za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio portal dvokrilni fix duplo manjih dimenzija od onih koje su tražene zahtjevom iz navedene stavke. Naime, ističe da je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za stavku 6 iz tehničke specifikacije traženo da staklena površina bude od dna do vrha montažnog kontejnera, dok je ponuđač „Seven Consulting“ DOO Podgorica ponudio stolariju od dna do sredine kontejnera. Smatra da je ponuda ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač u tehničkom nacrtu/skici ponuđenog objekta nije prikazao roletne na svim staklenim površinama, kako je to traženo u stavci 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač predvidio montažu drvenih letvi horizontalno na zadnjoj strani objekta, što nije u skladu sa zahtjevom iz bitnih karakteristikama predmeta nabavke iz stavke 1 iz tehničke specifikacije, u kojoj je jasno navedeno da oblaganje spoljne fasade treba da bude izvedba od vertikalno postavljenih drvenih letava širine cc 40mm na podkonstrukciju šrafljenjem/drvo Sibirski Ariš/sa međurastojanjem od cca 40mm, obrađene, lakirane, zaštićene za postavljanje na fasadu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 29.01.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Konstrukcija kontejnera“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Oblaganje spoljne fasade: Izvedba od vertikalno postavljenih drvenih letava širine cc 40mm na podkonstrukciju šrafljenjem/drvo Sibirski Ariš/sa međurastojanjem od cca 40mm, obrađene, lakirane, zaštićene za postavljanje na fasadu“, zatim za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Stolarija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Prozor FIX: Aluminiyum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm -Persol sivo, dimenzije 870x2200mm-1 kom“, za stavku 6, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Stolarija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Portal dvokrilni fiksni: Aluminiyum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016 , ispuna staklo duplo 6+14+4mm - persol sivo, dimenzije 1800x2000mm“, te za stavku 7, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Stolarija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: Roletne spoljašnje: 1. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 1800x2000 mm - 1 kom; 2. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 500x500 mm - 1 kom; 3. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 870x2200 mm - 1 kom“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Uz ponudu dostaviti crtež/skicu opisanog objekta“.

Ponuđač „Seven Consulting“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Oblaganje spoljne fasade: Izvedba od vertikalno postavljenih drvenih letava širine cc 40mm na podkonstrukciju šrafljenjem/drvo Sibirski Ariš/sa međurastojanjem od cca 40mm, obrađene, lakirane, zaštićene za postavljanje na fasadu, zatim za stavku 4, naveo:

„Stolarija Prozor FIX: Aluminijum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm - Persol sivo, dimenzije 870x2200mm - 1 kom”, za stavku 6, naveo: „Stolarija Portal dvokrilni fiksni: Aluminijum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm - persol sivo, dimenzije 1800x2000mm”, te za stavku 7, naveo: „Stolarija Roletne spoljašnje: 1. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 1800x2000 mm - 1 kom; 2. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 500x500 mm - 1 kom; 3. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 870x2200 mm - 1 kom”. Takođe, ponuđač „Seven Consulting“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio crtež/skicu opisanog objekta u kojem je data skica izgleda fasade zadnje strane objekta, na kojoj su drvene letve iscrtane horizontalno, te date skice iz kojih se ne može utvrditi da ponuđeni objekat ima traženi prozor fix, zahtijevane dimenzije dvokrilnog fiksnog portala i spoljašnje roletne.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača SEVEN CONSULTING DOO Podgorica ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponuđač SEVEN CONSULTING DOO Podgorica je podnio ponudu preko CEJN portala u kojoj je ponudio sve u skladu sa traženim“.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Seven Consulting“ DOO Podgorica dostavljenim dokazom - crtežom/skicom opisanog objekta dokazao zahtijevani uslov iz predmetne tenderske dokumentacije, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice na osnovu kojih je utvrdio da ponuđeni objekat ispunjava zahtjeve iz bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavke 1, 4, 6 i 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u odnosu na oblaganje spoljne fasade vertikalno postavljenim drvenim letvicama, prozor FIX, dimenzije dvokrilnog fiksnog portala 1800x2000mm i spoljašnje roletne.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Seven Consulting“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

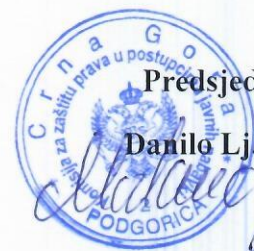
S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 354,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



**Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković**

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.