



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-95/2025

ESJN: 82609

Podgorica, 09.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Seven Consulting“ DOO Tuzi od 14.03.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Igora Kuzmanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-81/4 od 04.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Seven Consulting“ DOO Tuzi od 14.03.2025.g., pa se poništava odluka Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-81/4 od 04.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Prijestonici Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 354,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Seven Consulting“ DOO Tuzi, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Prijestonica Cetinje da „Seven Consulting“ DOO Tuzi nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-2524/3 od 18.11.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - montažnog objekta - kontejnera sa pratećom opremom, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-81/4 od 04.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica, dok je ponuđač „Seven Consulting“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Seven Consulting“ DOO Tuzi je dana 14.03.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Igora Kuzmanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepavilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je donesena suprotno članu 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i članu 22 Zakona o upravnom postupku, jer razlozi dati u obrazloženju iste

ne upućuju na odluku iz dispozitiva. Naime, ističe da je naručilac dispozitivom osporene odluke ponudu ponuđača "PD Projekt" DOO Podgorica ocijenio kao najpovoljniju, dok je njega isključio iz postupka javne nabavke, pri čemu je sasvim suprotno od dispozitiva odluke u obrazloženju iste njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Dalje, ističe da je u kontekstu prethodnog žalbenog navoda pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, uz obrazloženje da je uz ponudu dostavio crtež/skicu opisanog objekta u kojem je data skica izgleda fasade zadnje strane objekta, na kojoj su drvene letve iscrtane horizontalno, te da se iz date skice ne može utvrditi da ponuđeni objekat ima traženi prozor fix, zahtijevane dimenzije dvokrilnog fiksnog portala i spoljašnje roletne. Smatra da je s obzirom da ovaj dokaz „crtež/skica opisanog objekta“ predstavlja dokaz iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, te da isti nije tretiran izjavom privrednog subjekta, naručilac bio u zakonskoj imperativnoj obavezi da saglasno članu 134 ZJN traži od njega da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Takođe, smatra da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN. Naime, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, iz razloga što je ovaj ponuđač nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“, jer je u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 6: „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, označio odgovor „Ne“, iako naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao uslov stručne i tehničke sposobnosti koji tretira ovo pitanje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 17.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-31/2025 od 14.02.2025.g., kojim je usvojena žalba ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica od 28.01.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/25-81 od 23.01.2025.g., iz razloga što je pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, jer se iz iste nije moglo utvrditi kako je zaključio da je žalilac dostavljenim dokazom - crtežom/skicom opisanog objekta dokazao zahtijevani uslov iz predmetne tenderske dokumentacije, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice na osnovu kojih je utvrdio da ponuđeni objekat ispunjava zahtjeve iz bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavke 1, 4, 6 i 7 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u odnosu na oblaganje spoljne fasade vertikalno postavljenim drvenim letvicama, prozor FIX, dimenzije dvokrilnog fiksnog portala 1800x2000mm i spoljašnje roletne.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac dispozitivom osporene odluke isključio iz postupka javne nabavke, dok je u obrazloženju iste njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, kao i iz razloga što je prije ocjene ispravnosti njegove ponude bio dužan da mu traži da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, budući da dokaz - crtež/skica opisanog objekta predstavlja dokaz iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 16 tačka 5 ZJN propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Članom 134 stav 4 ZJN propisano je da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Konstrukcija kontejnera“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Oblaganje spoljne fasade: Izvedba od vertikalno postavljenih drvenih letava širine cca 40mm na podkonstrukciju šrafljenjem/drvo Sibirski Ariš/sa međurastojanjem od cca 40mm, obrađene, lakirane, zaštićene za postavljanje na fasadu“, zatim za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Stolarija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Prozor FIX: Aluminijum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm -Persol sivo, dimenzije 870x2200mm-1 kom“, za stavku 6, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Stolarija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Portal dvokrilni fiksni: Aluminijum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016 , ispuna staklo duplo 6+14+4mm - persol sivo, dimenzije 1800x2000mm“, te za stavku 7, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Stolarija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: Roletne spoljašnje: 1. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 1800x2000 mm - 1 kom; 2. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 500x500 mm - 1 kom; 3. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 870x2200 mm - 1 kom“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Uz ponudu dostaviti crtež/skicu opisanog objekta“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Oblaganje spoljne fasade: Izvedba od vertikalno postavljenih drvenih letava širine cca 40mm na podkonstrukciju šrafljenjem/drvo Sibirski Ariš/sa međurastojanjem od cca 40mm, obrađene, lakirane, zaštićene za postavljanje na fasadu, zatim za stavku 4, naveo: „Stolarija Prozor FIX: Aluminijum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm - Persol sivo, dimenzije 870x2200mm - 1 kom“, za stavku 6, naveo: „Stolarija Portal dvokrilni fiksni: Aluminijum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm - persol sivo, dimenzije 1800x2000mm“, te za stavku 7, naveo: „Stolarija Roletne spoljašnje: 1. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 1800x2000 mm - 1 kom; 2. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 500x500 mm - 1 kom; 3. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 870x2200 mm - 1 kom“. Takođe, ponuđač „Seven Consulting“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio crtež/skicu opisanog objekta u kojem je data skica izgleda fasade zadnje strane objekta, na kojoj su drvene letve iscrtane horizontalno, te date skice iz kojih se ne može utvrditi da ponuđeni objekat ima traženi prozor fix, zahtijevane dimenzije dvokrilnog fiksnog portala i spoljašnje roletne.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „2) Ponuđač SEVEN CONSULTING DOO Podgorica isključen je iz postupka javne nabavke... OBRAZLOŽENJE...

5. Podaci o ponuđačima koji su isključeni iz postupaka javne nabavke Ponuda ponuđača SEVEN CONSULTING DOO Podgorica Ponuđač SEVEN CONSULTING DOO Podgorica dostavio je ponudu putem ESJN-a, dana 03.12.2024. godine u 14:16 časova, šifra ponude 116976, sa cijenom 14.500,00€ bez uračunatog PDV-a. Naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je, između ostalog, za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke” predvidio: „Konstrukcija kontejnera” te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke”, između ostalog, predvidio: „Oblaganje spoljne fasade: Izvedba od vertikalno postavljenih drvenih letava širine cc 40mm na podkonstrukciju šrafljenjem/drvo Sibirski Ariš/sa međurastojanjem od cca 40mm, obrađene, lakirane, zaštićene za postavljanje na fasadu”, zatim za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke” predvidio: „Stolarija” te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke” naveo „Stolarija Prozor FIX: Aluminiyum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm-Persol sivo, dimenzije 870x2200mm-1 kom”, za stavku 6 u rubrici „Opis predmeta nabavke” predvidio: „Stolarija” te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke” predvidio: „Stolarija Portal dvokrilni fiksni.-Aluminiyum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm-persol sivo, dimenzije 1800x2000mm“, te za stavku 7 u rubrici „Opis predmeta nabavke” predvidio: „Stolarija” te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke” naveo: „Stolarija Roletne spoljašnje: 1. Kutija iznutra u boji kontejnera-antracit RAL 7016, dimenzije 500x500mm -1 kom; 3. Kutija iznutra u boji kontejnera - antracit RAL 7016, dimenzije 870x2200mm -1 kom”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi”, predvidio: „Uz ponudu dostaviti crtež/skicu opisanog objekta”. Uvidom u ponudu ponuđača „SEVEN CONSULTING” DOO Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor”, za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog naveo: „Oblaganje spoljne fasade:Izvedba od vertikalno postavljenih drvenih letava širine cc 40mm na podkonstrukciju šrafljenjem/drvo Sibirski Ariš/sa međurastojanjem od cca 40mm, obrađene, lakirane, zaštićene za postavljanje na fasadu”, zatim za stavku 4, naveo „Stolarija Prozor FIX: Aluminiyum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm-Persol sivo, dimenzije 870x2200mm-1 kom”, za stavku 6, naveo: „Stolarija Portal dvokrilni fiksni: Aluminiyum izvedba sa termoprekidom/antracit RAL 7016, ispuna staklo duplo 6+14+4mm-persol sivo, dimenzije 1800x2000mm“, te za stavku 7, naveo: „Stolarija Roletne spoljašnje: Kutija iznutra u boji kontejnera-antracit RAL 7016, dimenzije 500x500mm –1 kom; 3. Kutija iznutra u boji kontejnera -antracit RAL 7016, dimenzije 870x2200mm-l kom”. Takođe, uvidom u ponudu ponuđača „Seven Consulting” DOO Podgorica Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je isti uz ponudu dostavio crtež/skicu opisanog objekta u kojem je data skica izgleda fasade zadnje strane objekta, na kojoj su drvene letve iscrtane horizontalno, te date skice iz kojih se ne može utvrditi da ponuđeni objekat ima traženi prozor fix, zahtijevane dimenzije dvokrilnog fiksnog portala i spoljašnje roletne. Imajući u vidu da dostavljene skice/cртеži ne odgovaraju proizvodu koji je ponuđen kroz Finansijski dio predmeta nabavke Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ponudu ponuđača “SEVEN CONSULTING” DOO Podgorica ocijenila kao neispravnu s pozivom na član 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije na pravilan način sproveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponude žalioca. Naime, budući da je naručilac u ponovnom postupku pregleda ponude žalioca utvrdio da je isti dostavio nepotpun i nejasan dokaz - crtež/skicu opisanog objekta u kojem je data skica izgleda fasade zadnje strane objekta, na kojoj su drvene letve iscrtane horizontalno, te da se iz datih skica ne može utvrditi da ponuđeni objekat ima traženi prozor fix, zahtijevane dimenzije dvokrilnog fiksnog portala i spoljašnje roletne, to je bio dužan da primjenom člana 134 stav 3 ZJN o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, pa tek nakon toga izvrši ocjenu ispravnosti ponude žalioca u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, i iz razloga što je

naručilac dispozitivom pobijane odluke isključio žalioca iz postupka javne nabavke, dok je u obrazloženju iste ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, zbog čega je pobijana odluka suprotna odredbama člana 143 st. 1 i 3 ZJN, iz kojih odredbi jasno i nedvosmisleno proizilazi da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja i ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti, što, u konkretnom, znači da su u pitanju dva različita pravna instituta, jer ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom čl. 108 i 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac istom ponudu ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu, iako je bio dužan da ovog ponuđača isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, jer je nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u odnosu na pitanje 6. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „PD Projekt“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 6: „Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u ponudi podnijetoj putem CeIN-a dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo: - da ponuđač i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; - da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Ponuđač je u izjavi privrednog subjekta naveo potpune, jasne i tačne podatke. Izjava privrednog subjekta je sačinjena se u elektronskom obliku, potpisana elektronskim potpisom od strane izvršnog direktora. Komisija za sprovođenje postupka za javne nabavke utvrdila je daje ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „PD PROJEKT“ PODGORICA ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom”.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio da ne postoji osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač „PD Projekt“ DOO Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje broj 6 naveo da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke), iako naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti. Naime, kako je Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisano da ako naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje uslova sposobnosti privrednog subjekta iz dijela VI (A, B, C), ili nekog od uslova sposobnosti privrednog subjekta, privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan, ne popunjava, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žaliooca, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „PD Projekt“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 354,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.