



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-71/2025

ESJN: 86046

Podgorica, 14.03.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-64/1 od 20.01.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 3 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Interactive“ DOO Podgorica od 24.02.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije Opštine Herceg Novi broj 01-21-426-UP I-3/25-1 od 10.02.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke i izmjena tenderske dokumentacije broj 1 od 14.02.2025.g., na sjednici održanoj dana 14.03.2025.g. donijela je

### RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Interactive“ DOO Podgorica od 24.02.2025.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije Opštine Herceg Novi broj 01-21-426-UP I-3/25-1 od 10.02.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neblagovremena.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove.

### Obrazloženje

Opština Herceg Novi je, kao naručilac, dana 10.02.2025.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 01-21-426-UP I-3/25-1 od 10.02.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – opremanje konferencijskim, audio i video sistemom lokalnog parlamenta u zgradi opštine Herceg Novi, te dana 14.02.2025.g. objavio izmjenu tenderske dokumentacije broj 1.

„Interactive“ DOO Podgorica je dana 24.02.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije iz svih zakonskih razloga, a posebno zbog povreda Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), podzakonskih akata donijetih na osnovu istog, bitnih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Napominje, da je izvještaj o izmjeni tenderske dokumentacije objavljen na

CEJN-u dana 14.02.2025.g., tako da se u pogledu žalbe primjenjuje rok iz člana 186 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje, ističe da je zbog poštovanja člana 8 stav 2 ZJN predložio naručiocu da izmjeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem se odnosi na stavke 1-15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, kojima je predviđeno da je ponuđač dužan da dostavi dokaz - ovlaštenje (autorizacija) proizvođača ili distributera (zastupnika) proizvođača čiju opremu nudi, iz razloga što se istom traži autorizacija - potvrda samo jednog proizvođača, u konkretnom slučaju, proizvođača BOSCH i samo se jednoj firmi dodjeljuje predmetna potvrda/autorizacija i time se ista stavlja u povlašćen položaj, zatim u odnosu na predviđeni uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimuma stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te na uslov garancije kvaliteta u odnosu na obavezu ponuđača da dokaže da na dan podnošenja ponude ima zaposleno, odnosno, na drugi način angažovano (ugovor o djelu i si.) najmanje jedno tehničko lice sa važećim sertifikatom proizvođača opreme za stavke 1-15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za konfigurisanje sistema i njegovu integraciju sa drugim sistemima, povodom kojeg predloga naručilac nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je tenderska dokumentacija suprotna članu 87 st. 4 i 6 ZJN, iz razloga što se u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke navodi naziv BOSCH ili ekvivalent, dok se za stavke 12, 19 i 24 uopšte ne navode riječi "ili ekvivalent". Smatra, da se ovako predviđenim zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije daje prednost određenom broju privrednih subjekata ili čak možda samo jednom privrednom subjektu sa teritorije Crne Gore, jer sa proizvođačem opreme sadržane u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke ima saradnju ograničeni broj privrednih subjekata sa teritorije Crne Gore, koji se bave informaciono - komunikacionim tehnologijama, iz kojih razloga proizvođač neće dati ovlaštenje za zastupanje i distribuciju širokom i neodređenom broju privrednih subjekata. Takođe, smatra da su iz predmetnog postupka isključeni ostali privredni subjekti koji nemaju to ovlaštenje, a opet mogu da ponude kvalitetnije proizvode ili pak sarađuju sa drugim proizvođačima koji, takođe, zadovoljavaju evropske i međunarodne standarde, a ostali proizvođači i slijedom toga ponuđači nude proizvode i shodno tome posjeduju iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom. Ukazuje da ovu opremu uopšteno proizvode svega jedan ili dva proizvođača koji imaju proizvodnju koja zadovoljava evropske i međunarodne standarde, a da se predviđenom tehničkom specifikacijom favorizuje proizvod samo jednog proizvođača, sa kojim sarađuju samo određeni ponuđači sa teritorije Crne Gore. Posebno ističe da on svoje poslovanje temelji na načelu sistemske integracije, što znači da svoja rješenja ne veže isključivo za pojedine proizvođače i sa njima ne sklapa distributerske ugovore, već posjeduje status prodavača (resellera). Dalje, ističe da se na tržištu Crne Gore primjenjuju jednaki tehnički, stručni i sigurnosni standardi koji vrijede na području EU i EEZ, pa je nejasno na koji način bi mogli biti uvezani proizvodi koji takve opšte prihvaćene standarde ne zadovoljavaju. Smatra da u predmetnom postupku javne nabavke status ovlašćenog ponuđača izdatog isključivo od proizvođača ponuđene robe nije potrebno dokazivati, već je dovoljno dokazati posjedovanje stručnih i sertifikovanih resursa koji su na raspolaganju naručiocu. Takođe, smatra da predmetna tenderska dokumentacija nepovoljno utiče na kvalitet, jer sačinjavanje predmetne tenderske dokumentacije na način da se traži ovlaštenje odnosno omogućava učešće samo onim privrednim subjektima koji imaju ekskluzivitet u zastupanju, ne dozvoljava da se ponude kvalitetni proizvodi, jer u ovom slučaju nije moguće ostvariti konkurenciju, pa je zaista nemoguće dokazati kvalitet kada se unaprijed formira namjera da se eliminišu drugi proizvođači i ponuđači. Ukazuje da je predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac

ograničio konkurenciju na način što je za 90% stavki naveo egzaktne modele proizvođača BOSCH I NEC, za koje na tržištu ne postoji alternativa ili ekvivalent, niti slično rješenje koje može odgovoriti na zahtjevane tehničke karakteristike. Takođe, ukazuje da naručilac nije na adekvatan način objasnio kako se eventualno mogu ponuditi ekvivalentni proizvodi, da li oni moraju da ispune sve zahtjeve koje imaju „preferirani“ proizvodi i modeli opreme. Smatra da je evidentno da naručilac nije odradio istraživanje tržišta, već da je u startu svjesno ograničio konkurenciju, tako što je tehničku specifikaciju predmeta nabavke prilagodio određenim privrednim subjektima dovodeći ih u povlašćeni položaj. Takođe, smatra da određivanje nepravičnih uslova i sačinjavanje tehničke specifikacije predmeta nabavke na način kako je to učinjeno predstavlja povredu načela javnih nabavki iz čl. 7 i 8 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi tendersku dokumentaciju, automatski generisan izvještaj o izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije broj 1 od 14.02.2025.g. i naloži naručiocu da objavi novu tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN i drugim propisima, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om i druge troškove koji eventualno nastanu.

Naručilac je dana 28.02.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neblagovremena u smislu člana 186 stav 1 tačka 2 ZJN. Naime, ističe da s obzirom da je izmjena broj 1 tenderske dokumentacije objavljena dana 14.02.2025.g., to proizilazi da je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe bio dan 24.02.2025.g., a da je žalilac podnio žalbu dana 25.02.2025.g. Dalje, ističe da osim što je žalba neblagovremena, te je ista je i neosnovana i činjenično neutemeljena. Naime, ističe da nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije na predlog žalioaca, iz razloga što isti nije bio osnovan i opravdan, kao iz razloga što je tehnička specifikacija predmeta nabavke sačinjena u svemu u skladu sa ZJN. Dalje, ističe da u predmetnom postupku javne nabavke ponuđači mogu ponuditi proizvode marke BOSCH, kao i ekvivalent ovom proizvodu, pod uslovom da isti zadovoljavaju uslove definisane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Takođe, ističe da navedeno predstavlja njegov jasan stav, koji je dodatno obrazložio u odgovoru na predlog za izmjenu tenderske dokumentacije. Naglašava da je žalilac upoznat sa činjenicom da u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke može ponuditi ekvivalente proizvode koji zadovoljavaju definisane uslove, kao i proizvode svih kompanija koje takve uslove ispunjavaju. Smatra da nije ograničio konkurenciju, a posebno pri činjenici da nije ograničio mogućnost ponuđačima da ponude različite proizvode koji su ekvivalentni definisanim zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Dalje, ističe da označavanje proizvoda marke BOSCH, u konkretnom, služi samo kao primjer proizvoda koji bi mogao da ispuni tražene uslove, dok nikako ne znači ograničavanje konkurencije favorizovanjem jednog proizvođača. Smatra da se upravo ovakvim pristupom omogućava širenje konkurencije, jer se svim zainteresovanim ponuđačima pruža jednaka šansa da učestvuju u postupku, čime se i osigurava transparentnost i pravičnost u procesu izbora najpovoljnijeg ponuđača. Takođe, smatra da zahtjevi iz stavki 19 i 24 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, time što u istim nije navedeno „ili ekvivalent“, nijesu diskriminatorni, jer u sadržini zahtjeva nigdje nije naveden određeni proizvođač. Dalje, ističe da je opštepoznato da veliki broj kompanija na crnogorskom tržištu može da ponudi proizvode koji zadovoljavaju sve uslove iz tenderske dokumentacije, zatim

da svi ponuđači imaju mogućnost da ponude proizvode koji su ekvivalentni onima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te da na tržištu postoji veliki broj proizvođača čiji se proizvodi mogu kvalifikovati kao ekvivalentni proizvodi i kao takvi ispuniti uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da budući da svaki proizvođač ili distributer proizvoda koji bi mogao da zadovolji propisane tehničke uslove može učestvovati u otvorenom postupku javne nabavke, jasno je da je on na ovaj način obezbijedio lojalnu utakmicu i ravnopravne i jednake uslove za sve učesnike. Dalje, ističe da kako svaka kompanija može da ponudi svoj proizvod u predmetnom postupku javne nabavke, te kako ponuda nije ograničena na proizvode marke BOSCH, to je jasno da su irelevantni navodi žalioaca da sa proizvođačem opreme marke BOSCH saradnju ima samo mali broj privrednih društava i da taj proizvođač neće ovlašćenje za zastupanje i distribuciju dati širokom neodređenom broju privrednih subjekata. Ukazuje da su takve insinucije u cjelosti arbitrarne i nijesu potkrijepljene bilo kakvim dokazima, te da jedan od definisanih uslova koji se odnosi na dostavljanje ovlašćenja, odnosno odgovarajuće potvrde o saradnji sa proizvođačem za proizvode iz opisa predmeta nabavke, jeste neophodan uslov, upravo iz razloga kako bi se obezbijedilo profesionalno izvršavanje obaveza iz predmetnog postupka i javna sredstva utrošila na ispravnu i originalnu opremu, a ne na krivotvorenu ili drugu manjkavu opremu, u odnosu na koju i ne bi mogla postojati adekvatna popravka. Smatra da predviđeni uslov nije diskriminatorski, jer važi za sve ponuđače i kao takav omogućava da se izbjegnju problemi sa kvalitetom i garancijama u kasnijim fazama realizacije ugovora, te da svi ponuđači imaju jednaku šansu da dostave ovlašćenje i osiguraju potrebnu tehničku i logističku podršku za proizvode koje nude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neblagovremenu, odnosno da ukoliko nađe da je ista blagovremena, odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i izmjene broj 1 tenderske dokumentacije, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je žalba neblagovremena, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 94 stav 7 ZJN propisano je da se produženje roka za dostavljanje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda ne smatra izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od deset dana od objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponudu najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 185 stav 4 ovog zakona propisano da žalbom iz stava 3 tač. 1 i 2 ovog člana može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, te stavom 5 ovog člana propisano da žalbom protiv izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije ne može da se osporava dio tenderske dokumentacije koji nije izmijenjen.

Uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN utvrđeno je da je naručilac pobijanu tendersku dokumentaciju objavio dana 10.02.2025.g., zatim da je tačkom 8 iste (NAČIN, MJESTO

I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA) predvidio da će otvaranje ponuda održati dana 28.02.2025.g. u 9:00 sati, te da je u tenderskoj dokumentaciji dao Uputstvo o pravnom sredstvu kojim je, između ostalog, predvidio: „Žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat: 1) u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 2) u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 3) do isteka polovine roka za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda kraći od 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a u slučaju da je posljednji dan roka za podnošenje ponuda kraći od 24 časa, smatra se da rok ističe istekom tog dana“.

Takođe, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da se u istima nalazi izmjena broj 1 tenderske dokumentacije od 14.02.2025.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno: „1. Mijenja se tač. 8 Tenderske dokumentacije: Način, vrijeme i mjesto otvaranja ponuda i otvaranja ponuda pa ista sada glasi: Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 03.03.2025. godine do 8,00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 03.03.2025. godine u 8,00 sati. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom. U slučaju iz prethodnog stava, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: • neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi: Opština Herceg Novi Građanski biro Trg Maršala Tita br. 2 85 340 Herceg Novi • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi: Opština Herceg Novi Građanski biro Trg Maršala Tita br. 2 85 340 Herceg Novi radnim danima od 8,00 do 14,00 sati, zaključno sa danom 03.03.2025. godine do 8,00 sati“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je predmetna žalba neblagovremena, jer je izjavljena nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje iste, a koji je rok, shodno članu 186 stav 1 tačka 2 ZJN, istekao dana 20.02.2025.g. Takođe, kako je izmjenom broj 1 tenderske dokumentacije od 14.02.2025.g. samo produžen rok za dostavljanje ponuda zaključno sa danom 03.03.2025. godine do 8,00 sati, to se u skladu sa odredbom člana 94 stav 7 ZJN produženje roka za dostavljanje ponuda ne smatra izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije, pa se shodno navedenom rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju ne može računati od dana objavljivanja izmjene broj 1 tenderske dokumentacije, tj. dana 14.02.2025.g., kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, već od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, tj. dana 10.02.2025.g.

Budući da je žalba odbijena kao neblagovremena, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 3 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Daniilo Lj. Marković**



### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.