



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-103/2025

ESJN: 88412

Podgorica, 08.05.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Montex Elektromont“ d.o.o. Nikšić od 24.03.2025.g., izjavljenoj, protiv tenderske dokumentacije „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bar broj 1580 od 14.03.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 08.05.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Montex Elektromont“ d.o.o. Nikšić od 24.03.2025.g., pa se poništava tenderska dokumentacija „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bar broj 1580 od 14.03.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu tehničkih karakteristika predmeta nabavke.

2. Nalaže se „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Montex Elektromont“ d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

„Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Bar je, kao naručilac, dana 14.03.2025.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 1580 za otvoreni postupak javne nabavke usluga – servisa pumpi, te dana 20.03.2025.g. objavio izmjenu ove tenderske dokumentacije.

„Montex Elektromont“ d.o.o. Nikšić je dana 24.03.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonito postavljenih uslova stručne i tehničke sposobnosti u dijelu kadrovskih kapaciteta, postavljenih tehničkih uslova u dijelu tehničkih kapaciteta i kontradiktornosti u vezi sa mjestom realizacije ugovora i nepotpune tenderske

dokumentacije u dijelu tehničke specifikacije predmeta javne nabavke i to mjernih uređaja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u dijelu koji se odnosi na kadrovske kapacitete ponuđača postavio uslov da u sastavu angažovanja radne snage ponuđač mora imati minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehnike, smjer energetika i automatika, kao i minimum jedno lice struke (djelatnost) mašinske, koja posjeduju licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), ali smatra da se licence koje su tražene tenderskom dokumentacijom odnose isključivo na obavljanje poslova izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata koji nemaju dodirnih tačaka sa visoko specijalizovanim poslovima servisiranja pumpnih agregata, kao i da nijedno ministarstvo, niti Inženjerska komora Crne Gore nije nadležna za izdavanje licenci za obavljanje poslova servisiranja pumpnih agregata, te da u zakonskoj regulativi Crne Gore nijedna institucija nije akreditovana za izdavanje navedenih licenci. Ukazuje da se u vezi sa navedenim uslovom obratio naručiocu zahtjevom za pojašnjenjem sa pitanjem kako stručna lica koja rade na izradi tehničke dokumentacije i izgradnji objekata mogu značajno doprinijeti uspješnosti realizacije visoko specijalizovanih i visoko stručnih poslova na servisiranju pumpnih agregata i sa pitanjem zašto nije zahtijevao dokaz da je u prethodnom periodu uspješno realizovao poslove na servisiranju pumpnih agregata, povodom kojeg zahtjeva je naručilac dao odgovor da u skladu sa odredbom člana 106 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) može da odredi stručne i tehničke uslove po sopstvenom nahođenju, te naveo sljedeće: "Kadrovski kapaciteti tj. kvalifikacije i iskustva lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta javne nabavke, u ovom slučaju Servis pumpi, se zahtijevaju uslovom o stručnoj, tehničkoj sposobnosti, kada njihovo angažovanje može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke". Smatra da nije sporno pravo naručioca da može da odredi stručne i tehničke uslove u skladu sa članom 106 stav 1 tačka 3 ZJN, ali i da naručilac ne može po svom nahođenju proizvoljno da odredi uslove, već da se ti uslovi moraju odrediti prema predmetu javne nabavke sa ciljem da se privrednim subjektima obezbijedi podnošenje ponuda na način da dokažu da mogu kvalitetno i efikasno da realizuju poslove servisiranja pumpnih agregata, odnosno da se ne smije ograničiti i spriječiti konkurencija između privrednih subjekata, a posebno da se ne smiju primjenjivati diskriminatorni uslovi koji će onemogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke kao i favorizovanjem istih. Takođe ističe da stručni i tehnički uslovi koji su određeni tenderskom dokumentacijom omogućavaju prvorangiranom ponuđaču da se može izabrati iako generalno nema iskustva na poslovima servisiranja pumpnih agregata, te da je iste uslove "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica odredio u jednostavnoj nabavci broj 83554 od 13.12.2024.g. za servis bunarskih i buster pumpi sa svim pumpnim stanicama na području Glavnog grada sa jedinom razlikom da u tekstu naručioca stoji smjer energetika i automatika, pa smatra da je isti ponuđač kreirao uslove za kadrovske kapacitete na način da favorizuje privrednog subjekta. Dalje navodi, da se dana 17.03.2025.g. obratio naručiocu zahtjevom za pojašnjenje zbog čega se kao dokaz tehničke sposobnosti zahtijeva samo da dokaže da posjeduju ili na drugi način ima pravo korišćenja uređaja za mjerenje vibracija, povodom kojeg zahtjeva je dobio odgovor da je servisni pregled pumpnog agregata tražen upravo da bi preduzeće u pumpnim stanicama gdje se nalaze određeni pumpni agregati moglo tražiti izvještaj stručnih lica, spriječiti neželjene mogućnosti i unaprijediti rad

pogona, kao i da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevana samo tehnička oprema već i posjedovanje stručne i tehničke sposobnosti, a sve zbog važnosti mjernog procesa javne nabavke, te da se zbog toga ne mogu posmatrati odvojeno, ali smatra da je ovim uslovom omogućio učešće ponuđaču koji nema ni minimum tehničkih niti kadrovskih kapaciteta za realizaciju pojedinih stavki iz finansijskog dijela ponude prije svega za stavku "Premotavanje statora el. motora" koja je specificirana u 18 različitih pozicija. Takođe, ističe da postoji kontradiktornost tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na mjesto izvršenja usluge servisa, jer je u tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka javne nabavke navedeno "Mjesto izvršenja ugovora: Radionica ponuđača...", dok iz tehničke specifikacije proizilazi da se usluga iz stavke "Servisni pregled pumpnog agregata" obavlja u pumpnim stanicama naručioca. Ukazuje i da je opis stavke "Servisni pregled pumpnog agregata" sa pozicije naručioca krajnje neprihvatljiv i štetan, jer je predviđeno da onaj privredni subjekt koji vrši servis pumpnog agregata kontroliše samog sebe, odnosno da konstatuje sve nepravilnosti u radu sistema kompletne hidrotehničke instalacije kao posljedicu nekvalitetnog izvršenog servisa pumpnog agregata. Osim navedenog, ističe da je tenderska dokumentacija nepotpuna jer ne sadrži serijske brojeve i godinu proizvodnje pumpnih agregata jer se djelovi iste namjene pojedinih serija pumpi, koje pumpe imaju potpuno iste deklarirane radne parametre i potpuno iste ugradne mjere, mogu međusobno značajno konstruktivno razlikovati, zbog čega je neophodno da se tehnička specifikacija dopuni sa serijskim brojevima i godinama proizvodnje svih pumpnih agregata. Naime, ističe da pri naručivanju rezervnih djelova proizvođači i dobavljači, zbog mogućih konstruktivnih razlika zahtijevaju podatke o serijskom broju i godini proizvodnje pumpnih agregata, te da se bez podataka o serijskom broju i godini proizvodnje ne može definisati ponuda u dijelu koji se odnosi na cijenu usluga jer se od ukupno 238 stavki, 183 stavke odnose na zamjenu djelova pumpnih agregata. Ističe da je naručilac na zahtjev za dopunu tenderske dokumentacije koji mu je uputio dana 17.05.2025.g. dao odgovor, da nije moguće dostaviti podatke zbog toga što su potopni motori čiji je eventualni remont predviđen postavljeni u bunarima tako da nije moguće doći do traženih podataka bez njihovog vadenja. Dalje navodi, da je naručilac kao dokaz tehničke opremljenosti zahtijevao od ponuđača da dostavi samo dokaz da posjeduje ili na neki drugi način raspolaže sa uređajem za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija sa mogućnošću obrade prikupljenih podataka i štampanja izvještaja, a da pri tom nije u tenderskoj dokumentaciji, u tehničkoj specifikaciji dao podatke o tehničkim karakteristikama tog uređaja, te da je zahtjevom tražio od naručioca da tehničku specifikaciju dopuni sa podacima o tehničkim karakteristikama mjerionog uređaja i to o klasi tačnosti, (preciznosti), mjernim opsezima za tri parametra tj. brzinu vibracija, ubrzanje vibracija i spektar ubrzanja vibracije, povodom kojeg zahtjeva je naručilac dao odgovor: „Navedene uređaje nijesmo posebno specificovali kako ne bi diskriminisali ponuđače. Prema našem iskustvu iz oblasti predmetne nabavke većina dostupnih uređaja koji se koriste za navedena mjerenja, ispunjava sve potrebne zahtjeve za precizno i egzaktno izvođenje procesa mjerenja i analiza dobijenih podataka u oblasti prisutnih vibracija na pumpnim agregatima“, a koji odgovor je na identičan način dao i Vodovod i kanalizacija d.o.o. Podgorica, na isto postavljeno pitanje u zahtjevu za pojašnjenje u postupku jednostavne nabavke broj 85334 od 13.12.2024.g. Smatra da je ovako dat odgovor neprihvatljiv iz razloga što nije definisao referentne vrijednosti u kojima će se mjerene fizičke veličine nalaziti, niti je naveden domaći ili međunarodni standard ili propis u kojem

su definisane referentne vrijednosti za predviđena mjerenja. Navodi da se standard ISO 14836-2 koji je naručilac naveo u tenderskoj dokumentaciji ne odnosi na referentne vrijednosti parametara vibracija, već se njime samo propisuju zahtjevi za obuku, relevantno iskustvo osoblja da vrši nadzor i dijagnostiku vibracija koje se javljaju pri radu pojedinih mašina i uređaja. Dalje ističe da tenderska dokumentacija ne sadrži potrebne podatke u vezi ovjeravanja uređaja za mjerenje vibracija, shodno odredbama Zakona o metrologiji Crne Gore i da nije prihvatljivo obrazloženje naručioca da baždarenju podliježu samo uređaji koji se koriste za naplatu roba i usluga, dok uređaji za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija ne spadaju u tu vrstu, te da za njega ne važe zakonski okviri, jer je u članu 13 Zakona o metrologiji Crne Gore propisano da se zakonska mjerila koriste u prometu roba i usluga i da mjerni uređaj shodno odredbama člana 16 istog zakona podliježe obavezi određivanja tipa mjerila u kojem Zavod za metrologiju utvrđuje da li mjerilo ispunjava propisane tehničke i metrološke zahtjeve, pa s obzirom da je kao stavka predviđen "Servisni pregled pumpnog agregata" koja obuhvata "mjerenje vibracija u karakterističnim tačkama u dvije međusobno upravne ravni", to nedvosmisleno proizilazi da se korišćenjem ovog uređaja tj. mjerenjem vibracija vrši promet usluga koje naplaćuje od naručioca, zbog čega se ovaj uređaj mora tretirati kao zakonsko mjerilo i kao takav podliježe zakonskoj obavezi ovjeravanja i označavanja shodno odredi člana 14 Zakona o metrologiji Crne Gore.

Naručilac je dana 25.03.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca te da je tenderska dokumentacija sačinjena na jasan, precizan i razumljiv način koji omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih ponuda i da su svi uslovi opravdani iz tehničkih razloga i specifičnosti predmeta nabavke u skladu sa članom 86 ZJN, kao i da predviđeni uslovi nijesu diskriminatorni, niti favorizuju određenog privrednog subjekta. Takođe, ističe da mu je nejasno kako je žaliocu sve kontradiktorno i nepotpuno, a ovo naročito što je dopunio tendersku dokumentaciju i tehničku specifikaciju u dijelu koji je isti zahtijevao. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu, jer ista ne sadrži nijedan pravno održiv razlog.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je uslov stručne i tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije, koji se odnosi na obavezu ponuđača da u sastavu angažovane radne snage mora imati minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehnike, smjer energetika i automatika, kao i minimum jedno lice struke (djelatnost) mašinske, koja posjeduju licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) diskriminatorni i da će onemogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke, kao i favorizovanje pojedinih privrednih subjekata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 101 ZJN propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom javne nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove stručne

i tehničke osposobljenosti, zatim da uslovi iz stava 1 ovog člana mogu da se zahtijevaju na minimalnom nivou kojim se obezbjeđuje sposobnost privrednog subjekta da može uspješno da izvrši ugovor o javnoj nabavci u cjelini ili u određenom dijelu, u zavisnosti od toga da li ponudu podnosi za predmet nabavke u cjelini ili za određenu partiju, kao i da uslovi sposobnosti privrednog subjekta iz stava 1 ovog člana moraju da budu u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke.

Takođe, odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, iymeju ostalog, mogu da se odrede stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao sljedeće: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dostavljanjem dokaza o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) i dokaza o stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije) angažovane radne snage. Pod dokazom o stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije) angažovane radne snage se podrazumijeva dostavljanje licenci i potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore i sertifikata ISO 18436-2. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora kako slijedi: - minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehničke, smjer energetika i automatika koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020) i član je Inženjerske komore Crne Gore; - minimum jedno lice struke (djelatnost) mašinske, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020) i član je Inženjerske komore Crne Gore; - minimum jedno lice koje posjeduje ovlašćenje za obavljanje poslova mjerenja i analize vibracija prema standardu ISO 18436-2 izdato od strane nadležnog organa ili akreditovane organizacije.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao uslov stručne i tehničke sposobnosti koji je u skladu sa članom 106 ZJN, budući da je isti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjeran predmetu nabavke. Naime, s obzirom da je naručilac kao uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete zahtijevao da privredni subjekat posjeduje minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehničke, smjer energetika i automatika i minimum jedno lice struke (djelatnost) mašinske koja posjeduju licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o

planiranju prostora i izgradnji objekata, to je isti obezbijedio sposobnost privrednog subjekta da može uspješno da izvrši ugovor o javnoj nabavci u cjelini ili u određenom dijelu, te na navedeni način nije diskriminisao ponuđače, niti favorizovao druge privredne subjekte, posebno pri činjenici što ponuđači imaju mogućnost da, shodno članu 127 ZJN, radi ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti, koriste sposobnosti drugog subjekta, ili da shodno članu 128 ZJN dio predmeta javne nabavke ustupe podugovaraču.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac uslovom koji se odnosi na obavezu ponuđača da dokaže da posjeduje ili na drugi način ima pravo korišćenja uređaja za mjerenje vibracija, omogućio učešće ponuđaču koji nema ni minimum tehničkih niti kadrovskih kapaciteta za realizaciju pojedinih stavki iz finansijskog dijela ponude prije svega za stavku "Premotavanje statora el. motora" koja je specificirana u 18 različitih pozicija, kao i da u tehničkoj specifikaciji nije dao podatke o tehničkim karakteristikama uređaja za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija sa mogućnošću obrade prikupljenih podataka i štampanja izvještaja. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 101 ZJN propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom javne nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove stručne i tehničke osposobljenosti, zatim da uslovi iz stava 1 ovog člana mogu da se zahtijevaju na minimalnom nivou kojim se obezbjeđuje sposobnost privrednog subjekta da može uspješno da izvrši ugovor o javnoj nabavci u cjelini ili u određenom dijelu, u zavisnosti od toga da li ponudu podnosi za predmet nabavke u cjelini ili za određenu partiju, kao i da uslovi sposobnosti privrednog subjekta iz stava 1 ovog člana moraju da budu u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke.

Takođe, odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi mehanizacija, tehnička oprema i/ili drugi kapaciteti koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koje su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, što se dokazuje dostavljanjem liste osnovnih sredstava i opreme u svojini ili obezbijeđenih oslanjanjem na sposobnosti drugog subjekta ili obezbijeđenih na drugi način u skladu sa zakonom, i to: - Uređaj za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija sa mogućnošću obrade prikupljenih podataka i štampanja izvještaja; - Kamion sa dizalicom koja posjeduje teleskopsku granu maksimalne dužine 12 m i minimalne nosivosti 2400 kg na rastojanju od 4 metra, kao i minimalne nosivost od 650 kg na rastojanju od 12 metara gledano od kamiona."

Pri ovakvom stanju stvari, a pri činjenici da je članom 101 ZJN propisano da naručilac može u skladu sa predmetom nabavke da zahtijeva ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručiocu data mogućnost da u konkretnom postupku odredi koja mu je mehanizacija i tehnička oprema potrebna za kvalitetno i blagovremeno izvršenje

ugovora, pa činjenica da je isti predmetnim uslovom zahtijevao samo uređaj za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija sa mogućnošću obrade prikupljenih podataka i štampanja izvještaja, te da nije predvidio karakteristike zahtijevanog uređaja ne čini tendersku dokumentacijom nezakonitom, posebno pri činjenici što je isti tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije zahtijevao sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da postoji kontradiktornost tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na mjesto izvršenja usluge servisa jer je u tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka javne nabavke navedeno "Mjesto izvršenja ugovora: Radionica ponuđača...", dok iz tehničke specifikacije proizilazi da se usluga iz stavke "Servisni pregled pumpnog agregata" obavlja u pumpnim stanicama naručioca. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 86 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao mjesto izvršenja ugovora predvidio sljedeće: "Radionica ponuđača. Izvršilac usluga je dužan obezbjediti o svom trošku prevoz pumpi od korisnika usluga do mjesta servisiranja i nazad do korisnika usluga.", dok je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u pojedinim stavkama, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio sljedeće: "Servisni pregled pumpnog agregata" i šta isti obuhvata.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac predmetnu tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa članom 86 ZJN. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za određene stavke predvidio vršenje servisnog pregleda pumpnih agregata i šta isti obuhvata, dok pri tom nije navedeno gdje se servisni pregled vrši, a s obzirom da je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da je mjesto izvršenja ugovora radionica ponuđača, kao i da je izvršilac usluga dužan obezbjediti o svom trošku prevoz pumpi od korisnika usluga do mjesta servisiranja i nazad do korisnika usluga, to je isti precizno i jasno odredio mjesto izvršenja ugovora.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je opis stavke "Servisni pregled pumpnog agregata" sa pozicije naručioca krajnje neprihvatljiv i štetan, jer je predviđeno da onaj privredni subjekt koji vrši servis pumpnog agregata kontroliše samog sebe, odnosno da konstatuje sve nepravilnosti u radu sistema kompletne hidrotehničke instalacije, kao posljedicu nekvalitetnog izvršenog servisa pumpnog agregata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 86 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, dok je odredbom člana 87 stav 1 ZJN propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogući jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez

ograničavanja tržišne konkurencije, te stavom 3 ovog člana propisano da tehnička specifikacija, zavisno od vrste predmeta nabavke, sadrži opis, odnosno naziv predmeta nabavke u cjelini, po partijama i po stavkama, bitne karakteristike predmeta nabavke (kvalitet, dimenzija, oblik, bezbjednost, performansa, označavanje, rok upotrebe, jedinica mjere, količina i dr.) i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, uključujući i zahtjeve zaštite životne sredine, energetske efikasnosti, socijalne zaštite i/ili zaštite i prenosa prava intelektualne svojine.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 238 stavki, te u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio tip pumpe, proizvođača, snagu motora, kao i određene radne parametre pumpi čiji se servis vrši, dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" pored rezervnih djelova i vrste servisa za svaku navedenu pumpu, kao posebnu stavku predvidio i "servisni pregled pumpnog agregata" i šta isti obuhvata.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio tip pumpi čiji će se servis vršiti, te u bitnim karakteristikama za svaku od navedenih pumpi, u posebnim stavkama predvidio rezervne djelove, odnosno vrstu servisa koji će se vršiti, a za koje su ponuđači dužni da daju cijenu po jedinici mjere "komad", dok je, takođe kao posebnu stavku, za svaku od navedenih pumpi predvidio i servisni pregled pumpnih agregata i šta on obuhvata, pa iz navedenog nesporno proizilazi da servisni pregled kao stavka upravo služi da bi se izvršila detaljna tehnička provjera i dijagnostika pumpnih agregata, kao i potreba za eventualnim servisom i zamjenom rezervnih djelova, te se u konkretnom ne može smatrati da će onaj privredni subjekt koji vrši servis pumpnog agregata kontrolisati samog sebe, kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da tenderska dokumentacija ne sadrži potrebne podatke u vezi ovjeravanja uređaja za mjerenje vibracija shodno odredbama Zakona o metrologiji Crne Gore i da nije prihvatljivo obrazloženje naručioca da baždarenju podliježu samo uređaji koji se koriste za naplatu roba i usluga, dok uređaji za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija ne spadaju u tu vrstu, te da za njega ne važe zakonski okviri. Ovo iz sjedećih razloga:

Odredbom člana 5 stav 1 tač. 4 i 8 Zakona o metrologiji ("Sl. list Crne Gore", br. 079/08, 040/11) propisano je da je mjerilo uređaj namijenjen za mjerenje, sam ili u sklopu sa dodatnim uređajem, odnosno uređajima, te da je ovjeravanje mjerila postupak koji obuhvata pregled i žigosanje, odnosno izdavanje uvjerenja o ovjeravanju mjerila, pri čemu se konstatuje i potvrđuje da je mjerilo usklađeno sa propisanim metrološkim zahtjevima. Takođe, odredbom člana 16 st. 1 i 3 istog zakona propisano je da ispunjavanje propisanih tehničkih i metroloških zahtjeva za određivanje tipa mjerila utvrđuje Zavod, te da se bliži postupak i način ispitivanja i odobravanja tipa mjerila utvrđuje propisom Ministarstva.

Takođe, Uredbom o zakonskim mjerilima za koja je obavezno ovjeravanje, odnosno odobrenje tipa mjerila ("Sl. list Crne Gore", br. 081/09, 013/17) kojom su propisana zakonska mjerila za koja je obavezno ovjeravanje, odnosno odobrenje tipa mjerila, u članu 2 su navedena

mjerila za koje je obavezno ovjeravanje, te u tački 1.5. navedena mjerila protekle zapremine tečnosti i gasova i to vodomjeri, mjerila protekle zapremine i mjerni sistemi za tečnosti koje nijesu voda, gasomjeri, korektori zapremine gasa, dok u navedenoj uredbi ni u jednom dijelu nije naveden uređaj za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koje su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, što se dokazuje dostavljanjem liste osnovnih sredstava i opreme u svojini ili obezbijedenih oslanjanjem na sposobnosti drugog subjekta ili obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, i to: - Uređaj za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija sa mogućnošću obrade prikupljenih podataka i štampanja izvještaja; - Kamion sa dizalicom koja posjeduje teleskopsku granu maksimalne dužine 12 m i minimalne nosivosti 2400 kg na rastojanju od 4 metra, kao i minimalne nosivosti od 650 kg na rastojanju od 12 metara gledano od kamiona."

Imajući u vidu da Uredbom o zakonskim mjerilima za koja je obavezno ovjeravanje, odnosno odobrenje tipa mjerila nije propisano da je uređaj za mjerenje brzine, ubrzanja i spektra ubrzanja vibracija sa mogućnošću obrade prikupljenih podataka i štampanja izvještaja, zakonsko mjerilo za koja je obavezno ovjeravanje, odnosno odobrenje tipa mjerila, to naručilac nije bio dužan da u tenderskoj dokumentaciji predviđa potrebne podatke u vezi ovjeravanja ovog uređaja, kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je tenderska dokumentacija nepotpuna jer ne sadrži serijske brojeve i godinu proizvodnje pumpnih agregata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 86 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, dok je odredbom člana 87 stav 1 ZJN propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogući jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, te stavom 3 ovog člana propisano da tehnička specifikacija, zavisno od vrste predmeta nabavke, sadrži opis, odnosno naziv predmeta nabavke u cjelini, po partijama i po stavkama, bitne karakteristike predmeta nabavke (kvalitet, dimenzija, oblik, bezbjednost, performansa, označavanje, rok upotrebe, jedinica mjere, količina i dr.) i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, uključujući i zahtjeve zaštite životne sredine, energetske efikasnosti, socijalne zaštite i/ili zaštite i prenosa prava intelektualne svojine, dok je stavom 6 propisano da u slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 238 stavki, te u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio tip pumpe, proizvođača, snagu motora, kao i određene radne parametre pumpi čiji se servis vrši, dok je samo za pojedine pumpe predvidio i godine proizvodnje.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predvidio tip pumpe, proizvođača, snagu motora, određene radne parametre pumpi čiji će se servis vršiti, kao i za pojedine stavke godine proizvodnje. Međutim, imajući u vidu da je naručilac zahtijevao od ponuđača da kao garanciju kvaliteta u ponudi dostave izjavu da se obavezuju da će obezbijediti originalne djelove koji se ugrađuju u pumpe, a da pri tom nije u tehničkoj specifikaciji naveo serijske brojeve pumpi čiji će se servis vršiti, kao ni godine proizvodnje za pojedine stavke, to isti tehničku specifikaciju nije sačinio u skladu sa članom 86 stav 2 ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija mora da sadrži sve podatke na osnovu kojih će ponuđaču biti poznati svi troškovi koje može imati u vezi sa predmetom javne nabavke, jer bez podataka o serijskim brojevima i godinama proizvodnje pumpi ponuđači ne mogu garantovati adekvatne i kompatibilne rezervne djelove niti ponuditi jedinične cijene za iste.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita u dijelu tehničke specifikacije, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.