



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-239/2025

ESJN: 92387

Podgorica, 27.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8, člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica od 12.08.2025.g., po punomoćniku Mirjani Vučinić, advokatu iz Podgorice i žalbi „Put-Inženjering“ DOO Podgorica od 12.08.2025.g., po punomoćniku mr Nebojši Goluboviću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-8582 od 04.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica od 12.08.2025.g. izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-8582 od 04.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba „Put-Inženjering“ DOO Podgorica od 12.08.2025.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 02-8582 od 04.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da „Put-Inženjering“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

6. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 30/25 od 20.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju regionalnog puta Murići – Virpazar, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-8582 od 04.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač „Put-Inženjering“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica, je dana 12.08.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što je u odnosu na ranije postupke javnih nabavki kod ovog naručioca dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze, uz obrazloženje da je Komisija za zaštitu prava potvrdila da je on dostavio neistinite podatke u dijelu izjave privrednog subjekta i da je osnovano isključen iz nekog drugog postupka javne nabavke, zbog postojanja sukoba interesa u smislu člana 42 ZJN i neistinitog izjašnjenja suprotno članu 43 stav 5 ZJN, pozivajući se na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-44/2025 od 07.03.2025.g. Naime, ističe da je ovakav zaključak naručioca veoma tendenciozan i netačan, jer nije tačno da je u navedenom rješenju Komisija za zaštitu prava zaključila da je on dostavio netačne podatke, već je samo konstatovala da postoji sukob interesa u tom postupku, smatrajući da je on učestvovao u dijelu izrade tehničke dokumentacije, koji navodno nije promijenjen, iako je faktičko i stvarno stanje drugačije, jer sa njim u tom postupku koji se odnosio na vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji saobraćajnice Petnjica-Bioče nije vršeno usaglašavanje tehničke dokumentacije sa važećim zakonima, pravilnicima i EUROCOD-om, te je nejasno kako su se djelovi tehničke dokumentacije koji se odnose na njega uopšte našli u Izmjenjenom Glavnom projektu koji je izradio „Vacon“ DOO Podgorica, a što će biti predmet preispitivanja u drugim postupcima, o čemu je obavijestio naručioca i resorno ministarstvo, te u prilogu žalbe dostavio Upozorenje Upravi za saobraćaj od 06.05.2025.g. i Obavještenje Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine od 07.05.2025.g. Smatra da je navedeno rješenje Komisije za zaštitu prava poslužilo naručiocu da ga eliminiše iz predmetnog postupka javne nabavke, nalazeći mu navodno da je dao neistinite podatke, što je apsolutno netačno i pravno neodrživo. Naime, ističe da je on u postupku na koji se poziva naručilac u izjavi privrednog subjekta naveo da nije u sukobu interesa, jer je glavni projekat bitno izmijenjen, zatim da izjava koju je dao u nekom drugom postupku, da nije u sukobu interesa predstavlja njegovo subjektivno pravno tumačenje, jer je naveo razloge zbog kojih je smatrao da nije u sukobu interesa, te da takva izjava ne može ni u kojem slučaju biti okarakterisana kao neistinit podatak. Smatra da razlika u tumačenju sukoba interesa nije isto što i neistinit podatak, te da on nije tvrdio ništa što je objektivno netačno, tj. da nije bio angažovan na prethodnom projektu, već je samo dao svoje pravno tumačenje da izmjena projekta znači da nije u sukobu interesa. Takođe, smatra da naručilac nije pravilno primijenio relevantne odredbe ZJN, koje ne predviđaju isključenje na osnovu različitih tumačenja o postojanju sukoba interesa, jer je za isključenje potrebno da izjava bude objektivno neistinita, a što u ovom slučaju nije dokazano. Ukazuje da je naručilac pogrešno tumačio odredbu člana 110 tačka 5 ZJN, iz koje odredbe se jasno može zaključiti da se ponudač može isključiti ukoliko je dao neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, a ti uslovi se odnose na pravni status koji mu omogućava da učestvuje u postupku javne nabavke (da je registrovan u odgovarajući registar, da posjeduje određena ovlaštenja, dozvole, licence, odobrenja...), na poslovnu sposobnost (ekonomsku i finansijsku i stručnu i tehničku sposobnost), na uslove vezane za kaznenu evidenciju i izmirivanje obaveza po osnovu plaćanja poreza i doprinosa, za koje nije utvrđeno da je u postupku dao neistinite podatke, a koji bi jedino mogli biti osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Smatra da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti koje je to „neistinite“ podatke dostavio, a odnose se na posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, da bi bio isključen iz predmetnog postupka. Dalje, ističe da je naručilac ponudu ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje nezakonito ocijenio ispravnom i najpovoljnijom, iz razloga što ovaj ponudač nije dokazao ispunjenost

uslova stručne i tehničke sposobnosti, jer nije dostavio dokaz da građevinski inženjer koga je angažovao preko podugovarača „Elektomontaža CG“ DOO Podgorica za izradu Glavnog projekta organizacije i tehnologije građenja, Bojan Šušić (građ. ing. - smjer menadžment u građevinarstvu) u svojstvu odgovornog projektanta za glavni projekat organizacije i tehnologije građenja ima iskustvo u projektovanju državnih puteva, s obzirom da nije priložio nijedan dokaz kojim potvrđuje da ispunjava ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, iz razloga što se uvidom u dokumentaciju podugovarača „Elektomontaža CG“ DOO Podgorica da utvrditi da Bojan Šušić, koji će zauzimati funkciju odgovornog projektanta koji će rukovoditi izradom dijela tehničke dokumentacije - glavni projekat organizacije i tehnologije građenja, nije zaposlen na puno radno vrijeme, već je zaposlen, kako to proizilazi iz člana 3 Aneksa 4 Ugovora o radu od 13.03.2023.g., u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa nepunim radnim vremenom od 30 časova. Ukazuje da je nenavođenjem podataka u obrazloženju odluke da li je ovo lica u radnom odnosu sa punim radnim vremenom naručilac htio da prikrije činjenicu da je zaposlen sa nepunim radnim vremenom, kako bi stvorio privid o ispravnosti ponude ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje, te na činjenicu da uz ponudu nijesu priložene diplome za Bojana Šušića, kao ni Miloša Milovića, dipl. ing. saobraćaja - odgovornog projektanta za izradu projekata saobraćajne signalizacije i opreme puta, zaposlenog kod podugovarača „Geotest engineering“ DOO Podgorica. Dalje, ističe da naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog obaveznog uslova koji se odnosi na dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje, budući da provjeru sadržaja izjave privrednog subjekta ovog ponuđača nije izvršio na dan kada je uputio zahtjev nadležnom organu, tj. dan 23.07.2025.g., već na dan 28.07.2025.g., u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-232/2024 od 06.09.2024.g. Takođe, ističe da ponuđač „Put-Inženjering“ DOO Podgorica nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, iz razloga što je za ispunjavanje navedenog uslova angažovao podugovarača „La Collina Inženjering“ DOO Podgorica, odnosno u svojstvu odgovornog projektanta za glavni projekat organizacije i tehnologije građenja Ružić Luku, za kojeg nije dokazao da ima iskustvo u projektovanju državnih puteva, jer nije priložio nijedan dokaz kojim potvrđuje da ispunjava ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije. Smatra da podugovarač „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić nije ispunio uslov za obavljanje djelatnosti, iz razloga što je dostavio rješenje Ministarstva energetike i rudarstva broj 03-304/24-1742/3 od 23.06.2024 g., kojim mu se ovjerava Licenca za izradu projekata i vršenja jedne vrste geoloških istraživanja izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, koja važi od 27.06.2024. do 27.06.2025.g., iz čega proizilazi da ista nije bila validna u vrijeme kada je ponuđač „Put-Inženjering“ DOO Podgorica dostavio ponudu i kada je izvršeno otvaranje ponuda, tj. dana 07.07.2025.g. Takođe, smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Put-Inženjering“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što je ovaj ponuđač u istoj pod tačkom C naveo da ustupa dio predmeta nabavke podugovaraču „Geot“ DOO Podgorica, te u izjavi privrednog subjekta u tački D naveo da će koristiti kapacitete istog privrednog subjekta kojeg je angažovao kao podugovarača. Naime, ističe da ukoliko ponuđač jedno te isto pravno lice angažuje kao podugovarača i istovremeno koristi sposobnosti tog istog pravnog lica, postavlja se pitanje šta je onda smisao podugovaranja i korišćenja sposobnosti tog pravnog lica, odnosno koja je pravna priroda i jasna raspodjela posla, s obzirom da te poslove za koje je zadužen ovaj podugovarač, kako je navedeno u samoj izjavi (u poglavlju koje odnosi na angažovanje podugovarača) obavlja licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera, koji je u radnom odnosu kod ovog društva, što je navedeno i u dijelu Izjave vezano za korišćenje sposobnosti drugog subjekta. Smatra da je ponuđač „Put-Inženjering“ DOO Podgorica morao biti isključen iz postupka javnih nabavki, iz razloga što u izjavi privrednog subjekta, u poglavlju „VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, tačka A: „SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI“, nije odgovorio na pitanje: „1)

Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište“, bez obzira što ovaj uslov nije tražen tenderskom dokumentacijom. Takođe, smatra da ukoliko bi se prihvatilo da ponuđači nijesu bili u obavezi da odgovore na ovo pitanje, onda ni on nije trebao da daje odgovore na pitanja koja se tiču posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, s obzirom da su tenderskom dokumentacijom u tački 4 predviđeni samo osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Put-Inženjering“ DOO Podgorica neispravna, jer nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koji se odnose na uslove da ponuđač ima vodećeg i odgovorne projektante zaposlene na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom, budući da je Svetlana Ćulafić, koja će obavljati poslove odgovornog projektanta za izradu elaborata zaštite na radu, zaposlena kod podugovarača „Coordinator“ DOO Podgorica sa nepunim radnim vremenom od 20 sati, odnosno Dušan Sekulić, zadužen za poslove odgovornog projektanta za izradu elaborata zaštite na radu, zaposlen kod podugovarača „Putin“ DOO Pljevlja sa nepunim radnim vremenom od 10 sati. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti učinjenje u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe, u skladu sa članom 9, a u vezi člana 5 AT.

Ponuđač „Put-Inženjering“ Podgorica, je dana 12.08.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika mr Nebojše Golubovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene odredbi ZJN i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što naručilac u obrazloženju iste nije naveo da li je i na koji način od Ministarstva pravde zatražio da mu se izda izvod iz kaznene evidencije za podugovarača „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, na koji način je, suprotno članu 128 stav 3 ZJN, propustio da utvrdi da li ovaj podugovarač ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN. Dalje, ističe da je naručilac bio dužan da podugovarača „Geodeting“ DOO Bijelo Polje isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, iz razloga što je ovaj podugovarač u izjavi privrednog subjekta u dijelu „VI. Uslov sposobnosti privrednog subjekta“, tačka „A. Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, naveo netačne podatke, budući da je licenca kojom se potvrđuje da je podugovarač „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, dana 17.04.2024.g., ispunio uslove za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova izdata od strane Uprave za nekretnine Crne Gore pod brojem 01-012/22-16171/3 od 24.04.2024.g., a ne pod brojem 01-012/22-16171/2 od 07.07.2022.g., kako je to navedeno u izjavi privrednog subjekta ovog podugovarača. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da podugovarača „Geodeting“ DOO Bijelo Polje isključi iz postupka javne nabavke, i iz razloga što u izjavi privrednog subjekta u dijelu „VI. Uslov sposobnosti privrednog subjekta“, tačka „C. Stručna i tehnička sposobnost“, nije naveo tačne podatke, budući da je ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Branko Jovanović dana 17.04.2024.g., položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova, izdato od strane Uprave za nekretnine Crne Gore pod brojem 01-012/23-10509/1 od 24.04.2024.g., a ne pod brojem 02-577/2 od 15.03.2013.g., kako je to pogrešno navedeno u izjavi privrednog subjekta ovog podugovarača, kao i iz razloga što ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Branko Jovanović dana 17.04.2024.g., položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova, izdato od strane Uprave za nekretnine Crne Gore pod brojem 01-012/23-10509/2 od 24.04.2024.g., a ne pod brojem 02-577/3 od

15.03.2013. godine, kako je to pogrešno navedeno u izjavi privrednog subjekta ovog podugovarača. Dalje, ističe da je podugovarač „Geodeting“ DOO Bijelo Polje bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekta unese i podatke iz potvrde Inženjerske komore Crne Gore o članstvu Branka Jovanovića u istoj, a što isti nije učinio, niti je uz svoju izjavu priložio navedenu potvrdu, što je još jedan razlog da naručilac ovog podugovarača isključi iz postupka javne nabavke, baš kao i činjenica da podugovarač „Geodeting“ DOO Bijelo Polje uz svoju ponudu nije dostavio ni rješenje o priznavanju diplome od strane Ministarstva prosvjete i nauke broj 04-1-1106 od 02.09.2010. godine, na koje se pozvao u svojoj izjavi privrednog subjekta. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje isključi iz postupka javne nabavke, budući da ovaj ponuđač, angažovanjem podugovarača „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, nije dokazao da je ispunio uslove za obavljanje djelatnosti, a koji se odnose na izradu tehničke dokumentacije, odnosno na dio tehničke dokumentacije koju je trebalo da izradi ovaj podugovarač, te nije dokazao da ispunjava uslove iz člana 106 ZJN, u dijelu koji se odnosi na izradu Glavnog projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije. Naime, ističe da kako je podugovarač „Geodeting“ DOO Bijelo Polje dostavio licence u skladu sa članom 157 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, ali ne i licence u skladu sa članom 78 Zakona o izgradnji objekata, kojim bi dokazao da ima ovlaštenje za izradu građevinskog dijela Glavnog projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije, to je ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje ovom podugovaraču mogao da povjeri samo izradu geodetskog dijela Glavnog projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije, a ne cjelokupan projekat, kako je to učinio ovaj ponuđač. Dalje, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije naveo način i mjesto dostavljanja garancije ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje u svojoj izjavi privrednog subjekta pogrešno iskazao procentualno učešće podugovarača „MMK Control“ DOO Bar u ukupnoj vrijednosti javne nabavke, iz razloga što je u istoj naveo da će ovom podugovaraču ustupiti dio predmeta nabavke koji se odnosi na izradu tehničke dokumentacije u iznosu od 7,00%, dok iz onoga što je ovaj ponuđač ustupio podugovaraču proizilazi da će podugovarač „MMK Control“ DOO Bar izrađivati tehničku dokumentaciju čija ukupna ponuđena vrijednost iznosi 8.223,00 eura (stavke 27,28,30 i 31 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke), odnosno 4,35% od ukupno ponuđene cijene od 188.900,00 eura. Smatra da se čak i ako bi se pošlo od pretpostavke da će ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje izraditi Projekat tehničkih mjera zaštite životne sredine postavlja pitanje koje lice bi se bavilo izradom navedenog projekta, ako se ima u vidu da ni Darko Ognjenović, spec.sci. građevinarstva, smjer konstruktivni, ni Marina Davidović, spec.sci. građevinarstva, smjer saobraćajni, ne ispunjavaju uslove za obavljanje poslova koordinatora u izradi elaborata za zaštitu životne sredine (VII nivo kvalifikacije i pet godina iskustva na navedenim poslovima), koji su predviđeni članom 19 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, a prednje kod činjenice da je ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje u izjavi privrednog subjekta u dijelu „3. Način dostavljanja ponude“, u tački „D. Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta“, odgovorio „Ne“. Ukazuje da ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje za licenciranog inženjera građevinarstva Darka Ognjanovića nije dostavio ni Diplomu postdiplomskih specijalističkih akademskih studija izdatu od strane Građevinskog fakulteta Univerziteta Crne Gore, kojom je stečeno zvanje stepen specijaliste (Spec.Sci.) građevinarstva, smjer konstruktivni, broj 1139 od 03.03.2020.g., što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 21.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbe.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-239/2025.

Žalba žalioaca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica je neosnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 110 stav 1 tačka 5 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze.

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/84), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u tački V „POSEBNI OSNOVI ZA ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE“, propisano: „Ako je naručilac predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, privredni subjekt bira da li je odgovor „Da“ ili „Ne“ za svaku tačku od 1 do 5 a koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke“, predvidio: „Naručilac će isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta po osnovu iz člana 110 stav 1 tačka 2), 3), 4) i 5) Zakona o javnim nabavkama“, te u tački 11. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj u dijelu V „POSEBNI OSNOVI ZA ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: „5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?“ označio „Ne“.

Naručilac je u obraloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Uvidom u Izjavu privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica, dio V POSEBNI OSNOVI ZA ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE, utvrđeno je da je ponuđač, na pitanje Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: „5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?“ izjasnio sa „Ne“ i pored činjenice da je u otvorenom postupku Naručioca sprovedenom pod šifrom 79929 po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024 godine pravosnažno isključen iz postupka javne nabavke jer je na njegovoj strani utvrđen sukob interesa iz člana 42 Zakona o javnim nabavkama koji sukob interesa ovaj privredni subjekat tada nije naveo u Izjavi privrednog subjekta. Rješavajući po žalbi „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je potvrdila da je ponuđač dostavio neistinite podatke u dijelu izjave privrednog subjekta, i da je osnovano isključen iz postupka, zbog postojanja sukoba interesa u smislu člana 42 Zakona o javnim nabavkama i neistinitog izjašnjenja suprotno članu 43 stav 5 (dokaz: Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 0907-44/2025 od 07.03.2025. godine). S obzirom na navedeno, postoji posebni osnov iz člana 110 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da Naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze, i s tim u vezi, s obzirom da se u izjavi u odnosu na postojanje posebnog osnova za isključenje neistinito izjasnio, postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Imajući u vidu navedeno, ponuđač Geotechnics Projects & Consulting doo, je isključen iz postupka javne nabavke po osnovu iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama“.

Komisija za zaštitu prava je uvidom u postupak po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – stručni nadzor nad izvođenjem radova na rekonstrukciji saobraćajnice Petnjica-Bioče, utvrdila da je naručilac donio odluku broj 02-882/2 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je između ostalog, isključio žalioca „Geotechnics Projects & Consulting“ DOO Podgorica iz postupka javne nabavke zbog postojanja sukoba interesa iz člana 42 ZJN na strani ovog žalioca, ponuđača.

Protiv navedene odluke žalilac je dana 07.02.2025.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava, u postupku kojeg odlučivanja je Komisija za zaštitu prava donijela rješenje broj UP. 0907-44/2025 od 07.03.2025.g., u kojem je konstatovala da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta žalioca „Geotechnics Projects & Consulting“ DOO Podgorica kada je utvrdio da na strani žalioca, kao ponuđača, postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke osnovnom člana 108 tačka 5 ZJN, zbog postojanja sukoba interesa iz člana 42 ZJN, jer je žalilac u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu IV „Sprečavanje korupcije i sukoba interesa“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod rednim brojem 3) označio odgovor „Ne“, dok iz spisa predmeta i tehničke dokumentacije na osnovu koje je sačinjena tehnička specifikacija predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije, proizilazi da je Glavni projekat, odnosno dio tehničke dokumentacije izradio žalilac i odgovorni inženjer Ivan Ševaljević, dipl. inž.grad.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da na strani žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – stručni nadzor nad izvođenjem radova na rekonstrukciji saobraćajnice Petnjica-Bioče, na strani žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica, kao ponuđača, postojao sukob interesa iz člana 42 ZJN, što je nesporno potvrđeno pravosnažnim rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-44/2025 od 07.03.2025.g. Naime, dovodeći u vezu činjenicu o postojanju sukoba interesa na strani žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica, kao ponuđača, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024.g., sa podacima navedenim u izjavi privrednog subjekta ovog žalioca u predmetnom postupku javne nabavke, u dijelu V „Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke“, u kojem je isti na pitanje: „Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?“, označio odgovor „Ne“, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno zaključio da je izjava privrednog subjekta žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena, tj. da sadrži neistinit podatak u smislu člana 110 stav 1 tačka 5 ZJN, koji je potreban za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica, jer isti nije

dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudi U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g., u kojem se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nije dokazao ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca „Put-Inženjering“ DOO Podgorica da je naručilac bio dužan da ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije naveo način i mjesto dostavljanja garancije ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN, te stavom 3 ovog člana propisano je da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Garancija ponude“, predvidio: „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka važenja ponude. Ponuđač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka“, te u tački 11. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN, zaključno sa danom 07.07.2025.g. do 10:00 sati, zatim predvidio da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na original garancije ponude, ako se garancija podnosi u pisanom obliku, dostavlja se neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV Proleterske br.19 Podgorica ili preporučenom pošiljkom na adresu Uprava za saobraćaj, ul. IV Proleterske br.19, 81000 Podgorica radnim danima od 10.00 do 13.00 sati, zaključno sa rokom za dostavljanje ponuda, te predvidio da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 07.07.2025.g. u 10:01 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio „komunikacija u postupku“, u kojem je, između ostalog, navedeno da je ponudu u predmetnom postupku javne nabavke podnio ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje sa podugovaračima dana 07.07.2025.g, te Potvrda o prijemu garancije broj 7252/1, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje dostavio garanciju ponude neposrednim putem na adresu naručiocu dana 07.07.2025.g. u 08:49 časova.

Ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu u kojem se odnosi na garanciju ponude, u

rubrici „Odgovor/napomena”, naveo: „Ponudač je dužan dostaviti безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka važenja ponude. Ponudač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka. original garancije ponude dostavljen neposredno naručiocu”, te u prilogu ponude dostavio kopiju originala garancije ponude Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica broj 10-0-14048 02.07.2025.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje, između ostalog, naveo da je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 i 4 ZJN, zatim naveo da je garancija ponude dostavljena na traženi iznos i da je ispravna, te naveo da je original garancije ponude u pisanom obliku, dana 07.07.2025.g. u 08:49h, putem neposredne predaje dostavljen na arhivi naručioca na adresi: IV proleterske br. 19, Podgorica i zaveden pod brojem 01-7252/1.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponudač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje u svojoj ponudi naveo da je original garancije ponude dostavio neposredno naručiocu, što je naručilac pravilno konstatovao u obrazloženju pobijane odluke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponudač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 i 4 ZJN i tačkom 11 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca „Put-Inženjering“ DOO Podgorica da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje nepravilno sačinjena, zato što je ovaj ponudač pogrešno iskazao procentualno učešće podugovarača „MMK Control“ DOO Bar u ukupnoj vrijednosti javne nabavke, jer je u istoj naveo da će ovom podugovaraču ustupiti dio predmeta nabavke u iznosu od 7,00%, dok iz onoga što je ovaj ponudač ustupio podugovaraču proizilazi da će ovaj podugovarač učestvovati u predmetu nabavke u iznosu 4,35%. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 128 stav 1 ovog zakona propisano da ponudač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 4 ovog člana propisano da je ponudač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica).

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu”, pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude” u dijelu C: „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima” navedeno je sljedeće: „Da Ne” Ako je odgovor da: tačka a) „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke”, tačka b) „navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)” Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C, na pitanje: „2) Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima?, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označava odgovor „Da”, ako je odgovor „Da” ponuđač, odnosno član zajedničke ponude u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 27, u rubrici „Opis predmeta nabavke”, predvidio: „DOKUMENTACIJA ZA ODLUČIVANJE O POTREBI PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, zatim za stavku 28, predvidio: „ELABORAT PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, za stavku 29, predvidio: „PROJEKAT TEHNIČKIH MJERA ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, za stavku 30, predvidio: „PROJEKAT ZAŠTITE OD POŽARA Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, te za stavku 31, predvidio: „ELABORAT ZAŠTITE NA RADU Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”.

Ponuđač „Optimusproject” DOO Bijelo Polje je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, zatim u finansijskom dijelu ponudio cijenu bez PDV-a 188.900,00 eura, te u istom dijelu za stavku 27 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor”, naveo: „DOKUMENTACIJA ZA ODLUČIVANJE O POTREBI PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, zatim u rubrici „Količina”, naveo: „1 paušalno”, te u rubrici „Cijena po jedinici”, naveo: „1.223 EUR”, zatim za stavku 28 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „ELABORAT PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa

Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, zatim u rubrici „Količina“, naveo: „1 paušalno“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „5.000 EUR“, za stavku 29 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „PROJEKAT TEHNIČKIH MJERA ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, zatim u rubrici „Količina“, naveo: „1 paušalno“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „5.000 EUR“, za stavku 30 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „PROJEKAT ZAŠTITE OD POŽARA Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, zatim u rubrici „Količina“, naveo: „1 paušalno“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „1.000 EUR“, a za stavku 31 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „ELABORAT ZAŠTITE NA RADU Obračunavaće se i plaćati tehnička dokumentacija koja je izrađena, ovjerena i revidovana i dostavljena Naručiocu u elektronskoj i analognoj formi, u broju primjeraka, sadržaju i formi u skladu sa Projektnim zadatkom i Ugovorom o izradi tehničke dokumentacije”, zatim u rubrici „Količina“, naveo: „1 paušalno“, te u rubrici „Cijena po jedinici“, naveo: „1.000 EUR“. Takođe, ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“ i pod tačkom a), između ostalog, naveo: „4. Dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču je: - izrada DOKUMENTACIJE ZA ODLUČIVANJE O POTREBI PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU; - ELABORAT PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU; - PROJEKAT ZAŠTITE OD POŽARA; - ELABORAT ZAŠTITE NA RADU; Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmetne nabavke iznosi 7.0% od ukupne vrijednosti ponude”, te pod tačkom b), između ostalog, naveo: „4. MMK CONTROL doo, Rista Lekića C1 85000 Bar, PIB 02418541, Žiro račun kod CKB banke: 510-200431-50, ovlašćeno lice: Miroslav Jaredić, izvršni direktor”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje, između ostalog, naveo da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke, te da zbog sadržaja izjave ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje iz postupka javne nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C. u odnosu na procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke njegovog podugovarača „MMK CONTROL“ DOO Bar. Naime, budući da je ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje u naznačenom dijelu svoje izjave privrednog subjekta naveo da se dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču „MMK CONTROL“ DOO Bar odnosi na izradu dokumentacije za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu, izradu Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu, izradu Projekta zaštite od požara i izradu Elaborata zaštite na radu čiji je opis sadržan u stavkama 27, 28, 30 i 31 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te naveo da je procentualni udio ovog podugovarača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke 7,00%, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ovaj ponuđač u naznačenom dijelu izjave naveo netačan podatak o procentualnom udjelu podugovarača „MMK CONTROL“ DOO Bar u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, iz razloga što taj procenat ne iznosi 7,00%, kako je to ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje naveo u izjavi privrednog subjekta, već 4,35%, zbog čega je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača suprotna članu 111 stav 2 ZJN, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje u finansijskom dijelu ponude

za stavku 27 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1.223,00 eura, zatim za stavku 28 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 5.000,00 eura, za stavku 30 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1.000,00 eura, te za stavku 31 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio cijenu od 1.000,00 eura, što za navedene stavke daje ukupno ponuđenu cijenu u iznosu od 8.223,00 eura bez PDV-a, dok je ponudio ukupnu cijenu od 188.900,00 eura bez PDV-a.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca „Put-Inženjering“ DOO Podgorica koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Optimusproject“ DOO Bijelo Polje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

S obzirom da je žalba žalioca „Put-Inženjering“ DOO Podgorica usvojena, Komisija za zaštitu prava će ovom žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca „Put-Inženjering“ DOO Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8, člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.